

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/714/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210312
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5614210312.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporcovi: W. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XXA, Y. W., toho času Centrum sociálnych služieb EDEN, so sídlom Sady M. R. Štefánika 66, Liptovský Hrádok, o zaplatenie 679,02 Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 10. septembra 2015, č. k. 5C/51/2015-71, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalobnému návrhu navrhovateľa vyhovel a vo výroku o trovách konania, **p o t v r d z u j e .**

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti návrh zamietol, **z o s t á v a n e d o t k n u t ý .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 626,02 Eur s 5,15 % úrokom z omeškania zo sumy 539,- Eur od 30.08.2014 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 34,17 Eur a 120,48 Eur z titulu trov právneho zastúpenia.

Vykonaným dokazovaním zistil, že medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 25.02.2014 uzatvorená úverová zmluva č. 4402090801, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 539,- Eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach po 55,62 Eur. V zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba vo výške 41,07 Eur, RPMN vo výške 50,70 %, priemerná RPMN vo výške 44,79 Eur, dátum prvej splátky 25.03.2014 a lehota splatnosti 25.02.2015. Podľa splátkového kalendára odporca čerpal finančné prostriedky vo výške 539,- Eur dňa 25.02.2014 a doposiaľ neuhradil žiadnu splátku. Z tohto dôvodu bol dlh spoplatnený dňa 13.08.2014 na základe výzvy navrhovateľa, ktorá bola odporcovi doručená. Na základe takto zisteného skutkového stavu a v zmysle podmienok zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi nesplatenú istinu úveru vo výške 198,29 Eur, úrok do splatnosti úveru vo výške 87,02 Eur, zosplatenú istinu vo výške 340,71 Eur, t.j. celkovo 626,02 Eur. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa na zaplatenie poplatkov za upomienky vo výške 36,- Eur (24,- Eur + 12,- Eur) a na zaplatenie zmluvnej pokuty, ako nedôvodný zamietol.

Proti rozsudku okresného súdu v časti, v ktorej bolo žalobnému návrhu navrhovateľa vyhovené, podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ.

Uviedol, že k vybratiu notebooku došlo na prevádzke Elektrocentrum J. D. Matejove 542 v Liptovskom Hrádku. On však notebook nevyberal, zobral ho niekto iný. Od tejto osoby by mal notebook súd vymáhať.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O.s.p., ktorý v napadnutej časti odvolaním odporcu ako správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Z výsledkov vykonaného dokazovania okresným súdom bolo nesporne uzavreté, že medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 25.02.2014 uzatvorená zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy. Odporca skutočnosť uzavretia zmluvného vzťahu s navrhovateľom, ako aj poskytnutie spotrebiteľského úveru v priebehu konania nespochybňoval. Do rozhodnutia súdu prvého stupňa neuvádzal, že by tovar, za účelom kúpy ktorého mu bol poskytnutý spotrebiteľský úver, nebol vydaný, resp. že si ho prevzala iná (odvolateľom bližšie neurčená) osoba. Za daného stavu, pokiaľ nebola odporcom spochybnená platnosť uzavretia zmluvného vzťahu s navrhovateľom, krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 626,02 Eur s príslušenstvom a v súvisiacom výroku o trovách konania, ako správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže preukázateľne v odvolacom konaní mu žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.