

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3C/363/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713208106
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2713208106.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Jankou Butašovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, 821 08 Bratislava, zastúpený splnomocnencom: JUDr. Ján Šoltés, advokát, AK so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava proti odporkyni C. S. narodená X.X.XXXX, bývajúca v Z.i, O. o zaplatenie 8.716,90 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporkyni súd **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 28.10.2013 na Okresnom súde Skalica návrh, ktorým navrhol zaviazat' odporkyňu k zaplateniu sumy 8.716,90-eur, úroku z omeškania 8,75% ročne zo sumy 7.371,87-eur od 13.3.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Návrh je odôvodnený tým, že navrhovateľ nadobudol pohľadávku voči odporkyni od veriteľa Slovenská sporiteľňa a.s. so sídlom Bratislave zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.3.2013 (ďalej len „zmluva o postúpení pohľadávok“) a ďalej tvrdil, že jeho právny predchodca uzavrel s odporkyňou dňa 25.3.2008 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej poskytol odporkyni i úver s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 11,75 % ročne, ktorý sa odporkyňa zaviazala uhradiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti poslednej splátky dňa 20.3.2018. Odporkyňa svoj záväzok voči veriteľovi neplnila v čase určenom v zmluve, čím sa dostala do omeškania. Slovenská sporiteľňa a. s. (v skratke aj SLSP a. s.) v dôsledku porušenia podmienok úverovej zmluvy podľa ustanovenia čl. 7.6., bod 7.6.1. písm. a) Všeobecných obchodných podmienok úverovej (VOP) zmluvy pre trvajúce omeškание odporkyne s platením zmluvne dohodnutých splátok istiny a úrokov listom z 27.2.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stala pohľadávka z úverovej zmluvy celkom vo výške 9008,89-eur, pozostávajúca z istiny nesplatennej časti úveru v sume 7371,87-eur, nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 1637,02-eur splatnou v celom rozsahu. Veriteľ požadoval úhradu v oznámení do 10 dní od prevzatia oznámenia. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo odporkyni doručené dňom 2.3.2013 v súlade s ustanovením čl. 10 bod 10.3. VOP, zásielka sa podľa ustanovenia považuje v tuzemsku za doručenú poštou tretí deň po jej odoslaní a to aj vtedy, keď sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo ak sa vráti poštová zásielka ako nedoručená. Odporkyňa záväzok do 12.3.20123 nesplátila a od 13.3.2013 je v omeškani v celkovej výške 9008,89-eur, z toho na istine vo výške 7371,87-eur, na nesplatených úrokoch a poplatkoch za správu úveru dlží 1637,02-eur, z čoho sú riadne zmluvné úroky 1294,20-eur a poplatky za správu úveru 50,83-eur. Podľa návrhu z postúpenej pohľadávky vo výške 7542,53-eur vzniklo navrhovateľovi právo od odporkyne na zaplatenie istiny 8.716,90-eur, na úrok z omeškania 8,75% zo 7.371,87 -eur od 13.3.2013 do zaplatenia podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a na trovy konania za

súdny poplatok za návrh a na náhradu trov konania spočívajúcich v právnom zastúpení navrhovateľa advokátom, vyčíslených celkom vo výške 628,20-eur.

Pre nedostatok odôvodnenia návrhu súd vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu výzvou z 10.6.2014. V stanovenej lehote súd požadoval doplniť, z čoho pozostáva suma 8.716,90-eur, či zahŕňa aj úroky z úveru a v akej časti, úrok z omeškania, zmluvnú pokutu, poplatky, sankcie a pod., v kladnom prípade uviesť, podľa akých ustanovení zmluvy alebo úverových podmienok a akým spôsobom boli jednotlivé úroky, poplatky alebo zmluvné pokuty vypočítané z akej sumy a za aké obdobie, ďalej koľko splátok a v akej výške odporkyňa celkovo zaplatila, ako boli splátky započítané, doplniť návrh o výpočet úrokov z úveru a poplatkov vo výške 1 637,02 eur, ak navrhovateľ v návrhu uviedol, že úroky sú v sume 1 294,20 eur a poplatky v sume 50,83 eur, pričom ich súčet nedával sumu 1 637,02 eur, uviesť, na základe akej právnej skutočnosti sa požaduje priznať úrok z omeškania od 13.3.2013: navrhovateľ bol vyzvaný podľa § 120 ods. 1 O.s.p. na splnenie dôkaznej povinnosti a doručenie súdu zmluvy o postúpení pohľadávok s prílohou alebo v prípade, ak sa zmluva nachádza v Spr. súdu, uviesť číslo, pod ktorým je na súde vedená, na doloženie úverové podmienky, VOP, Sadzobníka poplatkov- listinných dôkazov účinných v čase uzavretia zmluvy, majúcich byť súčasťou zmluvy.

Navrhovateľ doplnil návrh písomným podaním, súdu doručeným dňa 15.8.2014. Doplnené je, že odporkyňa sa zaviazala splatiť poskytnutých 200.000,Sk (6.638,79-eur) formou 120 splátok, splátka stanovená vo výške 96,59-eur s dátumom každej splátky do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, prvú splátku 20.4.2008 a poslednú k 20.3.2018. Počas trvania úverového vzťahu odporkyňa uhradila 3.227,83-eur. Jednotlivé platby sa započítavali tak, že k poslednému dňu kalendárneho mesiaca dochádzalo k úprave stavu úveru tým, že od zostatku stavu úveru sa odpočítavali platby na účely zaplata úverových splátok a došlo aj k zúčtovaniu riadnych úrokov z úveru vyčíslených zo zostatku úveru podľa dohodnutej premenlivej ročnej úrokovej sadzby 11,75% a k zúčtovaniu poplatku za správu úveru na ťarchu úverového účtu. Znižoval sa stav úveru o plnú sumu úhrady a navyšoval o zúčtovanie riadnych úrokov a poplatkov k poslednému dňu v mesiaci, takto po celú dobu trvania úverového vzťahu. V dôsledku omeškania odporkyne s riadnym a včasným plnením povinností zúčtovala SLSP a.s. konečný stav k 31.7.2011, čo predstavovalo sumu 7.371,78-eur a je neuhradenou časťou úveru. Odporkyňa po tomto zúčtovaní zaplatila iba 100,-eur, započítaných SLSP a.s. podľa čl. 1 bod 1 úverovej zmluvy spolu s čl. 5 bodu 5.2. Obchodných podmienok SLSP a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom (Úverové podmienky) na úhradu splatných poplatkov, úrokov z omeškania a riadnych úrokov. Suma 8.716,90-eur je zložená z neuhradenej časti úveru vo výške 7371,87-eur, z nesplatených úrokov 1294,20-eur a z nesplatených poplatkov 50,83-eur. Suma 7.371,87-eur pozostáva z nesplatenej istiny úveru, úrokov vyčíslených od uzavretia zmluvy od 25.3.2008 do 31.7.2011, neuhradených do 31.7.2011 a z poplatkov, vyčíslených za dobu ako u úrokov, neuhradených do 31.7.2011. Nesplatené úroky vo výške 1294,20-eur sú úrokmi od 1.8.2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru do 18.2.2013, vyčíslenými z konečného zostatku podľa čl. 7. bod 7.4. VOP SLSP a.s.. Poplatky 50,83-eur sú zdôvodnené ich nesplatením od 1.8.2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru do 18.2.2013, účtované podľa čl. 1 bodu 1 Úverovej zmluvy v spojení s čl. 16.1.1. VOP, kde je záväzok odporkyne uhrádzať poplatky za služby poskytované bankou podľa sadzobníka poplatkov a náhrad SLSP a.s., platného v deň uskutočnenia spoplatňovaného úkonu, účtovaný je poplatok za správu úveru podľa bodu 9b) sadzobníka, platného od 1.10.2010 vo výške 2,99-eur. Súdu boli doručené Zmluva o postúpení pohľadávky postupcu Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava a postupníka - navrhovateľa z 28.3.2013, výpis - obratov na úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXX, tabuľkové rozpisy platieb z tejto zmluvy na úroky, na poplatky, na spôsob započítania platby, sadzobník SLSP a.s. platný od 1.10.2010 VOP Slovenskej sporiteľne v znení dodatkov od prvej účinnosti 1.8.2002 a poslednej od 1.1.2010.

Navrhovateľ na návrhu v celom rozsahu trval. Navrhovateľ ani jeho splnomocnenec sa na riadne a včasne predvolané pojednávanie nedostavili, neúčast' ospravedlnil splnomocnenec navrhovateľa. Súhlasil vec prejednať bez ich prítomnosti. Súd vec prejednal s použitím ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti navrhovateľa a jeho splnomocnenca, prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy berúc do úvahy, že vec bolo možné rozhodnúť aj na základe listinných dôkazov.

Odporkyňa sa k návrhu, doručenom jej spolu s prílohami a podaním navrhovateľa z 15.8.2014 v lehote na výzvu sa k návrhu nevyjadřila, ani za jej prítomnosti na pojednávaní.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 25.3.2008, Všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 1.8.2002 v znení dodatkov, Obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, výpismi obrátov na úverovej zmluve odporkyne, časťou Sadzobníka poplatkov a náhrad SLSP, a.s. platného od 01.10.2010, Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti SLSP, a.s. z 27.02.2013 a výzvou na zaplatenie, kópiou časti poštovej doručky, Oznamením o postúpení pohľadávky SLSP, a.s., Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE z 28.03.2013, výsluchom odporkyne a zistil tento skutkový stav veci:

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, súd zistil, že jej zmluvnými stranami sú veriteľ Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava a dlžníkom odporkyňa. Zmluva je podpísaná za veriteľa a z výpovede odporkyne vyplývalo, že zmluvu o úvere taktiež podpísala. Odporkyňa požadovala poskytnúť úver vo výške 200.000,-Sk, ktoré sa veriteľ odporkyne podľa zmluvy zaviazal poskytnúť. V zmluve o úvere sú uvedené premenlivá úroková sadzba 11,75% ročne, platná v deň uzavretia zmluvy, spracovateľský poplatok 5 699,- Sk uhradený z prostriedkov úveru, poplatok za správu úveru 60,- Sk mesačne, výška splátky istiny 2 910,- Sk, splatnosť prvej splátky dňom 20.04.2008, počet splátok 120, splatnosť splátok istiny mesačne k 20-dňu v kalendárnom mesiaci, konečná splatnosť úveru 20.03.2018, splatnosť úrokov mesačne v posledný deň kalendárneho mesiaca, splácanie inkasom z inkasného účtu, splatnosť splátky úrokov a poplatkov v posledný deň kalendárneho mesiaca, RPMN 14 %, celkové náklady spojené s úverom 155 312,90 Sk. V bode 4 zmluvy o úvere je záväzok odporkyne (dlžníka) splácať do posledného dňa kalendárneho mesiaca, predchádzajúceho dňa splatnosti prvej splátky istiny, dohodnutého podľa bodu 1 článku splácať pohľadávku banky mesačne splátkami vo výške úrokov a poplatkov v súlade s podmienkami dohodnutými v úverových podmienkach. V bode 5 čl. I zmluvy o úvere dlžník súhlasí pri splácaní pohľadávky banky, aby banka vykonávala inkaso z inkasného účtu, uvedené v zmluve vo výške sumy, s ktorou je dlžník v omeškaní a osobite vo výške úrokov a osobitne vo výške poplatkov. Podľa bodu 6 čl. I. zmluvy v prípade zmeny výšky splátky alebo splátkového plánu má banka právo zmeniť výšku splátky tak, aby konečná splatnosť úveru dohodnutá v zmluve bola dodržaná. Z čl. I. bodu 7 zmluvy o úvere súd zistil, že pre prípad akéhokoľvek porušenia, uvedené je napríklad nesplácanie pohľadávky riadne a včas má banka právo postupovať v súlade s úverovými podmienkami, VOP a všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä požadovať zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, postúpiť pohľadávku, uplatniť si práva na rozhodcovskom súde, na všeobecnom súde, vymáhať ju v exekučnom konaní, poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií. Z čl. II zmluvy o úvere bodov 2, 3, 4 a 5 bolo zistené, že podľa bodu 2 dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil sú súčasťami úverovej zmluvy, ktorými sú VOP, úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt banky poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Odkazuje sa pre účely zmluvy z 25.3.2008 na VOP účinné od 1.8.2002, úverovými podmienkami súd Obchodné podmienky banky pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 1.7.2007. Ďalej dlžník vyhlasuje, že bol informovaný pred podpisom úverovej zmluvy bankou o zmluvných podmienkach podľa § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch cez formulár. Podľa bodu 4. všetky právne vzťahy neupravené v zmluve sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami úverových podmienok okrem článku 7.4.b), VOP okrem čl. 7, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi v uvedenom poradí. Podľa bodu 5. zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú s poukazom na § 262 Obchodného zákonníka spravovať podľa Obchodného zákonníka.

Pokiaľ sa týka Všeobecných obchodných podmienok, doručených na dôkaz navrhovateľom súd z nich zistil, že sú vydané Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava. Podľa bodu 19.8. nadobúdajú účinnosť 1.8.2002 a všetky zmluvné vzťahy uzatvorené medzi klientom a bankou odo dňa ich účinnosti sa riadia VOP, pokiaľ v nich nie je uvedené inak. Zmluvné vzťahy, ktoré sa riadili ktorýmkoľvek pôvodnými obchodnými podmienkami sa odo dňa účinnosti týchto VOP riadia výlučne týmito VOP a klient súhlasí s tým, aby VOP v plnom rozsahu nahradili pôvodné obchodné podmienky a obchodné dokumenty banky a že zmluvné vzťahy sa budú riadiť výlučne VOP, s výhradou, ak nie je vo VOP určené inak. VOP boli súdu doručené v znení dodatkov od čl. I až po dodatku č. 11, u ktorých je uvedený dátum účinnosti toho ktorého dodatku, posledného účinného od 1.11.2010. Všeobecné obchodné podmienky nie sú odporkyňou podpísané.

Z Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom súd zistil, že sú účinné od 1.7.2007 a doručené boli súd v znení od dodatku č. 1 po dodatok č. 7, posledný je účinný od 1.2.2014. Upravujú právne vzťahy medzi

bankou a dlžníkom, prípadne Bankou a garantom, vzniknuté v súvislosti s Úverom alebo povoleným prečerpaním. A sú neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy a akejkolvek inej zmluvy, uzatvorenej medzi bankou a dlžníkom. Pri odlišnej úprave vzťahov v zmluve o úvere a v obchodných podmienkach má prednosť úprava v zmluve o úvere. Dokument neobsahuje podpis odporkyne.

V Sadzobníku poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne a.s. platného od 1.10.2010 je uvedený poplatok za správu úveru v časti Úvery spotrebné úvery na Čokoľvek v bode 9b) sadzobníka, vo výške 2,99-eur.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že odporkyňa úver začala čerpať, svedčí o tom jej výpoveď aj výpis obrátov k číslu úverovej zmluvy. Pod položkou č. XXX je vo výpise u dátumu 19.3.2008 uvedené založenie účtu k číslu zmluvy XXXXXXXXXX z 25.3.2008 na sumu 250.000,-Sk, 25.3.2008 je odúčtovaný predpis poplatku do splatnosti 5699,-Sk, nasleduje bezhotovostná splátka úveru v tejto výške a označená aj ako bezhotovostné čerpanie úveru dňa 25.3.2008, nasleduje dňa 25.3.2008 vyznačenie bezhotovostné čerpanie úveru vo výške 194.301-Sk, 25.3.2008 schválenie úveru 200.000,-Sk a až po položku č. 1 z 27.3.2013 sa opakujú v ten ktorý deň odúčtovania riadnych úrokov s kapitalizáciou, zaúčtovanie na poplatky s kapitalizáciou najprv vo výške 60,-Sk, účtované sú úroky z omeškania prvý krát dňa 27.5.2008. Z došlých splátok od odporkyne boli najprv odúčtované kapitalizované úroky, potom kapitalizované poplatky, v prípade omeškania boli odúčtované úroky z omeškania a zostatok je vykázaný pokiaľ došla splátka v dostatočnej výške na zaúčtovanie istiny, takto do 21.9.2011, kedy bol vklad odporkyňou vo výške 100,-eur, rozpočítaný v tento deň na úhrady úrokov z omeškania, na úroky a na poplatky. Od 31.7.2011 je vo výpise odporkyne vykazovaný zostatok 7.371,87-eur do 18.2.2013, od 27.3.2013 sú vo výpise vykazované sumy poplatkov, úroku a úroku z omeškania. Pokiaľ sa týka výpovede odporkyne, že po telefonickej výzve SLSP a.s. v roku 2010 zaplatila 600,-eur zaplatila podľa výpisu 650,-eur, z výpovede odporkyne vyplynulo, že úhrady 600,-eur už nezaplatila nič. Z poskytnutých finančných prostriedkov bankou zo sumy 194,301,-Sk (6.449,61-eur) odporkyňa poukázala v splátkach sumu 3857,37-eur, v tom aj čiastku uvádzanú odporkyňou v jej výpovedi.

Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru súd zistil, že je vyhotovené Slovenskou sporiteľňou a.s. dňa 27.2.2013. S odkazom na zmluvu o úvere uzavretú s odporkyňou dňa 25.3.2008 a jej súčasť VOP, účinných od 1.8.2002 oznamuje banka, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 7.6.1 písm. a) VOP a banka dňa 18.2.2013 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru a pohľadávka zo zmluvy sa stala splatnou v celom rozsahu, ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti ide o sumu 9.008,89-eur. SLSP a.s. vyzývala odporkyňu na úhradu sumy spolu s príslušenstvom do 10 dní od prevzatia oznámenia na účet uvedený v listine. Uvádza sa, že po vyhlásení mimoriadnej splatnosti nie je možný návrat k pôvodnému splátkovému kalendáru. Pohľadávka je ďalej úročená podľa zmluvy o úvere. Z časti poštovej obálky na meno odporkyne súd zistil, že poštová zásielka bola podaná na pošte v Bratislave 22.2.2013 a doručovaná odporkyni na adresu do Z. Na druhej strane poštovej obálky je vyznačené, že adresát je neznámy. Zásielka bola banke vrátená dňa 26.2.2013. Odporkyňa k doručovaniu na uvedenú adresu vo výpovedi uviedla, že býva od apríla 2008 na adrese V Z., na ulici O. XX. Podľa nej oznamovala banke adresu, na ktorej býva z dôvodu, že jej chodili výpisy z účtu na starú adresu. Či si prevzala oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti si nepamätala.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE postupcu SLSP, a.s. vyplýva, že postupcom je Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava na strane postupcu a postupníkom je navrhovateľ, spoločnosť zaoberajúca sa správou a vymáhaním pohľadávok. Zmluva stranami podpísaná 28.03.2013, patrí k nej príloha, podľa ktorej sa postupuje pohľadávka, kde dlžníkom je odporkyňa a jej adresa je uvedená do Z.. V prílohe sa uvádza dátum uzavretia zmluvy o úvere, číslo účtu zhodné s číslom zmluvy o úvere, rodné číslo, X., splatnosť úveru 20.3.2018, poskytnutá suma 6638,79-eur, zostatok pohľadávky 9154,04-eur, istina celkom 7371,87-eur, suma aj po splatnosti úrok 1294,20-eur UOZ 287,96, UONZ 149,18-eur, ostatné príslušenstvo uvedené nie je, príslušenstvo pohľadávky celkom 1782,17-eur, poplatky 50,83-eur, sadzby 11,75%, výška omeškaných splátok 9125,82-eur a mobilné číslo. Časť údajov okrem mobilného čísla je totožná s údajmi v špecifikácii odovzdanej pohľadávky od Slovenskej sporiteľne a.s.. Patrí k nej zoznam nedoručených Oznámení o postúpení pohľadávky, v ktorej je meno odporkyne s adresou do Z.

Okrem už uvedené výsluchom odporkyne bolo zistené, že úver brala pre potreby domácnosti, nie pre výkon povolania ani nie pre podnikateľské účely. Peniaze potrebovala na doplatenie kúpnej ceny bytu. Zmluvu jej predložila Slovenská sporiteľňa a.s.. Odporkyňa uviedla, že si zle pri podpisovaní prečítala zmluvu, čo sa týka započítavania zo splátky najprv na úroky a na poplatky.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 273 ods. 1, 2 a 3 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené, ods. 2 odchýlné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1, ods. 3 na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení do 31.12.2008 zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení do 31.3.2008:

- § 1 ods. 1 tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

- § 2 na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou 1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere, 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb, 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak, 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny, 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru, d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru, e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov,

- § 3 ods. 1, 2 veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

- § 4 ods. 1 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- § 4 ods. 2 Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať pod písm. e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej

úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- § 4 od. 3 pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

- § 4 ods. 4 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

- § 4 ods. 5 veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

Podľa ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník v znení platnom do 31.10.2008:

- § 52 ods. 1 až 4 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti,

- § 53 ods. 1 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané, ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah, ods. 3 ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané, ods. 4 za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, ods. 5 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné,

- § 54 ods. 1 a 2 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie, ods. 2 pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vl. 87/1995 Z.z. v znení do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že navrhovateľovi nepatrí právo na zaplatenie žalovanej pohľadávky a návrhu nemožno vyhovieť.

Navrhovateľ odvodzoval svoje právo na peňažné plnenie od odporkyne zo zmluvy o úvere. V zmysle § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone a v zmysle § 479 Obchodného zákonníka a ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka je zmluva o úvere záväzkovým právnym vzťahom, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok, ale iba za podmienky, že vznikol záväzok platný a z takého je povinný dlžník niečo dať a veriteľ požadovať (§ 494 OZ). Z týchto dôvodov sa súd zaoberal najprv tým, či ide o záväzok platný vzniknutý z platnej zmluvy. K tomu bolo v konaní z písomnej Zmluvy o splátkovom úvere zistené, že v nej vystupovala na strane veriteľa banka, na strane dlžníka odporkyňa ako spotrebiteľ. Súd spotrebiteľský charakter zmluvy o úvere vyvodzuje z ustanovení § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka a z výsluchu odporkyne, ktorá nepožadovala poskytnúť finančné prostriedky za účelom podnikania ani nie pre výkon povolania, ale za účelom osobnej potreby. Výsluchom odporkyne bolo zistené, že zmluvu o úvere podpísala a finančné prostriedky obdržala, aj keď nie v požadovanej výške 200.000,-Sk, ale iba vo výške 194.301-Sk. Zmluva o úvere má podstatné náležitosti vyžadované v ustanovení § 497 Obchodného zákonníka, pretože je určené, že veriteľom je banka, dlžníkom odporkyňa, v zmluve je záväzok veriteľa na požiadanie dlžníka poskytnúť finančné prostriedky aj záväzok dlžníka poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a zaplatiť úrok.

Navrhovateľ sa pri nárokoch na úroky, úroky z omeškania a poplatky odvolával na súčasť zmluvy o úvere, ktorou mali byť všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s. K tomu súd uvádza:

Zmluva o úvere uzavretá medzi SLSP a.s. a odporkyňou je zmluvou formulárovou, vrátane VOP, o ktorých sa uvádza v zmluve o úvere, že sú jej súčasťou vrátane Obchodných podmienok SLSP a.s., sú predtlačou, vypracovanou a používanou SLSP a.s. pri svojom podnikaní s veľkým množstvom ďalších svojich klientov, podnikateľov aj spotrebiteľov, s ktorými uzatvára úverové zmluvy a so spotrebiteľmi ich dohoduje za rovnakých podmienok, určených bankou, pričom spravidla klienti obsah zmluvy nevyjednávajú, t.j. práva a povinnosti z nej vyplývajúce sú zadané dodávateľom, v súdnej veci účastníkov bankou a u všetkých zmlúv v rovnakom čase za rovnakých podmienok, odlišujú sa iba menom spotrebiteľa, ostatné zmluvné podmienky sú stanovené dodávateľom služby spotrebiteľovi.

Navrhovateľ sa pri nárokoch na úroky, úroky z omeškania a poplatky odvolával na súčasť zmluvy o úvere, ktorou mali byť všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s. K tomu súd uvádza:

Zmluva o úvere uzavretá medzi SLSP a.s. a odporkyňou je zmluvou formulárovou, vrátane VOP, o ktorých sa uvádza v zmluve o úvere, že sú jej súčasťou vrátane Obchodných podmienok SLSP a.s., sú predtlačou, vypracovanou a používanou SLSP a.s. pri svojom podnikaní s veľkým množstvom ďalších svojich klientov, podnikateľov aj spotrebiteľov, s ktorými uzatvára úverové zmluvy a so spotrebiteľmi ich dohoduje za rovnakých podmienok, určených bankou, pričom spravidla klienti obsah zmluvy nevyjednávajú, t.j. práva a povinnosti z nej vyplývajúce sú zadané dodávateľom, v súdnej veci účastníkov bankou a u všetkých zmlúv v rovnakom čase za rovnakých podmienok, odlišujú sa iba menom spotrebiteľa, ostatné zmluvné podmienky sú stanovené dodávateľom služby spotrebiteľovi. V čase, kedy došlo k uzavretiu zmluvy platilo ustanovenie § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom a ustanovenie treba aplikovať aj na zmluvy, ktoré sú ako typ upravené ako absolútne obchody podľa ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) tohto zákona. Znaky typovej formulárovej zmluvy vykazuje aj zmluva o úvere uzavretá s odporkyňou a v takejto zmluve je uvedené jej vyhlásenie, že sa oboznámila so súčasťami úverovej zmluvy, ktorými sú VOP, Úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt v zmysle úverovej zmluvy poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať a tiež podpísala v zmluve uvedenú dohodu v zmysle § 262 Obchodného zákonníka, že sa právne vzťahy medzi SLSP a.s. a ním budú spravovať Obchodným zákonníkom. Úplný návrh zmluvy o úvere aj s ďalším obsahom vo VOP predložila odporkyni banka.

Odporkyňa mohla zmluvu buď ako celok prijať alebo odmietnuť, podmienky zmluvy nemohla vyjednať a z výpovede odporkyne možno vyvodiť, že ani nevyjedнала.

Ustanovenie § 262 Obchodného zákonníka dáva možnosť stranám konkrétneho záväzkového vzťahu dohodnúť sa, že na ich vzťah sa bude vzťahovať režim Obchodného zákonníka, a to aj v prípadoch, keď v zmysle § 261 tento vzťah nemožno podriaďiť režimu Obchodného zákonníka. Zákon dáva možnosť dohodou rozšíriť aplikovateľnosť Obchodného zákonníka. V úverovom vzťahu vzniknutom medzi SLSP a.s. a odporkyňou ide o prípad, keď iba na strane veriteľa je podnikateľ. Aj keď si strany dohodou zvolili aplikovateľnosť Obchodného zákonníka, na tie vzťahy, ktoré Obchodný zákonník neupravuje, súd aplikoval pri posúdení, či sa platne stali súčasťou zmluvy o úvere VOP alebo Obchodné podmienky, Sadzobník ustanovenia Občianskeho zákonníka o uzatváraní zmlúv, a to v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, pretože Obchodný zákonník pozná iba niektoré ustanovenia o právnych úkonoch (§ 266 Obchodného zákonníka) a niektoré ustanovenia o uzavieraní zmluvy (§ 269 Obchodného zákonníka).

Zmluva o úvere uzavretá medzi SLSP a.s. a odporkyňou je bezpochyby zmluvou spotrebiteľskou, čo ani nebolo medzi účastníkmi sporné. Ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z., platného a účinného v čase jej uzavretia. Napriek chýbajúcim niektorým náležitostiam podľa zákona č. 258/2001 Z.z. súd hodnotí po formálnej stránke ako zmluvu o úvere, uzavretú so spotrebiteľom za platnú, uzavretú v písomnej forme a nakoľko bolo výpoveďou odporkyne a výpisom obrátov na účte odporkyne, patriacom k zmluve o úvere z 25.3.2008 preukázané, že jej bola poskytnutá finančná služba od banky a finančné prostriedky od SLSP a.s. odporkyňa čerpala, zmluva je podľa § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. zmluvou platnou. Keďže odporkyňa v zmluve nevystupovala ako podnikateľ, súd hodnotil právny vzťah vzniknutý medzi veriteľom a odporkyňou ako občianskoprávny. Napriek tomu, že základný právny vzťah, z ktorého záväzok odporkyni vznikol, je upravený ako záväzkovoprávny vzťah a absolútny obchod v Obchodnom zákonníku (§ 261 Obchodného zákonníka), postavenie odporkyne ako podnikateľa v zmluve o úvere je vylúčené. Postavenie spotrebiteľa je zrejmé z toho, že odporkyňa úver nepožadovala na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, ale pre svoju osobnú potrebu a úver nebol požadovaný ani spotrebovaný pre účel povolania, zamestnania ani pre podnikanie. VOP majú miesto v obchodných vzťahoch, nie občianskoprávnom vzťahu, v ktorom vystupuje spotrebiteľ. U VOP ide o osobitné dojednania v obchodných zmluvách, ktoré majú formu obchodných podmienok v zmysle § 273 ods. 1 až 3 Obchodného zákonníka, vykladacích pravidiel (§ 274) alebo obchodných zvyklostí (§ 264). V obchodných vzťahoch je prax, že určité podmienky, ktoré sa opakovane používajú pri kontraktácii, sú sformulované v určitých dokumentoch, čo uľahčuje, urýchľuje, ale aj skvalitňuje proces kontraktácie. Ide o ustálené pravidlá, ktorých sformulovanie má dlhodobější charakter a podnikatelia ich bežne využívajú vo vzájomných vzťahoch. Obchodný zákonník s využívaním osobitných zmluvných dojednaní počíta, a preto umožňuje využiť ich pri formovaní obsahu zmluvy, t.j. vzájomných práv a povinností zmluvných strán. Obsah obchodných podmienok nemusí byť obsahom zmluvy, ale stačí, že zmluvné strany na ne v zmluve odkážu. Odsek 1 § 273 rozlišuje všeobecné obchodné podmienky a iné obchodné podmienky a režim použitia oboch druhov podmienok je z hľadiska záväznosti pre podnikateľov rôzny. Pri všeobecných obchodných podmienkach sa predpokladá, že každému, kto podniká v oblasti, ktorej sa dotýkajú, sú všeobecne známe. Preto odsek 1 ako predpoklad ich záväznosti požaduje odkaz na všeobecné obchodné podmienky v zmluve. Spravidla pôjde o odkaz na ich názov. Tým sa všeobecné obchodné podmienky stávajú súčasťou obsahu zmluvy. Strany tým dajú najavo, že ich vôľa smeruje k tomu, aby sa stali obsahom zmluvy, a tým pre obe strany záväznými. Nie je potrebné, aby všeobecné obchodné podmienky boli fakticky zahrnuté do samého textu zmluvy alebo priložené k zmluve. Nevyžaduje sa ani žiadne vyhlásenie zmluvných strán v zmluve, že všeobecné podmienky, na ktoré odkazujú, sú im známe. Preto sa obchodné podmienky, na ktoré sa len odkazuje, nazývajú aj nepriame zmluvné dojednania.

Iné obchodné podmienky, hoci majú ten istý cieľ ako všeobecné obchodné podmienky, t.j. určiť časť obsahu zmluvy, majú iný charakter, a preto aj iný režim záväznosti. Ide o širokú škálu rôznych obchodných podmienok vypracovaných rôznymi subjektmi, napríklad určitým podnikateľom alebo skupinou podnikateľov, niektorou obchodnou spoločnosťou alebo skupinou spoločností a pod. Tieto subjekty potom presadzujú ich uplatnenie v konkrétnych vzťahoch. Ako príklad možno uviesť adhéziu (prípojovaciú) zmluvu, ktorá sa vyvinula ako hromadne sa vyskytujúca zmluva. Aj napriek tomu, že si navonok zachovala formálne znaky zmluvy, jedna zo zmluvných strán v nej zaujíma dominantné (prípadne monopolné) postavenie, pričom má však povinnosť takú zmluvu uzavrieť s každým, kto spíňa

vopred určené podmienky. Druhá strana síce nemusí takú zmluvu uzavrieť, a v tom sa prejavuje jej zmluvná voľnosť, ale ak zmluvu chce uzavrieť, musí pristúpiť na jej obsah, ktorý je vopred jednostranne určený prvou stranou, napr. vo formulári. Iné podmienky uvedené v odseku 1 nemajú charakter všeobecne známych obchodných podmienok, lebo sa uplatňujú v užšie vymedzenom prostredí. Preto odsek 1 vymedzuje podmienky ich záväznosti prísnejšie ako pri všeobecných obchodných podmienkach. Aj tu musia zmluvné strany s týmito obchodnými podmienkami vyjadriť súhlas, ale na to, aby boli pre zmluvné strany záväzné, zákon vyžaduje, aby boli stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo aby boli priložené k návrhu zmluvy. Ide tu teda o dva rôzne prípady. V prvom prípade zákon vychádza z toho, že aj iné obchodné podmienky (napr. také, ktoré vypracovala a používa iba jedna zmluvná strana) môžu byť dobre známe aj druhej zmluvnej strane (napr. vtedy, ak medzi zmluvnými stranami ide o dlhodobý zmluvný vzťah a pod.). V takomto prípade stačí, ak zmluva na takéto podmienky odkáže a tieto sa stanú súčasťou zmluvy. V prípade sporu predpokladanú znalosť týchto podmienok treba preukázať a povinnosť má strana, ktorá sa znalosti týchto podmienok dovoľáva. V druhom prípade zákon predpokladá, že pôjde o obchodné podmienky, ktoré nie sú zmluvným stranám známe, a preto ako podmienku ich záväznosti požaduje ich priloženie k zmluve. V žiadnom prípade sa tu nevystačí s iným riešením, napríklad s tým, že ich druhá strana dostane na nahliadnutie, a pod.

Odporkyňa podľa zmluvy o úvere iba vyhlasuje, že sa oboznámila so súčasťami Úverovej zmluvy, ktorými sú Úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené Zverejnením. V zmluvnom vzťahu vystupovala ako spotrebiteľ, na rozdiel od veriteľa - banky, ktorý podniká v oblasti bankovníctva a poskytovania úverov. Ako je uvedené, pri všeobecných obchodných podmienkach sa predpokladá, že každému, kto podniká v oblasti, ktorej sa dotýkajú, sú všeobecne známe a pre spotrebiteľa, konkrétne v zmluvnom vzťahu odporkyňu, nepodnikajúcu v tej oblasti ako navrhovateľ sa nedá ani nepredpokladať, že jej VOP boli známe. Preto sa VOP ani nemohli stať súčasťou zmluvy, t.j. nahradiť obsah zmluvy, upravujúcej práva a povinnosti účastníkov zmluvy o úvere. VOP boli na dôkaz súdu predložené bez podpisu odporkyne a nie je postačujúce, ak odporkyňa nie je podnikateľom v oblasti, na ktorú sa majú VOP vzťahovať, aby tak, ako uviedol navrhovateľ v podaní z 15.8.2014 došlo k akémukoľvek platnému záväzku odporkyne na úrok podľa čl. 7 bod 7.4. VOP alebo vznikol platný záväzok odporkyne na poplatky v zmysle čl. I bod 1 úverovej zmluvy v spojení s ustanovením čl. 16.1.1 VOP. Z uvedeného súd robí záver, že VOP sa nestali platne súčasťou zmluvy o úvere a je toho názoru že podľa § 52 ods. 2 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy ide v čl. II. bod 2, 4 a 5 o také zmluvné dojednanie či dohodu so spotrebiteľom, ktoré upravuje právne vzťahy medzi ním a dodávateľom v rozpore so spotrebiteľským právom a ochranou spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany vo vyjednávacej pozícii v zmluve o úvere. Dodávateľ - banka je známa právnych pomerov v oblasti, v ktorej podniká, využíva k tomu aj odborný aparát známy práva, na rozdiel od priemerného spotrebiteľa, ktorý ani v poskytovaní úverov nepodniká, čoho si dodávateľ musel byť vedomý pri návrhu zmluvy o úvere predkladanej spotrebiteľovi a napriek tomu bolo dodávateľom použité obchodné právo a dané do zmluvy podmienky, zvyhodňujúce v záväzkovom vzťahu veriteľa oproti spotrebiteľovi, napríklad pri započítavaní z došlých splátok. Súčasťou zmluvy sa nestali platne ani Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s. ktoré môžu byť v zmysle uvedeného iba inými obchodnými podmienkami. V prípade, ak by mali byť súčasťou akejkoľvek zmluvy uzavretej so spotrebiteľom iné obchodné podmienky a pre platnosť zmluvy je zákonom predpísaná písomná forma, jedná sa o dvojstranný právny úkon, ktorý podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka vyžaduje pre platnosť právneho úkonu podpis konajúcej osoby. V konaní nebolo žiadnym listinným dôkazom preukázané, že v zmysle § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka došlo k písomnému právnomu úkonu. Ak nebol daný na Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s., právny úkon je podľa § 40 ods. 1 OZ a § 272 Obchodného zákonníka neplatný, pričom pre nedodržanie zákonom predpísanej formy právneho úkonu ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu. V prípade Obchodných podmienok ako iných obchodných podmienok prípustných podľa § 273 Obchodného zákonníka za súčasť zmluvy, bolo povinnosťou navrhovateľa preukázať, že sa stali platne súčasťou zmluvy o úvere uzavretej s odporkyňu, k čomu ale nebol predložený žiadny dôkaz. Súd z uvedeného vyvodil, že ani Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s. sa nestali platnou súčasťou zmluvy o úvere uzavretej s odporkyňou.

Súd posudzujúci náležitosti spotrebiteľskej zmluvy o úvere, uzavretej s odporkyňou zo dňa 25.3.2008 dospel k záveru, že dodávateľovi finančnej služby nepatria úroky a poplatky, a to v zmysle 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Medzi ďalšie náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa pod písm. i) vyžaduje, aby v zmluva obsahovala výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve o úvere je síce vyjadrené, že výška splátky istiny je vo výške 2.910,-

Sk, ale nie je v nej uvedené, do akej výšky sú v splátke zahrnuté splátky úrokov a splátky iných poplatkov, čo je podľa názoru súdu je pre spotrebiteľa rozhodné. V takto uvedenej výške splátky nie je urobené zadosť primárnemu účelu právnej úpravy noriem spotrebiteľského práva, pretože podmienky zmlúv uzatváraných so spotrebiteľom vyžadujú zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a určitosť v rámci ochrany spotrebiteľa. Primárnemu účelu ochrany spotrebiteľa zodpovedá potom len taký výklad tohto ustanovenia, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Naplneniu uvedeného účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky), čo je práve dôkazom zvýšenej pozornosti venovanej ochrane spotrebiteľa. Práve uvedenie výšky jednotlivých splátok istiny, úroku a poplatkov sa v zákone uvádza za účelom, aby spotrebiteľ dokázal posúdiť výhodnosť spotrebiteľského úveru, resp. aby jeho výhodnosť dokázal porovnať s inými spotrebiteľskými úvermi. Pri uvedení výšky splátok istiny, úroku a poplatkov by sa spotrebiteľ dokázal lepšie orientovať vo svojom dlhu a zistiť, akú istinu bude musieť splatiť v prípade, že by sa rozhodol úver splatiť skôr, t.j. po uhradení konkrétnych splátok. Vzhľadom na chýbajúcu náležitosť zmluvy je veriteľovi odopreté ustanovením § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch právo na úroky a poplatky.

Podľa § 524 ods. 1a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov tento zákon upravuje niektoré vzťahy súvisiace so vznikom, s organizáciou, riadením, podnikaním a so zánikom bánk so sídlom na území Slovenskej republiky a niektoré vzťahy súvisiace s pôsobením zahraničných bánk na území Slovenskej republiky na účel regulácie a kontroly bánk, pobočiek zahraničných bánk a iných subjektov s cieľom bezpečného fungovania bankového systému.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

V súvislosti so zistenou skutočnosťou, že postupcom v zmluve o postúpení pohľadávok na navrhovateľa bola banka, súd sa zaoberal skutočnosťou, či je alebo nie je navrhovateľ vo veci aktívne legitimovaným účastníkom po oboznámení sa s rozhodnutiami Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/203/2015-394 z 19. mája 2015 účastníkov CASH COLLECTORS, SK proti žalovanej XY, o zaplatenie sumy s príslušenstvom, rozhodujúc o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V. zo 14. januára 2015 č.k. 10C/73/2012-361 v spojení s opravným uznesením zo 14.1.2015 č.k. 10C/73/2012 - 366 odvolací súd uvedeným uznesením rozsudok súdu prvého stupňa zrušil vo výroku, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť sumu s príslušenstvom a vo výroku o trovách konania, zrušil opravné uznesenia, pričom z odvodnenia uznesenia odvolacieho súdu je zrejmé, že vo veci ide o pohľadávku, postúpenú SLSP a.s. na navrhovateľa - postupníka, ktorým je v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách subjekt, ktorý bankou nie je. Žalovaná vo veci OS Bratislava V. namietala, že súd prvého stupňa sa zaoberal platnosťou zmluvy o postúpení pohľadávok len formálne. V súvislosti s posudzovaním platnosti postúpenia predmetnej pohľadávky žalovaná poukázala na rozsudok Okresného súdu Svidník č.k. 5C/37/2014-64. Čo sa týka skutkového opisu, krajský súd vychádzal z toho, že žalovanej SLSP a.s. poskytla v roku 2006 splátkový úver a podľa zmluvy o úvere mala konečná splatnosť úveru

nastať 21.10.2006. Pohľadávka z úveru bola SLSP a.s. postúpená na subjekt, ktorý nebol bankou zmluvou o postúpení pohľadávok z 21.10.2010. Krajský súd v odôvodnení poukázal na čl. 7.6 bod 7.6.1 VOP Slovenskej sporiteľne a.s., týkajúci sa aj vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, ukončenia zmluvy o úvere výpoveďou zo strany banky alebo ukončenia odstúpením bankou. Konštatuje sa, že SLSP a.s. nevyužila ani jednu z možností a pohľadávku postúpila bez toho, aby úver nadobudol mimoriadnu splatnosť, resp. zanikol spôsobom uvedeným v čl. 7.6., Krajský súd dospel k záveru, že ak zmluvný vzťah nezankol výpoveďou zmluvy o úvere, resp. odstúpením od nej, nemožno urobiť záver o tom, žeby úver bol spolu s úrokmi splatný. Splatnými sa stali iba jednotlivé splátky úveru, so zaplatením ktorých bola žalovaná v omeškani. Podľa odôvodnenia s odkazom na § 92 ods. 8 zákona o bankách je vyvodené, že banka môže postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu so záverom, že ak nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, banka nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu. Krajský súd v odôvodnení uzavrel, že zmluva o postúpení pohľadávok je preto neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 OZ, podľa zásady nikto nemôže previesť na iného viac práv ako má je uvedené, že ani postupník v zmluve z 21.10.2010 nemohol previesť ako postupca ďalšou zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 1.12.2010 na žalobcu, aj táto zmluva je preto neplatná. Žalobcovi preto chýba v spore aktívna legitímácia. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru je uvedené, že ide o úkon, ktorý možno podradiť pod pojem spravovanie úveru. K obdobným záverom ohľadom aktívnej legitímácie toho, kto nadobudol pohľadávku z úveru od banky so zameraním sa § 92 ods. 8 zákona o bankách a pred postúpením pohľadávky ukončením právneho vzťahu z úverovej zmluvy banky (veriteľa) a odporcu (dlžníka) dospel aj Krajský súd v Prešove vo svojom uznesení sp. zn. 6Co/119/2013 z 29.5.2014, ktorým zrušil rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 29C/194/202-110 z 10.4.2013 týkajúci účastníkov EOS KSI Slovensko s.r.o. Bratislava proti žalovanému XY, bytom Q v zaväzujúcej časti žalovaného, zaoberajúc sa aj otázkou premlčania jednotlivých splátok, Dohodou o uznaní o uznaní záväzku, z ktorej žalobca v odvolacom konaní uviedol časť z nej, týkajúcu sa vedomosti žalovaného o premlčaní dlhu a následkoch s tým spojených. Súdu prvého stupňa bolo odvolacím súdom vytknuté, že sa pred prejednáváním veci nevyporiadal s namietanou aktívnou vecnou legitímáciou žalobcu a pokiaľ sa týka dokazovania, vykonaného súdom prvého stupňa uviedol, že nie je preukázané listinnými dôkazmi, že právny predchodca žalobcu písomne vyzval žalovaného na plnenie dlžných splátok a javí sa preto, že aktívna legitímácia žalobcu na uplatnený nárok je daná len čo do časti pohľadávky. Uvádza sa, že prvostupňový súd mal v súvislosti s posúdením námietky premlčania zistiť, či zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k odstúpeniu od zmluvy alebo či došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti dlhu, zistenie má relevanciu vo vzťahu k začiatku plynutia premlčacej doby. V súvislosti so skúmaním vecnej legitímácie navrhovateľa vo veci účastníkov súd poukazuje aj na záver odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 23Co/623/2014-132 z 30.11.2015, v ktorom je rozhodované o odvolaní navrhovateľa EOS KSI Slovensko s.r.o. proti rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 3C/455/2012, v ktorom je zdôvodnené, že banka mohla postúpiť na navrhovateľa len splatnú pohľadávku v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a vo veci účastníkov v konaní sp. zn. 3C/455/2012 došlo k podpisu zmluvy o postúpení pohľadávky pred splatnosťou pohľadávky banky voči dlžníkovi, t.j. v rozpore s § 92 ods. 8 zákona o bankách. Odvolací súd uzavrel, že ak je zmluva o postúpení pohľadávky v rozpore so zákonom je absolútne neplatná a navrhovateľovi nesvedčí aktívna legitímácia na podanie návrhu.

Vecná legitímácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (navrhovateľ), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide vtedy, ak ten, o kom navrhovateľ tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (odporca), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide.

Navrhovateľ sa v konaní po odporkyni domáhal splnenia záväzku, tvrdiac, že sa stal zo zmluvy o postúpení bankovej pohľadávky novým veriteľom odporkyne. V konaní bolo Zmluvou o úvere a z opísaných ustanovení Zmluvy o postúpení pohľadávky preukázané, že pohľadávka vznikla z platne uzavretej zmluvy o úvere. V zmysle § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka pohľadávku možno postúpiť písomnou zmluvou, na základe ktorej namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) nastúpi do trvajúceho záväzku nový veriteľ (postupník) a na platnosť zmluvy sa nevyžaduje súhlas dlžníka, keďže zmena v osobe veriteľa sa netýka jeho oprávnení a povinností vyplývajúcich dlžníkovi z jeho záväzku,

dlžník o postúpení pohľadávky ani nemusí vedieť, môže plniť veriteľovi, s ktorým uzavrel zmluvu a ten je povinný plnenie prijať. V zmysle § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere nie je vylúčené ani postúpenie pohľadávky, vzniknutej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE postupcu SLSP, a.s. vyplýva, že postupcom je Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava, banka a postupníkom je navrhovateľ, spoločnosť zaoberajúca sa správou a vymáhaním pohľadávok. Zmluva stranami podpísaná 28.03.2013, patrí k nej príloha, podľa ktorej sa postupuje pohľadávka a špecifikácia od Slovenskej sporiteľne a.s., kde dlžníkom je odporkyňa. Zmluva o úvere je v zmysle ustanovenia § 34 Občianskeho zákonníka dvojstranným právny úkonom, právny úkon je právnou skutočnosťou, s ktorou objektívne právo spája vznik, zmenu a zánik práv a povinností. Z ustanovení § 497 Obchodného zákonníka vyplýva, že u zmluvy o úvere ide o záväzkovoprávny vzťah, ktorého podstatou je, že na základe platnej zmluvy veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Obe strany zmluvy o úvere majú tak práva voči sebe ako aj povinnosti. Záväzkový právny vzťah musia tvoriť najmenej dva subjekty. Jeden z nich je subjektom práva a druhý subjektom povinnosti. Prítom však subjekt práva (veriteľ) má spravidla nielen právo, ale zároveň aj povinnosť, a subjekt povinnosti (dlžník) má nielen povinnosť, ale súčasne aj právo. Zo zmluvy o úvere je dlžník povinný druhej strane - veriteľovi vrátiť poskytnuté finančné prostriedky a zaplatiť úrok. Navrhovateľ v konaní tvrdil, že sa stal na základe zmluvy o postúpení pohľadávky oprávneným požadovať po odporcovi niečo navrhovateľovi dať a že je navrhovateľ oprávnený to požadovať z dôvodu, že je namiesto banky veriteľom odporcu na základe postúpenej peňažnej pohľadávky.

Za rozhodné pri vyriešení otázky, či sa v zmysle obsahu práv a povinností zo záväzkového vzťahu zo zmluvy o úvere stal navrhovateľ veriteľom odporkyne súd považoval skutočnosť, že postupcom bola banka, ktorej zákon o bankách v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov ukladá povinnosť pred postúpením svojej pohľadávky niečo konať. Banke sa v ustanovení ukladá pred postúpením svojej pohľadávky vzniknutej z jej bankovej činnosti urobiť jednostranný právny úkon voči dlžníkovi pri jeho omeškaní. Z Prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky a zo špecifikácie je zrejmé, že odporkyňa sa dostala do omeškania s platením peňažného dlhu podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože neplnila splátky dohodnuté v zmluve o úvere riadne a včas. Nasvedčuje tomu aj výpoveď odporkyne, z ktorej vyplynulo, že nevrátila peňažné prostriedky banke v poskytnutej výške. Podmienku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bankou mal súd za preukázanú v platne uzavretej zmluve o úvere z čl. I bodu 7, nie z ustanovení VOP, z dôvodu, že nie sú platnou súčasťou zmluvy o úvere. Plnenie medzi veriteľom a odporkyňou bolo dohodnuté v splátkach a článku stanovené ako dôsledok porušenia zmluvy zo strany odporkyne, kedy banka je oprávnená ak dôjde k porušeniu povinnosti splácať riadne a včas, teda pri omeškaní so splácaním pohľadávky vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere. Súd mal zmluvou o úvere a týmto ustanovením zmluvy o úvere preukázané, že medzi bankou a odporkyňou bolo dohodnuté podľa § 565 Občianskeho zákonníka medzi účastníkmi úverovej zmluvy plnenie dlžníka v splátkach a banka (SLSP a.s.) mohla žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky. Veriteľ má právo použiť najneskôr do zročnosti najbližšie nasledujúcej splátky, ak toto oprávnenie neuplatní, opätovne sa pokračuje v plnení v splátkach, veriteľ môže opäť toto právo využiť aj po opätovnom porušení povinnosti dlžníkom. S poukazom na ustanovenie § 565 OZ banke vzniklo právo na zaplatenie celej pohľadávky naraz. Do dňa 28.3.2013, t.j. do dňa podpísania zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej medzi bankou a navrhovateľom bola veriteľom odporkyne nepochybne banka. Vyhlásenie celej pohľadávky za splatnú veriteľom, v tomto prípade bankou, je jednostranným právnym úkonom veriteľa, ktorým požaduje zaplatenie úveru jednorazovo, v dôsledku ktorého dlžník stráca výhodu splátok a dlžníkovi vzniká povinnosť v lehote určenej veriteľom splniť naraz svoj záväzok vrátiť poskytnuté finančné prostriedky. V konaní síce bolo preukázané, že banka urobila podľa Oznámenia dňa 18.2.2013 právny úkon, ktorým vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru aj výzva banky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách odporkyni na zaplatenie dlhu naraz, ale nebolo preukázané, že sa právny úkon banky dostal do sféry dispozície odporkyne, pretože písomná výzva a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti boli zasielané na adresu odporkyne, na ktorej sa podľa jej výpovede od roku 2008 nezdržiavala. Banke sa podľa časti poštovej zásielky vrátila späť s tým, že pošta vyznačila, že odporkyňa je na adrese v Z. uvedenej odosielateľom neznáma. Pokiaľ sa právny úkon nedostal do sféry dispozície dlžníka, nemohol nastať účinok vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a odporkyňa (dlžník) bola oprávnená pokračovať v plnení dlhu v splátkach. Spôsob nadobudnutia účinkov mimoriadneho vyhlásenia splatnosti celého

úveru podľa ustanovenia čl. 10.5. VOP, na ktoré sa odvolával navrhovateľ v podaní zo 7.3.2016 nemožno akceptovať súdom, nielen z dôvodu, že VOP nie sú súčasťou zmluvy o úvere, ale aj z iných dôvodov, ktoré súd neuvádza. Postačujúce je, že VOP odporkyňa nezaväzovali a v konaní navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno tomu, že banka (veriteľ) dosiahol účinok voči dlžníkovi o jeho povinnosti splatiť dlh naraz v lehote určenej bankou. Súd má za to, že banka postúpila na navrhovateľa nesplattnú pohľadávku. Z daného súd vyvodil, že konečná splatnosť celého úveru ešte nenastala, pretože v zmluve o úvere má nastať až dňom 20.4.2018. Za splatnú postúpenú pohľadávku bankou by bolo možné jej pohľadávku považovať vtedy, keď by v konaní bolo preukázané, že nastal deň alebo obdobie, počas ktorého má dlžník povinnosť veriteľovi plniť pred postúpením pohľadávky. Navrhovateľ sa v konaní po odporkyni domáhal splnenia záväzku, tvrdiac, že sa stal zo zmluvy o postúpení bankovej pohľadávky novým veriteľom odporkyne. Žalovať na súde možno iba splatnú pohľadávku a postúpenú v súlade so zákonom.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Aj zmluva o postúpení pohľadávky je dvojstranný právny úkon, ktorým si banka a navrhovateľ mienili upraviť svoje vzájomné práva a povinnosti. Ako právny úkon banky a navrhovateľa zmluva odporuje účelu zákona o bankách, jeho hospodárskemu účelu, keď podľa § 5 písm. b) sa úverom, ktorý poskytuje banka rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na vlastný účet alebo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov v akejkoľvek forme vrátane faktoringu a forfajtingu, teda predpokladá sa minimálne návratnosť poskytnutých finančných prostriedkov bankou, podľa písm. i) bankovým obchodom je vznik, zmena alebo zánik záväzkových vzťahov medzi bankou a jej klientom a akékoľvek operácie súvisiace s bankovými činnosťami, ide tu aj o správu úveru, obchody banka vykonáva podľa § 27 s klientmi na zmluvnom základe a zmluva o postúpení pohľadávky je podľa § 39 Občianskeho zákonníka právnym úkonom neplatným a nedovoleným, z ktorého nemohol nadobudnúť navrhovateľ právo veriteľa domáhať sa po odporkyni ako dlžníkovi splnenia záväzku. „Skutočným“ veriteľom odporkyne zostala Slovenská sporiteľňa a.s. Na strane navrhovateľa nie je daná aktívna legitímácia na podanie návrhu, práva veriteľa mu nesvedčia, čo je dôvodom vedúcim súd k zamietnutiu návrhu. Bezpredmetným je preto zaoberať sa hodnotením dôkazov ako sú oznámenie o postúpení pohľadávky, sadzobníkom či skúmať, či je nárok navrhovateľa premlčaný úplne alebo čiastočne alebo vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy o úvere, či vznikol veriteľovi nárok na poplatky, úroky a do akej výšky, prípadne či zmluva neobsahuje pre spotrebiteľa neprijateľné podmienky, zo zákona neplatné a navrhovateľovi nesvedčí od odporkyne ani právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Z neplatnej zmluvy o postúpení pohľadávky nemohol nadobudnúť navrhovateľ žiadne práva ani odporkyňa povinnosti.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pre rozhodnutie o trovách sa v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. vyžaduje, aby bol podaný návrh na rozhodnutie a trovách a podľa ods. 2 aby boli vyčíslené v lehote tam stanovenej. Napriek procesnému úspechu odporkyne v konaní súd o náhrade trov konania rozhodol, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva., pretože sa práva na trovy konania odporkyňa výslovne pred súdom zriekla. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).