

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/240/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615206170
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615206170.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26 (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel Sa, vložka č. 757/B), právne zastúpený: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému U. U., nar. X.X. XXXX, bytom XXX XX U. XX, o zaplatenie 143,99 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e Platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 4. Februára 2016, sp. zn.4C/240/2015-19.

Konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

V r a c i a žalobcovi zaplatený súdny poplatok vo výške 9,81 eura cestou prevádzkovateľa systému, v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 143,99 eura s príslušenstvom titulom poisťnej zmluvy č. 110/046943-6. Žalobe navrhol vyhovieť.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 4. februára 2016, sp. zn. 4C/240/2015-19, ktorý žalovanému nebol doručený (zasielka vrátená súdu 2.3. 2016).

Žalobca podaním označeným ako späťvzatie návrhu (žaloby) doručené súdu 3.3. 2016 žalobu zobral späť, konanie navarhol zastaviť, zároveň žiadal vrátiť pomernú časť súdneho poplatku.

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O. s. p.).

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Nakoľko žalobca žalobou zobral späť, konanie navarhol zastaviť z dôvodu, že eviduje úhradu istiny dlhu, vo veci bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.2 O.s.p., vyslovil že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené a ku vzniku ďalších trov nedošlo. Nakoľko žalovaný povinnosť splnil, žalobca z uvedeného dôvodu žalobu zobral späť, trovy konania nežiadal, zároveň žiadal vrátiť pomernú časť zaplateného súdneho poplatku.

-2-

4C/240/2015

Súd vrátil žalobcovi súdny poplatok zaplatený na účet Slovenskej pošty, a.s., krátený o sumu 6,70 eura, celkom k výplate 9,81 eura (16,50 eura - 6,70 eura = 9,80 eura zaokrúhlene na eurocenty nahor 9,81 eura) cestou prevádzkovateľa systému, v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému (§ 11 ods. 4, 6, 9, 11 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.