

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 24C/181/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215209815
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Szaniszlová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7215209815.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Adrianou Szaniszlovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: Q. U., T. X.X.XXXX, T. H. D. Y., I. X, zast. opatrovníkom Annou Nagyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 69,94 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 69,94 eur s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne od 12.10.2012 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 eur, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.4.2015 žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 69,94 eur s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne od 12.10.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 18.6.2011 uzavrel Poistnú zmluvu č. 0356935395 na životné poistenie so začiatkom poistenia od 19.6.2011, s ročným poistným vo výške 414,80 eur. Odporca uhradil poistné za obdobie od 19.6.2011 do 18.6.2012, potom poistné prestal uhrádzať, preto ho navrhovateľ v zmysle ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 7.9.2012 vyzval na úhradu poistného. Napriek tomu, že výzva bola odporcovi doručená dňa 11.9.2012, poistné nebolo uhradené a poistenie dňa 11.10.2012 zaniklo s výškou dlžného poistného 130,70 eur za poistné obdobie od 19.6.2012 do 11.10.2012. Po zániku poistenia navrhovateľ eviduje k danej poistnej zmluve platbu vo výške 60,70 eur, čím došlo k zníženiu výšky dlžného poistného na sumu 69,94 eur. Navrhovateľ si uplatnil aj nárok na úroky z omeškania odo dňa kedy sa odporca dostal do omeškania do zaplatenia poistného.

Okresný súd Košice II platobným rozkazom č. 24C/181/2015 - 17 zo dňa 28.5.2015 návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Vzhľadom na to, že platobný rozkaz súdu nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, tento súd v zmysle ust. § 173 ods. 3 O.s.p. uznesením zrušil v celom rozsahu.

Súdu sa nepodarilo napriek vykonanému šetreniu zistiť trvalý pobyt odporcu, preto mu podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní.

Súd vo veci postupoval podľa ust. § 115a ods. 1 a 2 O.s.p., podľa ktorého na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné pojednávanie vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur od toho okamihu ide o drobný spor.

Na základe cit. ustanovení súd dňa 8.3.2016 verejne vyhlásil vo veci tento rozsudok.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ ako poisťovňa a odporca ako poistený dňa 18.6.2011 uzatvorili Poistnú zmluvu pre kapitálové životné poistenie so začiatkom poistenia dňa 19.6.2011 na dobu 21 rokov, v ktorej sa dohodli na ročnom poistnom vo výške 414,80 eur so splatnosťou 1 x ročne (č.l. 6 a č.l. 4).

Navrhovateľ listom zo dňa 7.9.2012 vyzval odporcu na zaplatenie dlžného poistného vo výške 414,80 eur za poistné obdobie od 19.6.2012 do 18.6.2012, ktorá výzva bola odporcovi doručená dňa 11.9.2012 (č.l. 9, 11).

Navrhovateľ listom zo dňa 30.10.2012 oznámil odporcovi, že v dôsledku nezaplatenia poistného predmetná poistná zmluva podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla dňom 11.10.2012 (č.l. 12). Podľa výpisu z účtu odporcu vedeného navrhovateľom odporca dňa 19.6.2012 zaplatil navrhovateľovi sumu 60,76 eur (č.l. 13).

Podľa ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej poistnej zmluvy, t.j. dňa 18.6.2011), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ust. § 790 Občianskeho zákonníka, poistiť najmä b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb).

Podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania stanovuje osobitný predpis, ktorým je nariadenie vl. SR č. 87/1995 Z. z. a v zmysle jeho ust. § 3 (v znení účinnom od 1.1.2009) výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a s použitím citovanej právnej úpravy súd dospel k záveru, že v danom prípade bola medzi účastníkmi konania uzatvorená poistná zmluva na poistenie osoby - odporcu so začiatkom poistenia od 19.6.2011 na 21 rokov, na základe ktorej bol odporca povinný platiť ročné poistné v sume 414,80 eur, ktoré bolo splatné vždy k 19.6. príslušného roka. Odporca zaplatil poistné za obdobie od 19.6.2011 do 18.6.2012 a za obdobie od 19.6.2012 do 18.6.2013 poistné nezaplatil. Preto ho navrhovateľ vyzval na zaplatenie poistného, na ktorú výzvu odporca nereagoval a preto navrhovateľ listom zo dňa 30.10.2012 oznámil odporcovi, že poistná zmluva dňa 10.11.2012 zanikla. Navrhovateľ vyčíslil dlžné poistné za obdobie od 19.6.2012 do 11.10.2012, teda do zániku poistenia vo výške 130,70 eur, z ktorej sumy odporca zaplatil 60,70 eur, dlžné poistné predstavuje 69,94 eur. Preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžného poistného spolu s 8,75 % ročnými úrokmi z uplatnenej sumy odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti poistného, t.j. od 12.10.2012 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.