

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10P/52/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624201436
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624201436.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Martin Špak, v právnej veci mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. C. XXXX/X, G. H. A., a otec I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. K. XXXX/XX, G. H. A., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX z 20.03.2024, v tomto znení:

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, mesačným výživným vo výške 300,- Eur, a to tak, že sumu vo výške 225,- Eur poukáže k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred a sumu vo výške 75,- Eur na tvorbu úspor na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2022 v prospech bankového účtu G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, počnúc od 20.03.2024.

Rodičia sa budú podieľať na neočakávaných a jednorázových výdavkoch na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v rozsahu 1/2.

II. Týmto sa m e n í Rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 16P/134/2012 zo dňa 21.12.2012 v časti výroku vyživovacej povinností vo vzťahu k mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 26.03.2024 sa navrhovateľka domáhala, aby súd schválil Dohodu rodičov o zmene a úprave výšky výživného na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, mesačným výživným vo výške 300,- Eur, a to tak, že sumu vo výške 225,- Eur poukáže k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred a sumu vo výške 75,- Eur na tvorbu úspor na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 2897829102 zo dňa 23.05.2022 v prospech bankového účtu G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, počnúc od 20.03.2024. Rodičia sa budú podieľať na neočakávaných a jednorázových výdavkoch na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v rozsahu 1/2.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila predovšetkým záujmom maloletého syna a v rámci mediácie u mediatora uzatvorili Dohodu rodičov zo dňa 20.03.2024, ktorú predložila súdu na schválenie. Ďalej uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 16P/134/2012 bolo súdom určené výživné na maloletého syna sume 150,- eur, počnúc od 28.12.2012, ktoré bude platiť otec k rukám matky, vždy do 20-tého dňa v mesiaci vopred.

3. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 10P/59/2024 súd ustanovil maloletému A. B. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny ako kolízneho opatrovníka.

4. Súd návrh navrhovateľky vrátane príloh doručil otcovi dňa 11.04.2024, ktorý sa k návrhu navrhovateľky nevyjadril.

5. Súd na základe uplatňovania zásady úplného zistenia skutkového stavu, požiadal UPSVaR Spišská Nová Ves na vykonanie prešetrenia pomerov v domácnosti navrhovateľky, vykonanie pohovoru s otcom, prípadne na zistenie iných skutočností, ktoré by mohli byť dôležité pre rozhodnutie vo veci samej. Súd si taktiež vyžiadal správy, či rodičia sú evidovaní ako uchádzači o zamestnanie, či sú poberateľmi pomoci v hmotnej núdzi, či sú poberateľmi príspevku na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, alebo či sú poberateľmi akejkoľvek nemocenskej dávky.

6. Na základe výzvy súdu Úrad práce soc. vecí a rodiny prešetril pomery v domácnosti navrhovateľky a podaním zo dňa 23.04.2024 zaslal súdu správu z prešetrenia pomerov. Matka, C. D. B., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. A., E. X. C. X, pracuje ako zdravotná sestra v Nemocnici s poliklinikou Penta Hospitals v Spišskej Novej Vsi. Zabezpečuje osobnú starostlivosť svojim dvom maloletým deťom, mal. L. M., nar.XX.X.XXXX z iného vzťahu a mal. A.. Matka s deťmi býva v trojizbovom byte v osobnom vlastníctve, za ktorý pravidelne uhrádza mesačnú splátku hypotekárneho úveru. Pri pohovore uviedla, že na podanom návrhu trvá. S otcom dieťaťa uzavreli rodičovskú dohodu, na ktorej zotrvávajú. V mesiaci apríl 2024 otec doplatil rozdiel, ktorý vznikol zvýšením výživného a teda od uvedeného mesiaca začal prispievať na výživu A. v dohodnutej zvýšenej výške výživného. Keď sa otec nachádza doma na Slovensku, so synom sa stretáva, nie je s tým žiaden problém. Často si telefonujú. Nakoľko otec žije a pracuje v zahraničí, je otázne, či sa pojednávania osobne zúčastní. Maloletý A. je študentom strednej školy, a to X. N. O. P. A. G. H. A.. V škole sa mu darí. Momentálne sa zúčastňuje praxe v rámci školy, veľmi ho to naplňa. Vo voľnom čase sa rád venuje ručným prácam. Navštevuje Klub mladých v Spišskej Novej Vsi, angažuje sa ako I. P.. Jeho ošetrojúcou detskou lekárkou je MUDr. Bušovská v Spišskej Novej Vsi. Je zdravý. Raz ročne sa zúčastňuje kontroly v Dolnom Smokovci v súvislosti s alergiou. Otec, I. B., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom G. H. A., J. K. XX, žije a pracuje v zahraničí. Sociálne zisťovanie zamerané na jeho pomery tak nebolo možné z uvedeného dôvodu vykonať. Kolízny opatrovník doporučil pristúpiť k uzavretiu rodičovskej dohody s ohľadom na čo najlepší záujem ich maloletého syna.

7. Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

8. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh

15. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov

16. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

17. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 21.06.2024, na ktorom sa zúčastnili matka a kolízny opatrovník. Otec prítomný nebol, doručenie predvolania bolo riadne vykázané dňa 11.04.2024. Matka ako aj kolízny opatrovník navrhli súdu schváliť uzatvorenú dohodu rodičov.

18. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu matky, uzatvorenou rodičovskou dohodou zo dňa 20.03.2024, rodným listom maloletého A., správou kolízneho opatrovníka a pripojeným súdnym spisom sp. zn. 16P/134/2012 a na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že návrh matky je dôvodný. Od poslednej úpravy výživného uplynulo dvanásť rokov, podľa názoru súdu sa v tomto prejednávacom prípade zmenili okolnosti natoľko, aby bolo možné vyhovieť návrhu v celom rozsahu.

19. Vykonaným dokazovaním bolo nesporné, že dôvodom, pre ktorý súd pristúpil k zvýšeniu výživného zo strany otca bola práve tá skutočnosť, že maloletý A. navštevuje strednú školu, čoho následkom sú zvýšené náklady na strane navrhovateľky a doba, ktorá uplynula od poslednej úpravy výživného.

20. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

21. S ohľadom na skutočnosť, že rodičia maloletých uzatvorili dňa 20.03.2024 rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností vo vzťahu k ich maloletému dieťaťu, vykonal súd preskúmanie takto uzatvorenej dohody a to za účelom zistenia, či táto dohoda bude v záujme maloletého ako aj za účelom zistenia, či dohodnutá výška výživného bude pokrývať náklady na zabezpečenie starostlivosti o maloletého.

22. V súvislosti so schválením predloženej dohody vzal súd do úvahy skutočnosť, že maloletý je v osobnej starostlivosti matky, ktorá sa v rámci svojich možností a schopností sa riadne stará o maloletého, vo výkone tejto jej starostlivosti neboli zistené kolíznym opatrovníkom žiadne nedostatky. Výživné vo výške 300,- eur je adekvátne k potrebám maloletého, a suma výživného bola rozdelená na sumu 225,- eur, ktorá bude slúžiť k bežným výdajom a suma 75,- eur, je určená na tvorbu úspor na základe Zmluvy o stavebnom sporení zo dňa 23.05.2022. Tieto úspory sú určené do budúcnosti pre maloletého. Súd preto považuje v záujme maloletého, aby dohoda bola schválená tak, ako podpísaná rodičmi 20.03.2024. S poukázaním na všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä na v súdnom konaní zistené osobné, sociálne a majetkové pomery rodičov ako aj maloletého dieťaťa má súd za to, že rodičmi uzatvorená dohoda je v záujme maloletého a preto ju súd výrokom I tohto rozsudku schválil.

23. Týmto rozsudkom sa zmenil výrok Rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/134/2012 zo dňa 21.12.2012 vo výroku vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX. 23. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

25. Súd vo výroku o náhrade trov konania rozhodol tak, že nárok na náhradu trov účastníkom nepriznal, nakoľko predpokladom nariadenia povinnosti nahradiť trovy konania je doručenie procesného návrhu účastníka na priznanie trov konania. Keďže takýto procesný návrh nebol súdu doručený, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. III. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, proti výrokom, u ktorých to zákon pripúšťa, je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“/).

Kolíznym opatrovníkom má právo podať odvolanie voči všetkým výrokom tohto rozsudku.

Rodičia nemajú právo podať odvolanie voči výroku, v ktorom bola schválená rodičovská dohoda (§122 CMP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Tento rozsudok je vykonateľný jeho doručením (§44 CMP)