

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/245/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414205902
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8414205902.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobkyne Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpenej advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému K., o zaplatenie 230,63 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Vracia žalobkyni súdny poplatok 9,80 eur a na jeho vrátenie upravuje Slovenskú poštu, a. s.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni na trovách konania 6,70 eur a na trovách právneho zastúpenia 67,10 eur k rukám zástupkyne žalobkyne Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd 11. 9. 2014 domáhala na žalovanom zaplatenia 230,63 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 20. 3. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobkyňa žalobu odôvodnila tvrdeniami, že so žalovaným uzavrela zmluvu o pripojení č. A2613127, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičala žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať ňou poskytované telekomunikačné služby. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v sume 98,63 eur vyfakturovaných mu v období 2012/10 - 2012/12. Na jej pokus o pokonávku z 5. 3. 2013 nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Okrem zaplatenia sumy 98,63 eur za poskytnuté služby sa na žalovanej domáha zaplatenia aj sumy 132 eur, a to titulom nároku na náhradu škody, ktorá jej vznikla odpredaním mobilného telefónu zn. Sony Ericsson Elm. Suma 132 eur predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Škodu jej žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti jeho trhovej cene tak, že podpisom Dodatku k zmluve sa zaviazal používať jej služby a platiť za ne po dobu viazanosti, pričom následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doba viazanosti) a platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Náhrady škody sa domáha v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011, ktorým súd dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie označil za neprijateľnú podmienku. Podľa § 53a Občianskeho zákonníka je ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Žalovaný v Dodatku k zmluve vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za zľavnenú cenu len z dôvodu, že sa zaviazal užívať jej služby po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie tohto záväzku by jej spôsobilo škodu (minimálne v rozsahu zľavy

zo spotrebiteľskej ceny). Okrem škody za akciový telefón jej vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vždy vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Tieto ďalšie škody si neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Práve z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón bola dojednávaná paušalizovaná zmluvná pokuta.

Žalobou sa domáha na žalovanom aj zaplata úrokov z omeškania v súlade so všeobecnými podmienkami (článok 11, bod 11.14) počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, tzn. počnúc 20. 3. 2013.

V priebehu konania pred prvým pojednávaním zástupca žalobkyne písomným podaním doručeným súdu 13. 8. 2015 oznámil, že po podaní žaloby žalobkyňa zaevidovala platbu z 3. 3. 2015 vo výške 230,63 eur, ktorou žalovaný uhradil žalovanú istinu. Žalobcu v tejto časti zobral späť a požiadal o čiastočné zastavenie konania. Naďalej trval na žalobe v časti zaplata úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 230,63 eur od 20. 3. 2013 do 3. 3. 2015 vo výške 40,08 eur.

V priebehu ďalšieho konania zástupca žalobkyne písomným podaním doručeným súdu 18. 12. 2015 oznámil, že po čiastočnom späťvzati žaloby žalobkyňa zaevidoval ďalšiu platbu vo výške 40,80 eur, ktorou žalovaný uhradil úroky z omeškania. Žalobu aj v tejto časti zobral späť. Požiadal o zastavenie konania a priznanie náhrady trov konania vo výške 83,60 eur.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr než sa začalo pojednávanie.

V prejednávanej veci zástupca žalobkyne zobralay žalobu v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním. Preto súd rešpektoval tento jeho dispozitívny úkon so žalobou a konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o súdnych poplatkoch) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa konanie zastavilo pred prvým pojednávaním. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa § 1, sa poplatok vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok súd zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ktoré poplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy súd súčasne so zastavením konania vo veci rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku zaplata žalobkyňou za podanú žalobu v celkovej výške 16,50 eur, po jeho krátení o zákonom stanovenú výšku 6,70 eur. Na vrátenie súdneho poplatku súd upravil prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu, a. s.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prejednávanej veci zástupca žalobkyne zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný po podaní žaloby žalobkyňu uhradil žalovanú istinu spolu s jej príslušenstvom. Zástupca žalobkyne teda z procesného hľadiska žalobu podanú dôvodne zobral späť pre správanie žalovaného. Preto žalobkyňu prislúcha právo na plnú náhradu trov, ktoré účelne vynaložila na uplatnenie svojho práva v tomto konaní.

Zástupca žalobkyne si uplatnil nárok na náhradu trov vo výške celkom 83,60 eur pozostávajúcich z náhrady súdneho poplatku zaplateného za podanú žalobu vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 67,10 eur (2 úkony právnej služby po 19,92 eur, 2x režijný paušál po 8,04 eur + 20 % DPH). Súd žalobkyni priznal náhradu súdneho poplatku za žalobu iba vo výške nevrátenej časti súdneho poplatku, tzn. vo výške 6,70 eur. Náhradu trov právneho zastúpenia súd žalobkyni priznal vychádzajúc z vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) v celej vyčíslenej výške 67,10 eur. Priznané trovy právneho zastúpenia pozostávajú z 2 úkonov právnej služby (príprava a prevzatia veci 2014, podanie žaloby 2014) pri hodnote 1 úkonu 19,92 eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky), z režijného paušálu 2x po 8,04 eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky) + 20 % DPH).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).