

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 8C/263/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715207815  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715207815.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňa JUDr. Anna Irikovská v právnej veci navrhovateľa: Friendly Finance Slovakia s.r.o., IČO: 47243368, Hlavná 104, 040 01 Košice, právne zastúpený Mgr. Henrich Schindler, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica proti odporcovi: V. X., K.. XX.X.XXXX, R. XXXX/X, XXX XX V., o zaplatenie 295,94 € s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 230,94 eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 300,94 Eur od 8. 3. 2014 do 17. 9. 2014 a zo sumy 230,94 Eur od 18. 9. 2014 do zaplatenia a súd povoľuje odporcovi uvedenú sumu splácať mesačne po 50,- eur, ktoré je povinný poukazovať na účet navrhovateľa počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 20. dňa v tom ktorom mesiaci, až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 9,80 € trovy právneho zastúpenia vo výške 42,51 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 295,94 € s úrokom z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 300,94 € od 8.03.2014 do 17.09.2014 a zo sumy 230,94 € od 18.09.2014 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 17.02.2014 uzatvoril rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky (ďalej len rámcová zmluva) a zároveň zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len zmluva), tým, že odporca prijal návrh rámcovej zmluvy a zmluvy zo strany navrhovateľa, na základe čoho mu navrhovateľ poskytol krátkodobý bezúčelový bezúročný úver vo výške istiny 250,- €. Odporca sa zaviazal vrátiť navrhovateľovi celkom sumu 300,94 €, čo tvorí súčet istiny a celkových nákladov za poskytnutie úveru vyjadrených pevnou sumou vo výške 50,94 €. Nakoľko odporca nevrátil dlžnú sumu včas, vznikol navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania. Vzhľadom k tomu, že bol odporca v omeškaní, ho navrhovateľ vyzval písomnými výzvami, aby zaplatil svoj záväzok. V zmysle čl. IV bod 5 rámcovej zmluvy si navrhovateľ voči odporcovi uplatňuje náhradu skutočne vynaložených nákladov vo výške 65,- €, pričom odporca bol pred uzavretím zmlúv o výške poplatkov riadne poučený.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 8C/263/2015-20 zo dňa 19.08.2015, ktorým vyhovel návrhu v celom rozsahu, tento nebolo možné odporcovi doručiť z dôvodu, že sa zdržiava v zahraničí.

Odporca sa k podanému návrhu písomne nevyjadril.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 9.03.2013 v neprítomnosti navrhovateľa a za prítomnosti odporcu, vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a oboznámením návrhu na začatie konania, rámcovej zmluvy, zmluvy, výpisu z účtu navrhovateľa, upomienok ako aj ďalších listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 17.02.2014 uzavrel odporca s navrhovateľom rámcovú zmluvu, ktorá rámcovo upravovala práva a povinnosti zmluvných strán bližšie upravené v zmluve. V tejto zmluve je odporca označený svojim menom, priezviskom, no najmä jeho IP adresou - 62.197.220.34. Ako prihlasovacie meno odporcu bola uvedená jeho emailová adresa - jonek000(at)gmail.com.

Podľa čl. IV bodu 5 rámcovej zmluvy v prípade omeškania klienta so splátkami úveru je klient povinný zaplatiť veriteľovi skutočne vynaložené náklady spojené s ich vymáhaním. Konkrétne sa jedná o personálne náklady, náklady na prevádzku kancelárie, náklady na telefonické výzvy, SMS, emailové správy, písomné výzvy, ako aj ďalšie náklady vynaložené veriteľom z dôvodu omeškania klienta. Tieto náklady sú vyrátané nasledovne: a) spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania 1. upomienky - 15,- €, b) spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania 2. upomienky - ďalších 10,- €, c) spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania 3. upomienky - ďalších 10,- €, d) spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania 4 a prípravy prípadu na predanie externej inkasnej spoločnosti - ďalších 30,- €.

Toho istého dňa uzavreli účastníci zmluvu o úvere. Na základe tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 250,- €, ktorý sa odporca zaviazal splatiť do 7.03.2014. Odporca sa zaviazal zaplatiť aj poplatok vo výške 50,94 €, teda celkom sa zaviazal vrátiť 300,94 €. Aj na tejto zmluve je uvedené meno a priezvisko odporcu, jeho IP adresa a mailová adresa.

Podľa výpisu z účtu navrhovateľa, tento dňa 21.02.2014 vyplatil 250,- € na účet odporcu.

Navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy dňa 14.03.2014, 28.03.2014, 21.03.2014 a 7.04.2014.

Na pojednávaní dňa 9.03.2016 uznal odporca svoj dlh okrem nákladov vo výške 65,- €. V posledných 5-6 mesiacov bol nezamestnaný, nedávno si našiel novú robotu, má viac dlhov, preto žiada, aby mohol dlh splniť v splátkach.

Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom nie sú: úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový zmluvný vzťah, predmetom ktorého bola povinnosť navrhovateľa vyplatiť odporcovi sumu 250,- €, pričom odporca mal navrhovateľovi vrátiť celkom sumu 300,94 € v lehote 14 dní od uzavretia zmluvy. Uvedený zmluvný vzťah považoval súd za zmluvu o úvere. Vzhľadom na lehotu splatnosti úveru nemožno na tento zmluvný vzťah aplikovať zákon o spotrebiteľských úveroch.

Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že hoci si navrhovateľ svoje zmluvné povinnosti splnil a istinu úveru vyplatil na účet odporcu, odporca si svoje zmluvné povinnosti nesplnil a navrhovateľovi vrátil len 70,- € dňa 17.09.2014. Tu súd podotýka, že je povinnosťou odporcu preukázať, že zaplatil viac ako navrhovateľ, lebo navrhovateľ nemôže preukázať, že mu odporca nezaplatil. Vzhľadom na uvedené súd uložil odporcovi, aby zaplatil navrhovateľovi sumu 230,94 €.

Čo sa týka uplatnenej náhrady vynaložených nákladov na vymáhanie jeho nároku vo výške 65,- € , súd je toho názoru , že tieto náklady sú navrhovateľ nepreukázal , pretože nepreložil dôkazy, ktoré by preukazovali , či boli reálne odoslané, resp. či boli odoslané poštou alebo len elektronicky. Tiež sa súdu javia neúmerné žalovanej sume (26 % vyplatenej istiny), navyše vyhotovenie predmetných upomienok spočívalo len vo vytlačení vopred pripravených tlačív, a teda súd pochybuje, že by tieto náklady dosahovali uplatnenú výšku. Vzhľadom na uvedené ich súd nepriznal a v tejto časti návrh zamietol.

Predmetom uplatneného nároku boli aj úroky z omeškania. Je nesporné, že odporca sa dostal do omeškania 8.03.2014, čo bol deň nasledujúci po dni splatnosti úveru, čo nerozporoval ani odporca, ktorý uznal nárok navrhovateľa (okrem sumy 65, €) vrátane úrokov, preto súd priznal uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,25 % , ale len zo sumy, ktorú súd priznal ako dôvodne uplatnenú. Ku dňu 8.03.2014 bol odporca v omeškaní s uhradením sumy 300,94 €, po čiastočnej úhrade je od 18.09.2014 odporca v omeškaní len so sumou 230,94 €, lebo v predchádzajúci deň uhradil sumu 70,- €.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na príjmové a majetkové pomery odporcu súd mu umožnil, aby svoj dlh splácal v splátkach po 50,- € mesačne, pričom omeškanie sa s úhradou čo i len jedinej splátky, bude mať za následok zosplatenie celého dlhu.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil 295,94 € a súd mu vyhovel čo do sumy 230,94 € a čo do sumy 65,- € návrh zamietol. Navrhovateľ mal úspech v 78 % predmetu konania, odporca v 22 % predmetu konania. To znamená, že navrhovateľ mal čistý úspech 56 %, a teda mu patrí náhrada 56 % trov konania.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 17,50 € a trov právneho zastúpenia 75,91 €, ktoré pozostávali z odmeny za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie právneho zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania) á 23,24 € a paušálnej náhrady hotových výdavkov za uvedené 2 úkony á 8,39 €, pričom právnenému zástupcovi navrhovateľa patrí aj náhrada DPH z tejto sumy, pretože je platcom DPH.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ mal v konaní úspech len v rozsahu 56 %, patrí mu len pomerná časť vzniknutých trov konania - 9,80 € titulom zaplateného súdneho poplatku a 42,51 € titulom trov právneho zastúpenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá

mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.