

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815216633
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815216633.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., N. č. XXX/XX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., N. č. XXX/XX a otca E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. č. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného a o návrhu matky na zmenu zverenia, takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca E. T., nar. XX.XX.XXXX na maloletého E. T., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 70,- eur mesačne s účinnosťou od 01.11.2015, ktorú je povinný platiť do 15. dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje k rukám matky maloletého dieťaťa.

Zameškané výživné otca na maloletého E. za obdobie od 01.11.2015 do 31.03.2016 v sume 100,- eur súd povoľuje otcovi zaplatiť v splátkach v sume 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 26.03.2013 č. k. 11P/46/2012-72 v časti týkajúcej sa výživného na maloletého E..

Súd u r č u j e nad výchovou maloletého E. T., nar. XX.XX.XXXX dohľad na obdobie 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, školy a mesta Handlová.

Súd u k l a d á matke D. T., nar. XX.XX.XXXX a maloletému E. T., nar. XX.XX.XXXX, aby sa v období 3 mesiacov podrobili poradensko-psychologickému procesu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

Súd konanie v časti o návrhu matky na zmenu zverenia maloletého E. z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 09.10.2015 sa matka maloletého E. domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosť otca v prospech maloletého E. zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne s účinnosťou od 01.11.2015. Návrh matka odôvodnila tým, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca na maloletého E. upravená rozsudkom OS Prievidza zo dňa 26.03.2013 č. k. 11P/46/2012-75. Uviedla, že maloletý E. opakuje v školskom roku 2015/2016 7. ročník základnej

školy, kde dosahuje slabé výsledky. Stravuje sa v školskej jedálni, kde sa mesačne platí suma 6,- eur vzhľadom na dotáciu na stravu. Zdravotný stav maloletého E. je dobrý. Matka má ešte dve vyživovacie povinnosti, a to k F. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol rozsudkom OS Prievidza zo dňa 04.09.2015 č. k. 14P/25/2015-45 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starému otcovi zo strany otca a matke určená vyživovacia povinnosť v sume 30% zo sumy životného minima a k maloletému E. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol matke zverený do osobnej starostlivosti rozsudkom OS Prievidza zo dňa 28.09.2010 č. k. 13P/305/2010-18. Uviedla, že mesačne platí nájom v sume 60,- eur a za elektrinu 100,- eur mesačne. Poukázala na to, že je bez príjmu, pričom jej vypomáha matka. Otec si vyživovaciu povinnosť riadne plní.

Podaním doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 08.01.2016 vedeným pod sp. zn. 14P/1/2016 sa matka domáhala zmeny zverenia maloletého E. do osobnej starostlivosti otca s tým, aby bola zaviazaná platiť výživné v sume 30% zo sumy životného minima.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 21.01.2016 č. k. 13P/56/2015-37 spojil na spoločné konanie vecí vedené na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 13P/56/2016 a sp. zn. 14P/1/2016, ktoré sa bude viesť pod sp. zn. 13P/56/2015.

Otec maloletého E. sa k veci vyjadril na pojednávaní dňa 24.02.2016, kde uviedol, že so zvýšením vyživovacej povinnosti na maloletého E. súhlasí najviac o 20,- eur. Zároveň vyjadril súhlas aj s prípadnými navrhovanými výchovnými opatreniami. Poukázal na to, že sa nemôže o maloletého E. starať osobne, keďže nemá vytvorené vhodné podmienky.

Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom matky na zvýšenie výživného, ako aj so späťvzatím návrhu matkou na zverenie maloletého E. do osobnej starostlivosti otca. Navrhol zároveň nariadenie výchovného opatrenia, a to umiestnenie maloletého E. v diagnostickom centre na obdobie 6 mesiacov, resp. nariadenie dohľadu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, maloletého E. a kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä: návrhom, uznesením OS Prievidza zo dňa 27.10.2015 č. k. 13P/56/2015-4, lustráciou matky v Sociálnej poisťovni, lustráciou otca v Sociálnej poisťovni, oznámením ÚPSVaR Malacky zo dňa 05.11.2015, oznámením zamestnávateľa matky zo dňa 27.11.2015, potvrdením o príjme matky, oznámením ÚPSVaR Handlová zo dňa 23.11.2015, oznámením OR PZ Malacky zo dňa 14.12.2015, potvrdením zamestnávateľa o príjme otca, návrhom matky zo dňa 08.01.2016, späťvzatím návrhu matky na zvýšenie výživného zo dňa 20.01.2016, uznesením OS Prievidza zo dňa 21.01.2016 č. k. 13P/56/2015-37, zápisnicou o výsluchu matky zo dňa 08.02.2016, spisom OS Prievidza sp. zn. 11P/46/2012 a z neho rozsudok OS Prievidza zo dňa 26.03.2013 č. k. 11P/46/2012-72, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.4.2013, spisom OS Prievidza sp. zn. 14P/7/2015 a ostatným obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že k poslednej úprave vyživovacej povinnosti otca na maloletého Maroša došlo rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 26.03.2013 č. k. 11P/46/2012-72, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.04.2013, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 17.08.2011 č. k. 5P/16/2011-62 tak, že vyživovaciu povinnosť otca na maloletého E. zvýšil zo sumy 35,- eur mesačne na sumu 50,- eur mesačne a na maloletého Norberta zvýšil zo sumy 45,- eur mesačne na sumu 60,- eur mesačne s účinnosťou od 01.05.2012, ktoré výživné bol povinný platiť k rukám matky, mesačne vždy vopred, najneskôr do 15. dňa v mesiaci. Nedoplatky na výživnom z titulu zvýšenia výživného za čas od 01.05.2012 do 31.03.2013 u každého dieťaťa vo výške 165,- eur povolil súd splácať otcovi v mesačných splátkach po 5,- eur na každé dieťa spolu s bežným výživným od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia.

V tom čase bola matka na rodičovskej dovolenke s maloletým E. P., nar. XX.XX.XXXX a jej príjem bol len rodičovský príspevok vo výške 194,70 eura, rodinné prídavky na tri deti v sume 67,62 eura a výživné na maloletého E. a F., ktoré nestačilo na pokrytie jej výdavkov. Maloletý E. navštevoval 5. ročník základnej školy, jeho zdravotný stav bol dobrý a venoval sa futbalu. Za stravu v škole pre maloletého E. platila matka sumu 10,- eur mesačne. Okrem toho platila ZRPŠ v sume 5,- eur. Vyživovaciu povinnosť mala matka aj k maloletému F. T., nar. XX.XX.XXXX a E. T., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého jeho otec mal

určené výživné 50,- eur mesačne. Otec v tom čase neprejavoval o maloletých synov F. a E. záujem a vyživovaciu povinnosť si voči nim plnil prostredníctvom svojich rodičov. Otec mal vyživovaciu povinnosť len k maloletému F. a maloletému E.. Vzhľadom na exekúciu na zameškané výživné otec v tom čase dal výpoveď u zamestnávateľa, kde dosahoval príjem vo výške cca 700,- eur a zamestnal sa na dohodu, kde dosahoval čistý príjem cca 300,- eur. Súd po zhodnotení všetkých dôkazov dospel k záveru, že došlo k takým zmenám pomerov, ktoré odôvodňujú zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloletého E. na sumu 50,- eur mesačne s účinnosťou od 01.05.2012.

Matka maloletého E. je v súčasnosti nezamestnaná, je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie od 13.01.2016 a jej evidencia naďalej trvá. Jej príjem pozostáva z výživného na maloletého E. v sume 50,- eur mesačne a na maloletého E. v sume 75,- eur mesačne (rozsudok OS Prievidza zo dňa 01.07.2013 č. k. 16P/22/2013-74), z prídavkov na 2 deti v sume 47,04 eura mesačne. Matka žije s maloletými E. a E. v jednoizbovom malometrážnom mestskom byte. Náklady na bývanie predstavujú spolu sumu 160,- eur mesačne. V súčasnosti má matka dlh na nájomnom. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému F. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol rozsudkom OS Prievidza zo dňa 04.09.2015 č. k. 14P/25/2015-45 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca O. T., nar. XX.XX.XXXX a matke bola určená vyživovacia povinnosť v sume 30% zo sumy životného minima.

Otec maloletého E. je od 09.10.2015 zamestnaný v spoločnosti JalCo, s.r.o., Zavorská č. XX/H, Q., kde dosahuje priemernú čistú mesačnú mzdu v sume 451,21 eura. Uviedol, že je schopný platiť na maloletého E. výživné o 20,- eur mesačne vyššie, keďže prispieva priateľke na domácnosť sumou 200,- eur mesačne, platí výživné na maloletého F. v sume 60, eur mesačne a exekúciu v sume 110,- eur mesačne. Keďže dochádza za prácou, je schopný platiť na maloletého E. maximálne v sume 70,- eur mesačne a dlh na výživnom splácať v mesačných splátkach v sume 5,- eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť má len k maloletému F. a maloletému E.. Nemá vytvorené podmienky pre osobnú starostlivosť o maloletého E.. Súhlasil s navrhovanými výchovnými opatreniami. O maloleté deti si riadne nezaujíma.

Maloletý E. má 14 rokov a v školskom roku 2015/2016 navštevuje opakovane 7. ročník Základnej školy na Morovnianskej ul. v U.. Maloletý E. dochádzku nezanedbáva, no prepadá z viacerých predmetov. Kolízny opatrovník uviedol, že zo správy školy zo dňa 18.02.2016 vyplýva, že správanie maloletého E. je v súlade s poriadkom školy, jeho správanie je problematické len k učiteľom, ktorí od neho vyžadujú aktivity a prácu na hodine. Počas ich hodín vyrušuje, nerešpektuje pedagógov, odmieta pracovať. Svojim správaním narúša výchovno-vzdelávací proces. Matka so školou spolupracuje. Maloletého E. baví futbal. Počas šetrení kolíznym opatrovníkom bolo zistené, že matka má s maloletým E. dlhodobu narušenú vzťah, nerešpektuje ju, ignoruje, vulgárne si navzájom nadávajú. Maloletý E. fajčí, čo spôsobuje časté hádky medzi nim a matkou. K hádkam dochádza aj z dôvodu, že maloletý E. často opúšťa domácnosť po vyhrotených konfliktoch s matkou.

Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 3 OSP, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 2 OSP, rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Predpokladom na zmenu právoplatného súdneho rozhodnutia o výživnom je výrazná zmena okolností, ktoré boli predpokladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného ako v čase predchádzajúceho, tak i nového rozhodnutia, a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Pre zmenu právoplatného rozhodnutia vo veci výživného na maloleté dieťa je nevyhnutné preukázať určitú kvalifikovanú zmenu pomerov, tak na strane rodičov, ako aj na strane maloletého dieťaťa. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané, pretože inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Táto zmena pomerov musí byť jasne špecifikovaná a vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázaná. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne (okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného) alebo objektívne (vývojom životných nákladov podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine).

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v danom prípade došlo ku kvalifikovanej zmene pomerov tak z objektívnych, ako aj subjektívnych dôvodov. Posledná úprava výživného bola pred 3 rokmi a od uvedeného času došlo k zmene pomerov tak na strane maloletého E., ako aj na strane otca a matky. Maloletý E. od uvedeného času je o 3 roky starší, navštevuje opakovane 7. ročník ZŠ, vzrástli mu náklady na školské potreby, stravu, oblečenie. Ďalej má matka zvýšené výdavky na maloletého E. súvisiace so stravou, oblečením a obutím, keďže maloletý E. je v puberte a dospieva. Matke od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti klesol príjem, nakoľko je v súčasnosti nezamestnaná a jej príjem pozostáva len z rodinných prídavkov a výživného na maloleté deti. Okrem maloletého E. má vyživovaciu povinnosť k maloletému F., ktorý je v náhradnej osobnej starostlivosti starého otca a k maloletému E.. Zárobkové schopnosti a možnosti otca sa od poslednej úpravy výživného zmenili, nakoľko v čase poslednej úpravy pracoval len na dohodu a dosahoval čistý príjem vo výške 300,- eur mesačne. V súčasnosti pracuje na základe pracovnej zmluvy v spoločnosti D., s.r.o., kde dosahuje priemernú čistú mesačnú mzdu v sume 451,21 eura. Vyživovaciu povinnosť má len k maloletému F. v sume 60,- eur mesačne a k maloletému E.. Pri určení výšky zvýšeného výživného súd zohľadnil najmä to, že matka je v súčasnosti nezamestnaná a bez príjmov, no otec riadne pracuje a v súčasnosti zarába mesačne v čistom sumu 451,21 eura, teda sa môže vo zvýšenej miere podieľať na zabezpečovaní výživy pre maloletého E.. So zvýšením výživného súhlasil aj otec, ktorý akceptoval zvýšenie jeho vyživovacej povinnosti na maloletého E. na sumu 70,- eur. Ďalej súd na strane otca pri určovaní výšky výživného zohľadnil aj tú skutočnosť, že otec sa so synmi pravidelne nestretáva. Zo všetkých uvedených dôvodov je v objektívnych možnostiach a schopnostiach otca platiť vyššie výživné na syna, nakoľko vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom má prednosť inými, nie nevyhnutnými výdavkami rodiča.

Na základe vyššie uvedeného a s ohľadom na ustanovenie § 78 ods. 3 zákona o rodine dospel súd k záveru, že odôvodneným potrebám maloletého E. a príjmovým schopnostiam matky na jednej strane, ale aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca na druhej strane, zodpovedá zvýšená vyživovacia povinnosť otca na maloletého E. v sume 70,- eur mesačne s účinnosťou od 01.11.2015.

Zároveň súd rozhodol o zameškanom výživnom za obdobie od účinnosti zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloletého E. od 01.11.2015 do 31.03.2016, ktoré predstavuje sumu 100,- eur ($5 \times (70 - 50) = 100$ eur), ktorú súd otcovi povolil zaplatiť v splátkach v sume 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b), d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nariadenie výchovných opatrení - dohľadu nad výchovou a uloženie povinností maloletému dieťaťu a jeho matke podrobiť sa sociálnemu poradenstvu je dôvodné a predovšetkým v oprávnenom záujme maloletého dieťaťa. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za to, že situácia v rodine medzi matkou a maloletým E. je nestabilná, nakoľko vzťahy medzi nimi sú narušené. Matka nie je pre maloletého E. autoritou, keďže nemá vo výchovnom prístupe stanovené presné pravidlá. Opakovane sa stalo, že keď niečo matka žiadala od maloletého E., tento na jej požiadavky nereagoval, resp. sa s ňou začal hádať a následne opustil domácnosť. Problémy s autoritou má maloletý E. aj v škole, a to najmä voči učiteľom, ktorí od neho vyžadujú aktivitu a plnenie úloh v rámci vyučovacieho procesu. Matka podala viackrát žiadosť o zmenu výchovného prostredia pre maloletého E., no keďže maloletý E. odmieta byť zverený inej osobe ako matke, matka návrhy stiahla. Na základe uvedených skutočností kolízny opatrovník podaním zo dňa 18.02.2016 navrhol umiestnenie maloletého E. v zariadení odbornej diagnostiky na obdobie najdlhšie 6 mesiacov. Matka a maloletý E. s takýmto výchovným opatrením nesúhlasili. Podľa výpovede matky maloletý E. od pojednávania vo veci dňa 24.02.2016 do pojednávania dňa 08.03.2016 upravil svoje správanie, rešpektuje príkazy matky a vie čo mu hrozí. Vzhľadom na uvedené dospel súd k rovnakému záveru ako kolízny opatrovník, že starostlivosť rodičov a najmä matky o maloletého E. je potrebné sledovať v rámci určenia výchovného opatrenia - dohľadu. Zároveň pre zlepšenie vzťahov medzi matkou a maloletým E., pre obnovenie autority matky voči maloletému E. a aj pre zlepšenie komunikácie medzi nimi je potrebné, aby sa matka s maloletým E. podrobili poradensko-psychologickému procesu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, a to všetko minimálne v období 3 mesiacov. Po uplynutí troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku súd v zmysle § 37 ods. 8 vyhodnotí, či výchovné opatrenia splnili svoj účel alebo nie. Je v záujme zdravého psychického, fyzického a sociálneho vývinu maloletého E., aby bol nad jeho výchovou nariadený dohľad a zároveň sa spolu s matkou podrobil poradensko-psychologickému procesu. Dohľad bude vykonávať súd za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí (Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza), školy a mesta U. a poradensko-psychologickému procesu sa matka s maloletým E. podrobí na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže matka ako navrhovateľka zobrala svoj návrh o zmenu zverenia maloletého E. T., nar. 22.06.2001 v celom rozsahu späť ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej, a to pri výsluchu dňa 08.02.2016, súd konanie vo veci podľa § 96 ods. 1 a 3 OSP zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.