

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11P/2/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615200033  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615200033.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky: D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., U. XXXX/XX a otca: R. E., nar. XX.X.XXXX, bytom J. W., t.č. ÚVTOS D. nad T., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec podal dňa 05.01.2015 návrh na zníženie vyživovacej povinnosti, ktorý odôvodnil tým, že bol prepustený z pracovného pomeru u zamestnávateľa CS O., kde pracoval do 31.12.2014 a bol prepustený z dôvodu znižovania stavu. Je nezamestnaný a jeho príjmom sú sociálne dávky vo výške 60 eur mesačne, čo je podľa neho zásadná zmena pomerov na jeho strane a preto žiada o zníženie vyživovacej povinnosti na sumu 50 eur mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku.

Na pojednávaní otec dňa 5.3.2015 uviedol, že žiada znížiť vyživovaciu povinnosť na 60 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Ďalej uviedol, že on v čase posledného určenia výživného pracoval vo firme CS O. ako brigádnik s priemerným zárobkom 2,70 eura na hodinu a priemerný plat mal 400 eur, mal jednu vyživovaciu povinnosť, nemal žiadne dlhy ani pôžičky, býval naposledy u priateľky H. R., kde spoločne zdieľali náklady na domácnosť. Bývali spoločne s jej dcérou, pričom mesačné náklady a energie boli v sume 250 eur mesačne. On aktuálne pracuje u zamestnávateľa D., a.,s., tu je v skúšobnej dobe a tu by mal dosahovať mzdu cca 360-400 eur. Vzhľadom na to, že nemá istú robotu v D., nastúpil aj pracovať v CS O. na základe dohody o vykonaní práce a to 26.2.2015. V O. by mal dosahovať zárobok, aký dosahoval v priebehu roku 2014. Zároveň mu prišla z D. výpoveď, kde mu bolo povedané, že mu rušia skúšobnú dobu a ukončujú pracovný pomer ku dňu 4.3.2015. Od posledného určenia výživného mu pribudol exekučný príkaz od exekútora F., nakoľko má vykonávanú exekúciu na jeho mzdu u jeho zamestnávateľa, kde predmetom je vymáhanie dlžného výživného na mal. P. vo výške 4850,08 eura a takisto aj pre bežné výživné. On naďalej dočasne býva u svojej priateľky H. R., kde náklady takisto hradia obaja pomerne. Jemu ďalšia vyživovacia povinnosť nepribudla. Nie je vlastníkom motorového vozidla, ani nehnuteľnosti ani cenných vecí, akcií. Pokiaľ pracoval v CS O. v postavení, kde mal na starosti financie, keď bol zamestnávateľ informovaný o tom, že sa vedie exekúcia na jeho plat - mzdu, tak sa bál toho, aby nebral z tržby a preto došlo k rozvriazaniu pracovného pomeru. Teraz je opäť zamestnaný u toho istého zamestnávateľa, avšak v pozícii závozníka, kde nemá pod kontrolou financie, resp. tržby. On z jeho príjmu ešte hradí náklady na výživu dcéry jeho priateľky H. R., nakoľko jej otec si riadne vyživovaciu povinnosť neplatí. Platí jej krúžky, husle, ľudové tance, balet, mesačne asi 60 eur

aj s plaveckým kurzom. Takisto priateľkina dcéra bude navštevovať súkromné konzervatórium, s čím budú zvýšené výdavky.

Matka D. J. na pojednávaní dňa 5.3.2015 uviedla, že s návrhom na zníženie vyživovacej povinnosti nesúhlasí. V čase poslednej úpravy výživného bola na materskej dovolenke a poberala iba rodičovský príspevok. Mala dve vyživovacie povinnosti k mal. deťom, bývala na adrese U. XXXX, kde bývala so svojim manželom, kde spoločne hradili náklady na domácnosť, resp. nájomné a energie. Aktuálne je zamestnaná na Okresnom súde v W. od 16.1.2016, kde by mala dosahovať priemernú mesačnú mzdu 350 eur. Naďalej má dve vyživovacie povinnosti okrem P. k mal. G. J., nar. XX.X.XXXX, ktorá navštevuje predškolské zariadenie na T. ulici v W.. Mal. P. je tretiačka, pripravuje sa na 1. sv. prijímanie. S manželom majú náklady na nájomné 210 eur mesačne, elektriku 32,24 eura mesačne, hypotéku v A. banke na trojizbový byt, ktorú splácajú po 202 eur mesačne, pôžičku zo stavebnej sporiteľne vo výške 86,81 eur, životné poisťky na ňu aj s manželom, kde sú zarátané všetky tri deti vrátane dcéry z prvého manželstva jej manžela vo výške 57 eur mesačne, Satro 18 eur mesačne, telefón pre mal. P. 8 eur mesačne, stravné v škole pre P. (obedy a mliečna desiata 20-30 eur mesačne), družina pre P. 10 eur mesačne, pričom v škole chodí na počítačový krúžok, kde platia 2 eur mesačne, pričom od 1.1.2015 majú v striedavej starostlivosti manželovu dcéru po dvoch týždňoch, ktorej platia obedy a mliečnu desiata 20-30 eur mesačne, družinu 10 eur mesačne. Mal. G. chodí do škôlky, kde je školné 15 eur mesačne plus strava cca 25 eur mesačne. P. ide tento rok do školy v prírode, kde bude celková suma 120 eur a už platili prvú splátku 50 eur, ZRPŠ 10 eur, triedny fond 10 eur ročne, zakupovali jej šaty na 1.sv. prijímanie 40 eur, skladajú sa na 1.sv. prijímanie po 30 eur ako jednorazový poplatok.

Kolízny opatrovník v záverečnom stanovisku uviedol, že doporučuje návrh navrhovateľa na zníženie vyživovacej povinnosti zamietnuť a to už aj z dôvodu, že navrhovateľ počas skúšobnej doby ktorá mu bola uložená v trestnom konaní svoju vyživovaciu povinnosť neplnil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch sp. zn. 10P/101/2012 zo dňa 28.11.2012 bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na mal. P. zo sumy 39,83 eura na sumu 120 eura mesačne, s účinnosťou od 1.9.2012, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.11.2012.

V čase poslednej úpravy výživného otec pracoval brigádnicke, vypomáhal svojmu priateľovi, nemal žiadne výdavky iba na stravu a ošatenie, takisto okrem výživného nemal žiadne dlhy. Mal jednu vyživovaciu povinnosť k mal. P. J..

Aktuálne otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 5.5.2015 naďalej, pričom dňa 2.6.2015 sa preukázal hľadaním zamestnania u zamestnávateľa W. J., X. T. U.. V čase od 27.1.2015 do 4.3.2015 pracoval u zamestnávateľa D., spol. s.r.o. W., kde v mesiaci január dosiahol mzdu 120,50 eura, február 349,66 eura, marec 15,31 eura. Ďalej na základe dohody o vykonaní práce pracoval v CS O. Slovakia od 26.2.2015, pričom pracovný pomer trval do 24.4.2015, kde za mesiac marec mu bola vyplatená mzda 357,85 eura. U zamestnávateľa CS O. pracoval v roku 2014, kde dosiahol priemernú čistú mzdu 553,80 eura mesačne. V časovom úseku od 1.1.2015 do 26.1.2015 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, potom bol vyradený v dôsledku vzniku nového pracovného pomeru. V súčasnej dobe sa navrhovateľ nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/136/2012 zo dňa 27.03.2013 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona vo výmere 12 mesiacov, pričom trest nastúpil dňa 21.09.2015 a vo výkone trestu je zaradený do práce od 10.11.2015, pričom zatiaľ vo výkone trestu dosiahol za jednotlivé mesiace mzdu - v novembri 2015 79,29 eura, v decembri 100,62 eura a v januári 2016 sumu 90,20 eura.

V čase poslednej úpravy výživného matka bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok 194,70 eura a rodinné prídavky na dve mal. deti 45,08 eura a manžel pracoval v D.. Otec si vyživovaciu povinnosť neplnil a matka dostávala náhradné výživné. Bývala v dvojizbovom byte, ktorý bol vo vlastníctve jej manžela. Za úhradu, ktorého platili nájomné 174,95 eura, ďalej platili rozhlas, televíziu a plyn 16,64 eura mesačne, elektriku 23,32 eura mesačne.

Matka aktuálne pracuje na Okresnom súde v W. od 16.1.2015, kde v mesiacoch marec 2015 až február 2016 dosiahla priemernú mesačnú mzdu 426,84 eura. Má naďalej dve vyživovacie povinnosti k mal. P. a k mal. G. J., nar. XX.X.XXXX. Od 15.7.2014 - 15.1.2015 bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Naďalej pobera prídavok na dve mal. deti v sume 47,04 eura. Platí spoločne s manželom nájomné v sume 200 eur, plyn mesačne 6 eur, RTVS 4,64 eura mesačne. Ďalej splácajú spoločne s manželom hypotekárny úver 202,80 eura mesačne, úver R. stavebnej sporiteľni 86,81 eura mesačne, elektriku 32,24 eura životné poisťky pre ňu a manžela a mal. deti 57,36 eura mesačne, školné pre mal.

G. 15 eur mesačne, obedy a mliečnu desiatu v sumách 20-30 eur mesačne, obedy a mliečnu desiatu pre mal. M. 20-30 eur mesačne.

Aktuálne je matka spoluvlastníčkou trojizbového bytu v W. na adrese U. XXXX/XX. Manžel matky pracuje v D., spol. s.r.o. W., kde mu v roku 2014 bola vyplatená priemerná mesačná mzda 911,54 eura. Manžel matky K. J. má na základe rozsudku Okresného súdu v Topoľčanoch sp. zn. 9P/282/2014 zo dňa 13.11.2014 zverenú do striedavej starostlivosti M. J., ktorá sa u neho nachádza v osobnej starostlivosti každé dva týždne.

V čase poslednej úpravy výživného mal. P. mala 6 rokov, nastúpila do 1.r. ZŠ, matka mala na ňu výdavky 20 eur mesačne stravné, zápisné do školy 15 eur, školské pomôcky 16 eur, zošity 10 eur, triedny fond 10 eur, rezerva do triedneho fondu 5 eur, ZRPŠ 10 eur. Dcéra navštevovala výtvarný krúžok, kde platila 1,70 eur mesačne, chodila do družiny za ktorú bolo hrazené 6 eur mesačne. Platili školský časopis 7 eur a mal. navštevovala ZUŠ - tanečnú, kde platila 5 eur mesačne.

Aktuálne mal. P. navštevuje v šk. r. 2015/2016 4.B.triedu na ZŠ W., kde matka mala výdavky školskom roku 2014/2015 10 eur ZRPŠ, do triedneho fondu 10 eur, poisťné proti krádeži 2 eur, zošity a pomôcky do 3.ročníka 20 eur, vianočnú besiedku 5 eur, poplatok za školskú družinu za mesiac september 2014 - február 2015 60 eur, poplatok za počítačový krúžok 10 eur, za obdobie 6-tich mesiacov za divadelné predstavenie 3 eur, pričom v mesiaci máj absolvuje školu v prírode, za ktorú sa hradí suma 120 eur.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/136/2012 zo dňa 27.03.2013 právoplatným dňa 27.03.2013 bol navrhovateľ odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere jedného roka, pričom výkon trestu mu súd podmienenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov. Skúšobná doba plynula od 27.03.2013 do 27.03.2015 a odsúdenému bola podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona uložená aj povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe výživné.

Uznesením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/136/2013 zo dňa 30.06.2015 bolo vyslovené, že odsúdený R. E. sa v skúšobnej dobe neosvedčil a preto si trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov uložený mu rozsudkom OS Topoľčany zo dňa 27.03.2013 pod sp. zn. 2T/136/2012, ktorého výkon mu bol pôvodne podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov vykoná, pričom pre výkon trestu bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.08.2015.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to ktorí z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov a domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa §75 ods. 1,2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine dohody súdneho rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Hmotno-právnu podmienkou toho, aby súd mohol vo veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Nestačí len úvaha súdu o tom, že doterajšie výživné je neprimerané. Pokiaľ by súd nemal preukázanú zmenu pomerov a rozhodol by o zmene výšky vyživovacej povinnosti, išlo by vlastne o neprípustné preskúmavanie a reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného alebo objektívne vývojom životných nákladov podľa §78 ods. 3 Zákona o rodine. Na strane

povinného môže byť takou zmenou strata zamestnania, pričom súd je povinný skúmať príčiny takejto straty. Až v prípade ak má súd preukázané, že sa pomer účastníkov preukázali môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti.

Na strane oprávneného súd skúma jeho skutočné odôvodnené potreby (spotrebný charakter výživného) s ohľadom na zákonnú mieru podľa druhu vyživovacej povinnosti. Oprávnené potreby pritom v nijakom prípade nezahŕňajú len stravovanie, ale sú dané širšie - potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi. Závisia najmä od veku, zdravotného stavu. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky. Na strane povinného sa prihliada na okruh osôb, ktoré sú povinné poskytovať výživné konkrétnemu oprávnenému a výšku a spôsob už poskytovaných plnení. Jeho možnosti, teda potencionálne príjmy, nielen to, čo povinný skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti, situáciu na trhu a pod. ďalej súd skúma majetkové pomery, ktoré sa posudzujú komplexne, zahŕňajú jednak majetok povinného ako objektívnu kategóriu (vlastníctvo k veciam, pohľadávky, záväzky, cenné papiere, podiely v obchodných spoločnostiach a pod.). jednak jeho životný štandard, s ktorým sa navonok prezentuje (autá, dovolenky, životné náklady).

Takto vykonaným dokazovaním mal potom súd za preukázané, že návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti nie je dôvodný. Navrhovateľ podal návrh na zníženie výživného dňa 5.1.2015 z dôvodu, že je nezamestnaný, avšak vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že nezamestnaným bol iba v období do 26.1.2015 nakoľko mu vznikol nový pracovný pomer, pričom opätovne bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie až do teraz od 5.5.2015. V časovom úseku od 5.5.2015 preukázal navrhovateľ iba v jednom prípade a to že dňa 2.6.2015 si hľadal zamestnanie u konkrétneho zamestnávateľa, pričom kritéria § 75 ods. 1 Zákona o rodine pre určenie výživného okrem iného vychádzajú aj z potenciality povinného, t.j. pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti súd neprihliada len na jeho skutočné príjmy, ktoré v čase rozhodnutia dosahuje, ale vychádza sa z jeho potencionálnych príjmov, teda príjmov, ktoré by mal, resp. mohol dosahovať pri existencii objektívne preukázaných skutočností (vek, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zameranie, zdravotný stav, schopnosti, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce a pod.) Ak v období od 5.5.2015 si navrhovateľ hľadal zamestnanie iba u jedného zamestnávateľa, nemožno túto skutočnosť z hľadiska potenciality hodnotiť, že prejavil dostatočný záujem o prácu, najmä keď v období mesiacov marec, február až apríl pracoval u dvoch zamestnávateľov (D. s.r.o. O. a.s.), kde dosahoval aj pravidelný mesačný príjem. Z tohto dôvodu súd túto skutočnosť vyhodnotil tak, že je v schopnostiach a možnostiach navrhovateľa dosahovať aj naďalej taký príjem aby mal z čoho hradiť doposiaľ určené výživné. Súd poukazuje na skutočnosť, že v čase posledného určenia výživného sám navrhovateľ sa dohodol na určenej čiastke výživného, t.j. 120 eur, pričom v tom čase tiež nepracoval u konkrétneho zamestnávateľa, ale pracoval brigádnicke. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že sám navrhovateľ na pojednávaní dňa 5.3.2015 uviedol, že hradí náklady na výživu dcéry jeho priateľky H. R., ktoré úhrnne ako ich špecifikoval sú vo výške 60 eur mesačne, t.j. podieľa sa na nákladoch k maloletej osobe, ku ktorej nemá vyživovaciu povinnosť, pričom je to práve čiastka, o ktorú žiada znížiť výživné na mal. P., ku ktorej má vyživovaciu povinnosť zo zákona, resp. z titulu súdneho rozhodnutia. Sám navrhovateľ však žiadal znížiť vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, takže aj táto skutočnosť predstavuje dôkaz, že k zmene pomerov by podľa tvrdenia navrhovateľa malo dôjsť v budúcnosti a neoznačil túto zmenu pomerov ku konkrétnemu dňu, ktorá by mala byť od času podania návrhu do rozhodnutia súdu vo veci samej. Matka napriek tomu, že nastúpila do pracovného pomeru preukázala na strane maloletej zvýšenú finančnú záťaž a to listinnými dôkazmi na čl. 40, ktoré preukázali náklady na maloletú v šk. roku 2014/2015, pričom sa jedná o nevyhnutné náklady spojené s návštevou školy a vyučovacím procesom. Okrem toho matka má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej G., nar. XX.X.XXXX, ku ktorej má matka zvýšené náklady z titulu návštevy predškolského zariadenia, ktoré náklady takisto matka preukázala písomným dokladom na čl. 42. Okrem toho matka preukázala aj ďalšie finančné zaťaženie z titulov úverov, ktoré predstavujú úvery na bývanie a ktoré spláca spoločne so svojím manželom, pričom toto finančné zaťaženie existovalo aj v čase posledného rozhodovania o výživnom. Jedná sa o účelne vynaložené finančné prostriedky, pretože úvery boli vzaté na zabezpečenie bývania pre 5 člennú rodinu. Čo sa týka skutočnosti, že navrhovateľ bol schopný prispievať naďalej vyživovacou povinnosťou v rovnakej výške preukazuje aj rozhodnutie - uznesenie OS Topoľčany sp. zn. 2T/136/2012 zo dňa 30.06.2015 kde sa jednoznačne konštatuje, že navrhovateľ počas skúšobnej doby, ktorá mu plynula od 27.03.2013 do 27.03.2015 bol riadne zamestnaný a v tomto období od 22.11.2013 do 24.04.2015 mu bola vyplácaná mzda, napriek tomu neuhradil zameškané výživné tak ako mu to bolo uložené v povinnosti podľa § 51 ods. 1, 4 písm. d/ Trestného zákona, hoci to bolo v jeho možnostiach a schopnostiach, čo bol dôvod k tomu, aby súd týmto uznesením vyslovil, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil a že si trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene

uložený na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov vykoná. Je zrejmé, že pokiaľ bolo v možnostiach a schopnostiach otca hradiť zameškané výživné, bolo v jeho možnostiach a schopnostiach hradiť - naďalej platiť stanovené bežné výživné. Pokiaľ sa navrhovateľ aktuálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody súd poukazuje, že sa tu nachádza pre spáchanie prečinu, ktorý spáchal v úmyselnej forme, pričom mal možnosť osvedčiť svojím spôsobom života, že sa mu pôvodne podmienene uložený trest nepremení, avšak zavineným konaním kedy v skúšobnej dobe riadne si neplnil povinnosť v skúšobnej dobe zaplatiť dlžné výživné a preto sa mu trest odňatia slobody premenil a pokiaľ dosahuje aktuálne vo výkone trestu nižší príjem, horeuvedené skutočnosti nezakladajú dôvod na zníženie vyživovacej povinnosti, nakoľko si tento stav navrhovateľ spôsobil sám a pokiaľ by sa riadne správal, podmienene odložený trest by mu premenený nebol a mohol naďalej dosahovať zárobok, z ktorého by riadne mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko ide o konanie ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.