

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4P/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416200211
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Spurný
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416200211.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Ivanom Spurným vo veci starostlivosti o maloletého A. Y., nar. XX.X.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov Ž. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž., L.. D. XXX/XX a K.Í. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž., L.. D. XXX/XX o úpravu práv a povinností na čas do rozvodu manželstva takto

rozhodol:

Súd návrh matky, ktorým navrhovala, aby bol maloletý zverený do jej výchovy a otec bol povinný prispievať jej na výživné sumou 150 € mesačne počnúc dňom podania návrhu z a m i e t a .

odôvodnenie:

Matka maloletého podala na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 12.1.2016 návrh, v ktorom navrhovala, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a otcovi určil výživné vo výške 150 € mesačne od podania návrhu a to z toho dôvodu, že na súde sa vedie rozvodové konanie pod sp. zn. 19P/54/2015 a dňa 7.1.2016 bolo pojednávanie odročené, pretože sa nedohli o výške vyživovacej povinnosti. Preto navrhovala určiť otcovi výživné.

Otec navrhoval návrh zamietnuť a to z toho dôvodu, že až do dňa pojednávania hradil všetky výdavky spojené s výchovou a výživou maloletého dieťaťa, stále žili v spoločnej domácnosti, preto platil náklady na bývanie, stravu, dával synovi vreckové 20 € týždenne a kupoval mu osobné veci.

Zástupkyňa úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ponechávala vec na rozhodnutie súdu.

Z vykonaného dokazovania a to výsluchom účastníkov, ako aj z pripojených listinných dôkazov nie je sporné, že v čase podania návrhu účastníci boli manželia a na Okresnom súde Žiar nad Hronom sa viedlo rozvodové konanie, pričom deň pred uvedeným pojednávaním a to dňa 8.3.2016 bolo manželstvo rozvedené a bolo rozhodnuté aj o výške vyživovacej povinnosti na čas po rozvode manželstva. Matka odôvodňovala podaný návrh tým, že od doby ako sa otec dozvedel o podanom návrhu na rozvod manželstva prestal jej dávať finančné prostriedky, pretože nemala dostatok finančných prostriedkov požičiavala si a musela hradiť nielen náklady so stravou, ale aj náklady syna týkajúce sa s učebnými pomôckami. Od novembra 2015 až februára 2016 bola bez príjmu a preto chcela, aby otec doplatil zameškané výživné.

Otec navrhoval návrh zamietnuť a to z toho dôvodu, že všetky výdavky týkajúce sa nájmu bytu, energii hradil on, kupoval stravu, synovi dával pravidelne 20 € týždenne vreckové, kupoval mu oblečenie, takže prispieval na jeho výživu a nevidel dôvod, aby mal znovu prispievať ďalšou čiastkou.

Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli ich dohodu o výške výživného (§ 65 ods. 1 Zákona o rodine). Súd postupuje rovnako aj v prípade,

ak rodičia spolu žijú ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní (§ 65 ods. 2 Zákona o rodine).

Z vykonaného dokazovania má súd za dokázané, že rodičia maloletého dieťaťa žijú v spoločnej domácnosti a preto nie je zákonný dôvod pre zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matke. Súd má za dokázané, že otec maloletého dieťaťa si dobrovoľne plnil vyživovaciu povinnosť voči nemu, uhrádzal potreby maloletého dieťaťa. Ak matka prispievala dieťaťu finančné prostriedky na nákup školských potrieb alebo stravou, tak v tomto smere si plnila tiež len časť svojej vyživovacej povinnosti, pretože obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine).

Z vykonaného dokazovania má súd za dokázané, že otec si v čase od podania návrhu matky až do dňa pojednávania dobrovoľne plnil vyživovaciu povinnosť, nebol preto dôvod na určenie výživného a preto súd návrh matky v plnom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.