

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516202419
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516202419.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti C. - O., nar.XX.X.XXXX a Z., nar.XX.X.XXXX, obe bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, detí rodičov matky G. W., nar.X.X.XXXX, bytom C. XXX a otca O. C., nar.XX.X.XXXX, bytom M. XXX, v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom

rozhodol:

Z v e r u j e maloleté deti C. - O., nar.XX.X.XXXX a Z., nar.XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloleté deti zastupovať spravovať ich majetok v bežných veciach.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého O. sumou 50,-Eur mesačne a na výživu maloletej Z. sumou 50,-Eur mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, do rúk matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Styk otca s maloletými deťmi súd neupravuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka, matka maloletých detí C., podala dňa 12.2.2016 na tunajšom súde návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, ktorý odôvodnila tým,

19P/51/2016

- 2 -

že s otcom maloletých detí nežije v spoločnej domácnosti a preto je potrebné upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom. Žiadala, aby boli maloleté deti O. a Z. zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí sumou po 50,-Eur mesačne.

Otec sa k úprave práv a povinností k maloletým deťom vyjadril písomne, s návrhom vyslovil súhlas, na pojednávanie sa nedostavil, aj keď bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. S návrhom matky vyslovil súhlas.

Kolíznym opatrovníkom, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, navrhol súdu, zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, v zmysle podaného návrhu a zo strany otca určiť výživné v sume dohodnutej rodičmi.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, správou o prešetrení rodinných pomerov, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento stav vo veci:

Maloleté deti O. a Z. C. pochádzajú z družobného pomeru rodičov. Podľa vyjadrenia matky a správy kolízneho opatrovníka rodičia nevedú spoločnú domácnosť po dobu jedného roka.

Matka žije spolu s maloletými deťmi v rodinnom dome, ktorý patrí jej bratovi. Je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,-Eur mesačne a rodinné prídavky na dve deti, iný príjem nemá,

Maloleté deti v celodennej starostlivosti matky, sú zdravé.

Otec maloletých detí je toho času nezamestnaný, pracuje na dohodu o vykonaní práce mimo bydliska. Maloleté deti pravidelne navštevuje a prispieva na ich výživu primerane svojim možnostiam. Rodičia sa na výške výživného zo strany otca dohodli.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí nežijú spolu, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že je v záujme maloletých detí, aby boli zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá doposiaľ riadne zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti, čo mal súd preukázané tým, že kolíznym opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19P/51/2016

- 3 -

Keďže rodičia maloletých detí sa dohodli na určení výšky výživného pre maloleté deti, pričom je v záujme maloletých detí určiť výživné podľa dohody rodičov, súd upravil výšku výživného zo strany otca podľa návrhu matky a deklarovanej dohody rodičov.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo _____ dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.