

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/27/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824201352
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824201352.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.X.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti rodičov, matka: D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom Prievidza, S. Chalupku 174/53, zast.. Advokátskou kanceláriou OLŠOVSKÝ, spol. s r.o., IČO: 50595652, so sídlom Prievidza, G. Švéniho 6 a otec: C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E., F. G. X/X, 6, o návrhu otca o zníženie jeho vyživovacej povinnosti na maloleté deti a o vzájomnom návrhu matky o zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Návrh otca o zníženie jeho vyživovacej povinnosti na maloleté deti zamieťa.

II. Mení rozsudok Okresného súdu Prievidza, č.k. 13P/3/2022-94, zo dňa 22.4.2022, v časti výroku II., týkajúceho sa vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom tak, že s účinnosťou od 28.3.2024, zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca, C. B., nar. XX.X.XXXX, na maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX, zo sumy 200 eur mesačne na sumu 220 eur mesačne a na maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 190 eur mesačne na sumu 210 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky, D. B., nar. XX.X.XXXX, mesačne vždy vopred, najneskôr do 15. dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje.

III. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 28.3.2024 do vyhlásenia tohto rozhodnutia u maloletej A. vo výške 82,50 eur a u maloletého C. vo výške 82,50 eur, povoľuje súd otcovi zaplatiť k rukám matky maloletých detí do 90 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajší súd, dňa 8.3.2024, otec žiadal, aby mu súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť na obe maloleté deti, na sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na obe maloleté deti. Návrh zdôvodnil tým, že v čase, keď boli obe maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matke, mal príjem, z ktorého bol schopný súdom určené výživné platiť. V súčasnosti je jeho sociálna a finančná situácia iná, a to na základe toho, že od 21.1.2024 zmenil zamestnanie, pričom jeho mesačný príjem je vo výške 820 eur a jeho pravidelné mesačné výdavky sú vo výške asi 600 eur, s tým, že sa môžu u neho vyskytnúť aj výdavky neočakávané, na ktoré nebude mať už finančné prostriedky.

2. Matka s podaným návrhom otca nesúhlasila. Naopak, vzájomným návrhom žiadala, aby súd zvýšil otcovi počnúc dňom právoplatnosti rozsudku jeho vyživovaciu povinnosť na obe maloleté deti, na A. na sumu 270 eur mesačne a na C. na sumu 220 eur mesačne. Uviedla, že otec predovšetkým nevysvetlil dôvody, prečo sa vzdal výhodnejšieho zamestnania ako tvrdí a preto súd, ak sa ho vzdal bez dôležitých

dôvodov, nebude môcť na túto zmenu pomerov prihliadať. Otec neuvádza pravdu, naopak jeho mesačný príjem sa nijako nezmenšil. Zrejme účelovo zmenil výkon svojej práce pre tú istú zásielkovú spoločnosť, a to tak, že ju už nevykonáva priamo, ale pracuje pre tretiu osobu, ktorá následne celú jeho činnosť fakturuje zásielkovej spoločnosti. Ide z jeho strany o účelový krok, smerujúci k tomu, aby formálne znížil svoj príjem. V súdnej praxi sa za zmenu pomerov na strane oprávneného dieťaťa požaduje časový aspekt, v dôsledku ktorého objektívne narastajú životné náklady dieťaťa, za kvalifikovanú zmenu pomerov sa považuje nástup dieťaťa do školy, teda zvlášť nákladov súvisiacich so vzdelávaním dieťaťa, zvýšené náklady v súvislosti so zdravotným stavom dieťaťa, ale aj náklady na jeho rôzne mimoškolské aktivity, ktoré napomáhajú kultúrnemu rozvoju dieťaťa. Je zrejmé, že od posledného rozhodnutia o výške výživného ubehli takmer 2 roky a došlo k podstatnej zmene pomerov u maloletej A.. Podľa jej názoru existuje dôvod na zvýšenie výživného, ktorým je skutočnosť, že maloletá nastúpila do prvého stupňa základnej školy a s tým sú spojené zvýšené výdavky na jej vyživovaciu povinnosť. Maloletý C. má zdravotné problémy, je silný astmatik, býva často chorý a na lieky u neho vynaloží mesačne značnú finančnú čiastku. Pracuje ako predavačka v COOP Jednota a jej priemerný mesačný príjem je asi 1.050 eur, takisto ako opatrovatelka dôchodcu si mesačne zarobí sumu 420 eur. S deťmi býva v trojizbovom byte, na ktorý si vzala ďalší úver, aby navrhovateľovi po rozvoze vyplatila vyporiadací podiel a prevzala ich pôvodný úver. Spláca teda hypotekárny úver spolu vo výške 525 eur mesačne. Za bývanie mesačne platí 308,90 eur (inkaso 250 eur, električka 35 eur, internet a TV 23,90 eur), na stravu vynaloží sumu 400-450 eur, telefón za seba a dcéru 51,20 eur, ošatenie a kozmetiku 100 eur, leasing auta 109 eur. Ročne platí za komunálny odpad sumu 219,60 eur. Maloletý C. navštevuje materskú školu v H., a mesačné náklady u neho na škôlku sú vo výške 90 eur (školné + stravné). Keďže často býva chorý, krúžky nenavštevuje žiadne, platí mu však lieky a vitamíny vo výške asi 70 eur mesačne, ošatenie, obuv, kozmetiku a hygienu spolu vo výške asi 70 eur mesačne. Maloletá A. navštevuje základnú školu v Prievidzi, mesačne jej platí za obedy 10 eur, družinu 13 eur, výtvarnú v Centre voľného času 10 eur, tanečnú Xoana 8 eur, za vitamíny 17 eur, ošatenie, obuv, kozmetiku a hygienu spolu v priemere 80 eur mesačne. Školské potreby na začiatku školského roku ju stáli 60 eur, neustále jej aj niečo dokupuje. Jedenkrát do mesiaca chodí na angličtinu, za ktorú platí mesačne 30 eur. V lete chodí maloletá do tábora, v škole sa zúčastňuje aktivít, ako lyžiarsky výcvik a podobne, čo sú tiež značné výdaje. Má aj ďalšie náklady, súvisiace s návštevou školy, resp. škôlky maloletými deťmi (viď aj výpisy z účtu - č.l. 65-67). Poukázala tiež na to, že už v pôvodnom rozhodnutí bol otcovi určený styk s maloletými deťmi, ktorý nedodržoval, deti k nemu chodiť domov nechceli, pretože sa presťahoval do kolónie v Handlovej, kde sa deti priam báli byť. Nemá výhrady voči tomu, aby sa otec s deťmi stretával. Mala sama záujem s otcom sa stretnúť a dohodnúť na spôsobe, ktorý bude deťom vyhovovať, otec však o to neprejavil žiaden záujem.

3. Kolízna opatrovníčka po vykonanom dokazovaní uviedla, že zníženie výživného na obe maloleté deti nie je v ich záujme, naopak vidí priestor na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na obe maloleté deti, vzhľadom na zmenu pomerov, predovšetkým ohľadne toho, že maloletá A. navštevuje školu a C. predškolské zariadenie, ako aj z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu oboch maloletých detí.

4. Dokazovaním, vykonaným na pojednávaní, vypočítaním oboch rodičov maloletých, kolíznej opatrovníčky, oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 13P/3/2022 a obsahu spisu sp.zn. 12P/27/2024 – osobitne návrh č.l. 1, lustrácie č.l. 4, výpis zo živnostenského registra na navrhovateľa č.l. 27, písomnosť z Obchodného vestníka č. 180/2022 č.l. 29, výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. H. č.l. 30, správa COOP Jednota Prievidza č.l. 31, potvrdenie o príjme matky č.l. 31, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „ÚPSVaR Prievidza“) na oboch rodičov č.l. 32, potvrdenie o poberaní rodinných prídavkov zo strany matky č.l. 33-35, potvrdenie o príjme otca č.l. 37, 44, správa Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza na matku č.l. 38, potvrdenie o nemocenských dávkach vyplatených sociálnou poisťovňou matke č.l. 39, potvrdenie o vyplatených dávkach v nezamestnanosti č.l. 40, správa Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza na otca č.l. 41, správa Okresného dopravného inšpektorátu (ďalej len „ODI“) Prievidza č.l. 42, evidenčná karta vozidla č.l. 43, daňové priznanie otca za rok 2021 č.l. 51, správa kolízneho opatrovníka č.l. 60, vyjadrenie matky maloletých detí prostredníctvom právneho zástupcu č.l. 62, pracovná zmluva otca č.l. 69, zrušenie mandátnej zmluvy č.l. 70, zmluva o pôžičke zo strany otca č.l. 71, výpis z účtu otca č.l. 72, rozhodnutie ÚPSVaR Prievidza č.l. 73, výpis z účtu – deklarované náklady otca č.l. 75, výplatné pásky otca v spoločnosti GALMONT JOB s.r.o. č.l. 76-78, záznam z prvého informatívneho stretnutia rodičov (ďalej aj len „ISR“) č.l. 81, úradný záznam ÚPSVaR Prievidza č.l. 83, záznam z druhého informatívneho stretnutia rodičov č.l. 84, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

5. O výkone práv a povinností rodičov naposledy súd rozhodoval v konaní vedenom na tunajšom súde, pod sp.zn. 13P/3/2022. Rozsudkom, č.k. 13P/3/2022-94, zo dňa 22.4.2022, súd manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol a súčasne schválil ich rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli obe maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Súd súčasne zaviazal otca platiť na výživu maloletej A. mesačne sumu 200 eur a na výživu maloletého C. mesačne sumu 190 eur, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, s tým, že otec je povinný platiť výživné k rukám matky, do 15. dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje. Vo vyššie uvedenom rozhodnutí bol upravený takisto styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený sa s nimi stretávať každý nepárny týždeň v stredu a vo štvrtok, v čase od 15,00 hod. do 18,00 hod. a každý párny týždeň v sobotu, v čase od 9,00 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu, v čase od 9,00 hod. do 17,00 hod., s tým, že si maloleté deti prevezme od matky pred bytom maloletých detí, v čase na to určenom a odovzdá pred bytom maloletých detí v čase na to určenom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 4.5.2022. Rozsudok odôvodnenie, v súlade s ustanovením § 221 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neobsahuje. Z obsahu spisu však mal súd zistené, že v tom čase matka ešte poberala rodičovský príspevok a následne bola zaevidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na úrade práce. Poberala tiež rodinné prídavky vo výške 51,76 eur na obe deti a mala uzavretú dohodu o pracovnej činnosti (za mesiac január 2022 jej bola vyplatená suma 47 eur). V tom čase bývala v trojizbovom byte a platila náklady za bývanie v celkovej výške 245 eur mesačne, splácala hypotéku v sume 450 eur mesačne a mala mesačné náklady na stravu vo výške 140 eur, hygienické potreby 30-40 eur, mobilný telefón 41 eur, oblečenie a obuv 30-100 eur, pohonné hmoty 30 eur, komunálny odpad 34-93 eur. Otec v čase poslednej úpravy svojej vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom bol samostatne zárobkovo činnou osobou, pričom jeho priemerný mesačný príjem bol vo výške 1.695 eur. Z daňového priznania za rok 2021 mal súd zistené jeho celkové príjmy vo výške 20.103 eur a výdavky vo výške 15.166 eur. Od januára 2022 nepracoval, bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 30.12.2021. Za bývanie mesačne platil sumu 250 eur a ďalšie jeho náklady pozostávali zo splátky spotrebiteľského úveru 100 eur, splátky spotrebného úveru 50 eur, splátky hypotéky vrátane poistenia úveru 455 eur, odvodov do sociálnej poisťovne 181 eur, do zdravotnej poisťovne 80 eur, výdavky na podnikanie 50 eur, úrazové poistenie 32 eur, trvalý príkaz manželka – inkaso 30 eur, DIGI 15 eur, sporenie A. 10 eur, hygienické potreby 40 eur, cestovné náklady do práce 100 eur, Orange paušál 35 eur, oblečenie a obuv 50 eur, strava 125 eur mesačne. Maloletá A. v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči nej navštevovala materskú školu, za škôlku sa platila suma 14 eur. Ďalšie mesačné náklady u maloletej boli na stravu 80 eur, hygienické potreby 20-30 eur, gymnastiku 10 eur, výtvarnú 10 eur a ošatenie + obuv 30-100 eur. Maloletý C. v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči nemu bol v starostlivosti matky v domácom prostredí a jeho mesačné náklady pozostávali zo stravy 70-80 eur, hygieny 15-30 eur, ošatenie + obuv 30-100 eur, náklady na futbal 20 eur. Matka v tom čase platila náklady na komunálny odpad, pričom na jedného člena domácnosti to predstavovalo sumu 34,39 eur na rok (mesačne 2,90 eur). Výška nákladov na bývanie na jedného člena rodiny predstavovala mesačne sumu 81,7 eur (245 eur : 3). Mesačné náklady u mal. A. v tom čase boli vo výške 248,60 až 328,60 eur mesačne a u mal. C. vo výške 219,60 až 314,60 eur mesačne.

6. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči obom maloletým deťom sa majetkové pomery rodičov zmenili. Byt, ktorý pôvodne patril do ich BSM, na základe dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nadobudla do výlučného vlastníctva matka maloletých detí (viď výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. H. – č.l. 30, 68). Matka je stále vlastníčkou osobného motorového vozidla značky Audi A6 (rok výroby 2010).

7. Ani jednému z rodičov od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči mal. deťom nepribudla ďalšia vyživovacia povinnosť.

8. Otec v období od 4.3.2013 do 30.12.2021 podnikal. Dňa 5.3.2013 v súvislosti s podnikateľskými aktivitami mal otec (mandatár) uzavretú Mandátnu zmluvu so spoločnosťou EUROBOSS s.r.o., so sídlom vo Zvolene, ktorá zmluva bola dňom 30.12.2021 zrušená (č.l. 70). Má dlhy voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. (upovedomenie exekútorov - č.l. 29). Z ÚPSVaR Prievidza nepoberá žiadne dávky (č.l. 32). Otec v súčasnosti je zamestnaný v spoločnosti GALMONT JOB s.r.o., so sídlom v Prievidzi, a to od 21.1.2024, pričom v mesiaci február 2024 bol jeho čistý mesačný príjem u tohto zamestnávateľa vo výške 1.092,49 eur (č.l. 72) a v mesiaci marec 2024 vo výške 1.036,37 eur (č.l.

78). Podľa pracovnej zmluvy, uzavretej otcom dňa 20.1.2024 vo vyššie uvedenej spoločnosti, otec do práce nastúpil dňa 21.1.2024, ako obchodný manažér, s miestom výkonu práce Prievidza. Pracovný pomer bol dohodnutý na dobu neurčitú, s tým, že týždenný pracovný čas u zamestnávateľa je 40 hodín týždenne, pri dohodnutej mesačnej brutto mzde 1.430 eur. Zo Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza neboli otcovi od roku 2023 vyplatené žiadne sociálne dávky. Z vyjadrenia otca v priebehu konania a z obsahu Zmluvy o pôžičke zo dňa 3.4.2023, založenej v spise na č.l. 71, mal súd zistené, že otec maloletých detí si od svojho otca požičal sumu 15.000 eur, s tým, že sa zaviazal vyššie uvedenú sumu vrátiť v pravidelných 250 eur mesačných splátkach v hotovosti. Pred nástupom do pracovného pomeru k terajšiemu zamestnávateľovi bol otec vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Prievidza (č.l. 73). Podľa vyjadrenia otca a vyplýva to aj z výpisu z jeho účtu (č.l. 75), ďalšie mesačné náklady u otca predstavujú náklady na sporenie u každého maloletého dieťaťa v sume po 30 eur mesačne, z nákladov na mobilný telefón cca 45 eur mesačne (neskôr na ISR uvádzal sumu 50 eur mesačne), cestovného 120 eur mesačne, a stravy 250 eur mesačne (neskôr na ISR uvádzal sumu 200 eur mesačne). Jeho matke platí mesačne sumu 156 eur (splátky dvoch spotrebných úverov za trvania manželstva, kedy vystupoval ako živnostník a preto zmluvy sú písané na jeho matku – č.l. 99). Otec každý mesiac takisto platí za nájom 50 eur, elektrinu 50 eur, telefón 25 eur, TV 17 eur.

9. Matka pracuje v spoločnosti COOP JEDNOTA Prievidza, spotrebné družstvo, so sídlom v Prievidzi, pričom s jej prácou je zamestnávateľ spokojný. Pracovný pomer má uzavretý na dobu určitú, do 30.6.2024, pričom jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od novembra 2023 do februára 2024 bol vo výške 1.057,81 eur (č.l. 31). Je poberateľkou prídavku na obe maloleté deti vo výške 120 eur mesačne (č.l. 32 a 35). Matka je takisto vedená od 23.4.2023 ako dohodár v spoločnosti PIRŔŽKÁREŇ s.r.o., so sídlom Sebedraží, v ktorej spoločnosti však v období od marca 2023 do januára 2024 nemala žiaden príjem (č.l. 4g a 38). Za mesiac október 2023 bolo matke vyplatené zo sociálnej poisťovne nemocenské vo výške 123 eur a za mesiac február 2024 ošetrovné vo výške 151,70 eur (spolu 275,40 eur).

10. Zo správy kolíznej opatrovníčky, zo dňa 26.3.2024, doručenej súdu dňa 27.3.2024, mal súd okrem iného zistené, že otec počas šetrenia uviedol, že na podanom návrhu trvá, ako dôvod uviedol, že od 21.1.2024 zmenil zamestnanie a jeho príjem klesol. Výživné platí riadne a načas, avšak požičiava si na výživné peniaze od svojho brata. Pokiaľ v minulosti matke neposlal celú súdom určenú sumu výživného, matka mu tieto peniaze následne vrátila. O maloleté deti sa zaujíma, z príležitostí sviatkov im kupuje darčeky a takisto im kúpil aj školské pomôcky. S deťmi sa nestretáva podľa rozhodnutia súdu, pretože má problém s matkou sa dohodnúť na kontakte s deťmi, s ktorými nie je v telefonickom kontakte, pričom s matkou komunikuje prostredníctvom SMS správ. Uviedol tiež, že s deťmi má dobrý vzťah, že býva sám v prenájme v dvojizbovom byte, kde deti majú vytvorené vhodné podmienky na uspokojovanie svojich potrieb. Pracuje ako obchodný zástupca (nákup, predaj), pričom spoločnosť sa venuje dovozu a predaju malotraktorov. Matka uviedla, že nesúhlasí s podaným návrhom, naopak žiada o zvýšenie výživovacej povinnosti otca na obe deti, má vedomosť, že otec i naďalej pracuje v spoločnosti DPD – kuriérska spoločnosť (viď aj fotografie na č.l. 64). Potvrdila tvrdenie otca, že keď otec neposlal výživné na deti v plnej výške do 15. dňa, tak mu túto časť peňazí vrátila. Potvrdila tiež, že za mesiac január 2024 jej zaslal výživné otcov brat a za mesiac február 2024 otcova matka. Uviedla tiež, že od rozvodu nefungovalo stretávanie sa otca s maloletými deťmi, brával si maloletú A., pred ktorou sa mal hanlivo vyjadrovať na adresu matky. Býva v trojizbovom byte v jej vlastníctve, v ktorom majú deti k dispozícii samostatnú izbu, zariadenú k uspokojovaniu ich každodenných potrieb, okrem prídavkov na deti poberá aj daňový bonus. Okrem výkonu práce v pracovnom pomere chodíeva opatrovať jedného pána, robí mu asistentku, pretože tento je slepý, má to vybavené cez ÚPSVaR Prievidza. Maloletá A. navštevuje základnú školu v Prievidzi, druhý ročník. Navštevuje školskú jedáleň a školskú družinu, v rámci školy má tanečný krúžok. Mimo školy má výtvarný krúžok a gymnastiku. Maloletý C. navštevuje materskú školu, chystajú sa s ním na vyšetrenie k alergológovi, pričom je predpoklad, že bude silný alergik, okrem toho spolu so A., obe deti prekonávajú bežné ochorenia. Maloletá A. uviedla, že sa má dobre, je druháčka. Na vysvedčení mala samé jednotky a jednu dvojku z matematiky. Otec jej nekupuje nič, ale otcova matka jej kupuje cukríky aj oblečenie. Všetko potrebné jej kupuje mama. Nestretáva sa s otcom. Nevie, či by sa chcela s ním stretávať. Maloletý C. uviedol, že sa má dobre, chodí do škôlky. Potrebné veci mu kupuje mama.

11. V priebehu konania (na ISR) otec okrem iného uviedol, že trvá na znížení výživného z dôvodu, že zmenil prácu, pričom ani v čase, keď mu naposledy súd určil výživné, nezaraboval toľko, ako tam bolo

uvedené. Zo súčasného platu nie je v jeho možnostiach platiť na výživu vyššou sumou ako 280 eur mesačne spolu na obe deti, s ktorou sumou súhlasí. Otec deklaroval svoj príjem vo výške 1.000-1.100 eur mesačne.

12. V priebehu konania (na ISR) matka okrem iného uviedla, že od otca nepýtala peniaze navyše, nechce od neho nič navyše, len to, aby chodil za deťmi a nech sa normálne bavia. V prípade, ak by stretávanie detí s otcom fungovalo, na zvýšení výživného by netrvala.

13. Na informatívnom stretnutí rodičov, dňa 22.4.2024, sa rodičia dohodli aj na stretávaní sa otca s maloletými deťmi v najbližšom období, avšak tento styk neprebíhal riadne, z dôvodu ktorého došlo aj ku konfliktom medzi oboma rodičmi, svedkami čoho boli aj maloleté deti (č.l. 84), ktoré následne boli spolu aj s matkou vypočuté k stretávaniu sa otca s maloletými deťmi aj na ÚPSVaR Prievidza, o čom bol spísaný dňa 20.5.2024 úradný záznam, z obsahu ktorého vyplýva, že podľa vyjadrenia matky bol otec spolu s maloletými deťmi naposledy 11.5.2024, pričom sa v skutočnosti zrealizovali len dve stretnutia otca s deťmi, deti sa s otcom necítili dobre, tento ich mal vziať na nevhodné miesto, pričom obe deti na otázku, či chcú ísť ešte za otcom, sa vyjadrili negatívne, maloletá A. pokrútila hlavou, že nie a maloletý C. len pokrčil plecami a nevedel odpovedať.

14. Na pojednávaní, dňa 24.6.2024, právny zástupca matky okrem iného uviedol, že v danej veci nie sú dôvody na zníženie vyživovacej povinnosti otca voči deťom. Otec síce tvrdí, že nemá z čoho platiť výživné, že je dlhodobo nezamestnaný, avšak aj v tom období, keď skončil s podnikateľskými aktivitami, súdom určenú výšku výživného na obe deti zvládol platiť. Od januára otec už chodí do práce. Po podaní návrhu zo strany otca sa pokúsil tomuto vysvetliť celú situáciu, nedôvodnosť jeho návrhu, čo otec nebral do úvahy. Je pritom presvedčený, že otec má stále ten istý príjem, aký mal aj v minulosti, keď podnikal. Má priateľku, táto mala živnosť a v minulosti robila fakturácie prác, ktoré vykonával navrhovateľ, pričom ona vystupovala ako štatutár spoločnosti. Má tiež vedomosť o tom, že opravuje rodinný dom v Handlovej, takže pravdepodobne kúpil nejakú nehnuteľnosť. Pokiaľ súd dnes na pojednávaní deklaroval, že príjem matky od času poslednej úpravy výživného sa podstatne zvýšil, uvádza, že dohodou o vyporiadaní BSM si rodičia vyporiadali svoj majetok, na základe čoho však matka je povinná splácať otcovi konkrétne sumy peňazí. V každom prípade žiadajú, aby súd návrh otca zamietol, s tým, že matka by bola ochotná akceptovať zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči obom maloletým deťom v nižších sumách, než uvádzajú vo vzájomnom návrhu, I. A. o sumu 30 eur mesačne a u C. o sumu 15 eur mesačne. Poukázal tiež na to, že otec si riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť, na základe čoho mu vznikajú zbytočné náklady, ktoré musí v konečnom dôsledku zaplatiť exekútorovi.

15. Otec na pojednávaní uviedol, že v čase, keď naposledy súd rozhodol o jeho vyživovacej povinnosti, zarábala mesačne sumu 1.800 eur, v súčasnej dobe zarába sumu 1.100 eur mesačne, a to bol aj dôvod, pre ktorý si podal tento návrh. Je pravda, že po skončení jeho podnikateľských aktivít, 30.12.2021, mal stále príjem z podnikania. Išlo o druhú živnosť, z výkonu prác ktorej neplatil sociálne ani zdravotné poistenie, pretože „z toho výživného mu to nevychádzalo“. Nepodal si ani daňové priznanie. Na druhú živnosť všetko fakturoval, pričom nevyplácal nič. Len z tohto dôvodu dokázal platiť súdom určené výživné, pretože robil na druhú živnosť a neplatil zdravotné ani sociálne poistenie. Vykonával v skutočnosti tú istú prácu ako predtým, len na inú živnosť, na meno jeho priateľky. Až do januára 2024 takto vykonával svoju činnosť, teda v podstate podnikal na meno jeho priateľky. Pretože jeho šéf to už nemienil akceptovať, uzavrel s ním pracovnú zmluvu. Nie je vlastníkom rodinného domu. Ide o mestský dom, ktorý mu bol daný do užívania, s tým, že na jeho rekonštrukciu si od otca požičal sumu 15.000 eur a v budúcnosti si ho bude môcť odkúpiť. V tomto dome býva sám. S priateľkou v ňom nebýva, táto býva u rodičov, pretože má v opatere dcéru svojho brata. V spoločnej domácnosti s ňou nežije tiež z dôvodu, že keďže priateľka opatruje niekoho iného, musia mať spoločnú adresu, teda jeho priateľka a dcéra jeho brata, pretože inak by priateľka nemala nárok na opatrovateľský príspevok. Pokiaľ ide o pôvodný byt, ktorý vlastnil spolu s matkou detí, tento po rozvoze nadobudla na základe dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva do výlučného vlastníctva matka detí, s tým, že jemu zaplatila titulom vyrovnania podielu sumu 10.000 eur. Aj tieto peniaze investoval do domu, v ktorom v súčasnej dobe býva. Pokiaľ žiadal znížiť svoju vyživovaciu povinnosť na obe maloleté deti na sumu 30% zo sumy životného minima, v skutočnosti nevedel, o akú konkrétnu sumu výživného by išlo. Za posledné dva roky sa u neho zmenila len práca. Má aj zdravotné problémy, navštevuje psychiatričku, užíva aj nejaké lieky, náklady s tým súvisiace má minimálne. Má základné vzdelanie. Od bývalého zamestnávateľa, u ktorého mal príjem 1.600 eur mesačne, odišiel z dôvodu, že chcel mať normálnu robotu, kde by mu už

boli hradené odvody, v súčasnosti má už aj dovolenku, môže mať OČR-ku. Keď mal živnosť, nemohol ísť ani na dovolenku, teraz mu všetko platí zamestnávateľ. Nepoprel, že viackrát jazdil v predchádzajúcom období na vozidle patriace spoločnosti DPD. Minulý štvrtok prevážal pre seba obrubníky. Je pravda, že pred dvoma rokmi bol na dovolenke v Egypte, túto mu však zaplatila jeho priateľka, odvtedy na dovolenke nebol nikde. Uviedol tiež, že má taký istý príjem, aký mal v predchádzajúcom období, keď ešte podnikal, zmena je však v tom, že všetky odvody mu platí zamestnávateľ a preto jeho čistý príjem je vo výške 1.100 eur, keď predtým z jeho príjmu 1.600-1.700 eur si musel odvody platiť sám a tieto neplatil. Uviedol tiež, že dva mesiace pred rozvodom predal motorové vozidlo za sumu 8.000 eur. Náklady, ktoré matka deklarovala v priebehu konania na maloleté deti a takisto na ňu samú, otec nijako nenamietal (č.l. 101 až 103).

16. Matka na pojednávaní okrem iného uviedla, že pokiaľ ide o splátku hypotekárneho úveru, tento je prepísaný v súčasnej dobe na ňu, pretože nechcela deti ukrátiť o bývanie a preto aj byt nadobudla do svojho vlastníctva. Od rozvodu manželstva sa otec deťom riadne nevenuje, nezaplatil im žiadne aktivity, ktoré deti mali v škole a v škôlke.

17. Maloletý C. navštevuje materskú školu v Prievidzi, a mesačné náklady u neho na škôlku sú vo výške 90 eur (školné + stravné). C. je silný alergik, astmatik, užíva tabletky, skoro každý mesiac býva chorý (lekárska správa z č.l. 91). Pri prvej a poslednej návšteve u alergológa zaplatila matka sumu 37,30 eur (č.l. 94). Na lieky u maloletého vynaloží mesačne sumu 30 eur na alergiu. Keďže často býva chorý, krúžky nenavštevuje žiadne, matka mu však platí za lieky a vitamíny sumu asi 70 eur mesačne, za ošatenie, obuv, kozmetiku a hygienu spolu sumu vo výške asi 70 eur mesačne (viď aj výpisy z účtu - č.l. 65-67). Pri zohľadnení mesačných nákladov na stravu 133 eur (400 eur strava pre celú rodinu : 3 osoby), bývanie 103 eur (308 eur na všetkých členov domácnosti : 3 osoby) a na komunálny odpad 6 eur (219,60 eur ročné náklady na rodinu : 3 osoby : 12 mesiacov), mesačné náklady u maloletého sú v súčasnosti vo výške asi 432 až 502 eur mesačne.

18. Maloletá A. navštevuje 2. ročník základnej školy v Prievidzi, mesačne jej matka platí za obedy 10 eur (keď je v škole každý mesiac), družinu 13 eur, ZRPŠ každé dva mesiace po 20 eur, výtvarnú v Centre voľného času 10 eur, tanečný krúžok Xoana 8 eur, na gymnastiku 20 eur mesačne, za vitamíny 17 eur, ošatenie, obuv, kozmetiku a hygienu spolu v priemere 80 eur mesačne. Školské potreby na začiatku školského roku matku stáli 60 eur. Jedenkrát do mesiaca chodí na angličtinu, za ktorú platí mesačne 30 eur. Od septembra bude za anglický jazyk potrebné platiť sumu 50 eur mesačne. V lete chodí maloletá do tábora, v škole sa zúčastňuje aktivít, ako lyžiarsky výcvik a podobne, čo sú tiež značné výdaje. Maloletá pôjde aj do školy v prírode, čo matku stálo 85 eur a takisto musela zaplatiť maloletej knihy do ďalšieho ročníka, čo ju vyšlo na sumu 40 eur (viď aj výpisy z účtu - č.l. 65-67). Pri zohľadnení mesačných nákladov na stravu 133 eur (400 eur strava pre celú rodinu : 3 osoby), bývanie 103 eur (308 eur na všetkých členov domácnosti : 3 osoby) a na komunálny odpad 6 eur (219,60 eur ročné náklady na rodinu : 3 osoby : 12 mesiacov), pravidelné mesačné náklady u maloletej sú v súčasnosti vo výške asi 440 eur mesačne. Vzhľadom však na ďalšie, nepravidelné náklady u maloletej (kúpa rôznych pomôcok do školy, tábory, lyžiarsky výcvik a podobne), sú jej priemerné mesačné náklady ešte vyššie.

19. Matka v priebehu konania takisto uviedla, že z dôvodu, že otec si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, bola odkázaná požičať si od svojej susedy sumu 500 eur (viď potvrdenie označené ako „Zmluva o požičaní peňazí“ – č.l. 93). Skutočnosť, že otec naďalej vykonáva konkrétne aktivity pre spoločnosť DPD, matka zas preukazovala SMS komunikáciou medzi otcom a zamestnancami vyššie uvedenej spoločnosti (č.l. 89-90).

20. Otec v priebehu konania nespochybnil matkou deklarované a sčasti aj preukázané náklady na ňu a takisto obe maloleté deti. Matka takisto nespochybnila náklady, ktoré deklaroval a z časti aj preukázal v priebehu konania otec maloletých detí. Uviedla len, že spochybňuje len úver, ktorý otec spláca, nešlo o dva úvery, ale o jeden vo výške 9.000 eur, ktorý je ešte z času, keď boli manželia, z ktorého si kúpoval auto a toto aj následne predal, pričom z tohto predaja jej nedal nič.

21. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní okrem iného uviedla, že sa pridriavajú svojich dovtedajších vyjadrení k meritu veci. V konaní bolo preukázané, že výdavky u oboch maloletých detí sa od poslednej úpravy výživného zmenili. Maloletá už chodí do školy a maloletý do škôlky. Návrh matky z tohto dôvodu

považujú za dôvodný a teda žiadajú, aby súd zvýšil otcovi jeho vyživovaciu povinnosť na maloletú A. na sumu 230 eur mesačne a na maloletého C. na sumu 215 eur mesačne.

22. Právny zástupca matky na pojednávaní takisto uviedol, že vykonaným dokazovaním je preukázané, že na strane otca nedošlo k zásadnej zmene majetkových pomerov, ktoré by boli zapríčinené objektívnou situáciou, ale ani jeho subjektívnym konaním. V podstate sa u neho zmenilo po skutkovej stránke len to, že je zamestnaný, ale jeho čistý mesačný príjem je úplne rovnaký ako keď vykonával činnosť pre tretiu osobu. Otec v priebehu konania deklaroval viaceré výdavky, ktoré nemajú zo zákona prednosť pred výživným na maloleté deti. Poukazuje tiež na to, že otec sa nesnaží nahradiť časť svojej vyživovacej povinnosti svojou osobnostnou prítomnosťou a zabezpečením potrieb detí tak, aby im vyplnil voľný čas, voľnočasové aktivity, prípadne sa s nimi učil. Otec naopak deti nenavštevuje, riadne sa im nevenuje, dôsledkom čoho je, že matka musí mať dve zamestnania, svoju starostlivosť o deti nahrádzať príbuznými otca a starými rodičmi, čo nie je správne a zákonné plnenie si rodičovských povinností.

23. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 78 ods. 1 a 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. V zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona, pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri posudzovaní, či nastala zmena pomerov na strane oprávneného na výživnom, resp. povinného rodiča a v akom rozsahu je odôvodnená zmena výživného, súd vychádza zo základných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti, uvedených v § 62 zákona o rodine. Základnými kritériami pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sú schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov mal. dieťaťa (ust. § 62 ods. 2 prvá veta zákona o rodine) a odôvodnené potreby ich dieťaťa (ust. § 75 ods. 1 zákona o rodine). V prípade, ak súd zistí podstatnú zmenu pomerov rodičov alebo detí, zmení existujúcu úpravu výživného, a to v rozsahu, ktorá zodpovedá kritériu ust. § 62, resp. § 75 ods. 1 zákona o rodine. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch, týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi, tak ako to vyplýva z čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa.

27. Rodičovské práva a povinnosti majú rodičia vo vzťahu k maloletému dieťaťu a vznikajú priamo zo zákona, narodením dieťaťa. Tieto majú v rovnakom rozsahu. Súčasťou rodičovských práv a povinností je sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov (§ 62 ods. 1 a 2 Zákona o rodine). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (§ 62 ods. 4 a 5 Zákona o rodine). Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu a rovnako prihliadne na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

28. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby. Pre posúdenie schopnosti, možnosti rodičov v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové, prípadne majetkové pomery, ale reálne zárobkové a majetkové možnosti dané jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností. Priznané výživné v prípade, ak sa menia pomery, možno, vychádzajúc z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, zmeniť, pretože nie je rozhodnutím nemenným. Plynutím času môže nastať zmena pomerov tak na strane detí v dôsledku pribúdajúceho veku, zvyšovania nákladov na zabezpečenie odôvodnených potrieb ako aj na strane rodičov, a to zvýšením alebo znížením príjmov, prípadne existenciou iných okolností, ktoré môžu mať zásadný vplyv pri posudzovaní, či k zmene pomerov na strane či už rodičov alebo dieťaťa došlo.

29. Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnomu záveru, že návrh otca je čo do základu i výšky podaný nedôvodne. Naopak, vyživovaciu povinnosť otca voči oboch maloletým deťom je potrebné zvýšiť.

30. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom, kedy náklady u oboch detí boli bežné vzhľadom na ich vek, uplynuli dva roky. Odvtedy sa výrazne zvýšili náklady u oboch maloletých detí. Kým v čase poslednej úpravy výživného mal. A. navštevovala materskú školu a mal. C. poskytovala osobnú starostlivosť matka v domácom prostredí, v súčasnosti mal. A. už navštevuje 2. ročník základnej školy a mal. C. predškolské zariadenie, a teda nielen vzhľadom na vyšší vek oboch mal. detí, ale predovšetkým z dôvodu návštevy školy, resp. predškolskej prípravy, náklady oboch mal. detí, ktoré v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca boli „len“ bežné, sa podstatne zvýšili (viď body 5, 17 a 18 odôvodnenia tohto rozhodnutia). Od poslednej úpravy výživného sa podstatne zvýšili náklady u mal. C. aj v súvislosti so zhoršením jeho zdravotného stavu (bod 17 odôvodnenia tohto rozhodnutia). Maloletá A. sa i naďalej venuje rôznym mimoškolským aktivitám, ku ktorým pribudol tanečný krúžok Xoana.

31. Od poslednej úpravy výživného na maloleté deti rodičom ďalšia vyživovacia povinnosť nepribudla.

32. Ani majetkové pomery rodičov sa od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči mal. deťom v zásade nezmenili. Po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva rodičov, na základe ich dohody, síce do svojho výlučného vlastníctva nadobudla matka dovtedy spoločný byt, táto však súčasne prevzala povinnosť zaplatiť celý zostatok hypotekárneho úveru a na vyrovnanie podielu zaplatila otcovi sumu 10.000 eur.

33. Ani príjmové pomery otca sa od času poslednej úpravy jeho vyživovacej povinnosti voči deťom nijako nezmenili, hoci otec už v návrhu tvrdil, že práve sociálna a finančná situácia ho viedla k tomu, že svojím návrhom žiada, aby mu súd jeho vyživovaciu povinnosť voči oboch mal. deťom znížil. V rozpore s tým však otec na pojednávaní pred súdom uviedol, že „má taký istý príjem, aký mal v predchádzajúcom období, keď ešte podnikal, zmena je však v tom, že všetky odvody mu platí zamestnávateľ a preto jeho čistý príjem je vo výške 1.100 eur, keď predtým z jeho príjmu 1.600-1.700 eur si musel odvody platiť sám a tieto neplatil“. V tejto súvislosti súd sa stotožňuje s názorom právneho zástupcu matky, a síce, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že na strane otca nedošlo k zásadnej zmene jeho príjmových pomerov, ktoré by boli zapríčinené objektívnou situáciou, ale ani jeho subjektívnym konaním. V podstate sa u neho zmenilo po skutkovej stránke len to, že je zamestnaný, ale jeho čistý mesačný príjem je v podstate rovnaký, ako v čase, keď vykonával podnikateľskú činnosť pre tretiu osobu.

34. Od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči mal. deťom sa podstatne zvýšil pravidelný mesačný príjem u matky, ktorý však dosahuje zvýšeným pracovným úsilím (výkon práce + opatrovanie inej osoby). Kým matke v čase poslednej úpravy výživného končilo vyplácanie rodičovského príspevku, zaevidovala sa ako uchádzačka o zamestnanie na úrade práce, vykonávala prácu na základe dohody o pracovnej činnosti s minimálnym príjmom a poberala rodinné prídavky na obe mal. deti vo výške 51,76 eur mesačne, ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia dosahovala priemerný čistý mesačný príjem u svojho zamestnávateľa vo výške 1.057,81 eur (vrátane daňového bonusu) a má príjem aj z opatrovania dôchodcu vo výške 420 eur mesačne.

35. Tak, ako v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletým, i v súčasnosti výlučnú osobnú starostlivosť maloletým deťom zabezpečuje matka. Jej starostlivosť o maloleté deti je príkladná, v rámci svojich možností, aj za peňažnej pomoci iných osôb (napr. pôžička od susedy), zabezpečuje maloletým deťom všetko potrebné. Otec si síce svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom plní, nad rámec tejto vyživovacej povinnosti však na svoje deti (okrem platenia poisťného 30 eur mesačne na každé dieťa) neprispieva, kontakt s maloletými, určený aj súdom, využíva len čiastočne, pričom nie vždy dokáže deťom pripraviť vhodný program, osobitne vzhľadom aj na ich vek, z dôvodu ktorého mal. deti osobný kontakt s otcom začali odmietat' (úradný záznam ÚPSVaR Prievidza č.I. 83).

36. Vzhľadom na vývoj životných nákladov od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti matky voči maloletým deťom, je zrejmé, že náklady u oboch rodičov na bývanie, stravu, ošatenie, hygienu sa zvýšili.

37. Pokiaľ otec tvrdil, že má nedoplatky ohľadne odvodov do sociálneho a zdravotného poistenia z predchádzajúceho obdobia, na tieto nedoplatky otca súd neprihliadol a takisto ani na ďalšie náklady otca aj matky, súvisiace so splácaním rôznych úverov, majú za to, že ide o náklady, ktoré nemôžu mať prednosť pred vyživovacou povinnosťou otca voči jeho mal. deťom (pokiaľ ide o hypotekárny úver, povinnosť tento splatiť majú obaja rodičia mal. detí, keďže ide o ich spoločný záväzok, aj keď v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa zaviazala tento úver naďalej splácať matka detí).

38. Vychádzajúc z vyššie zisteného skutkového stavu veci (body 26 až 37 odôvodnenia tohto rozhodnutia), prihliadajúc na majetkové pomery oboch rodičov, súčasný príjem oboch rodičov (ktorý u otca od času poslednej úpravy výživného zostal nezmenený a ktorý sa u matky podstatne zvýšil), skutočnosť, že zdravotné problémy nemajú, prihliadajúc tiež na predpokladané nevyhnutné mesačné výdavky rodičov, ovplyvnené aj vývojom životných nákladov, spojených s bývaním, stravovaním, hygienou, oblečením, nákladmi na telefón a internet, s prihliadnutím tiež na všetky odôvodnené potreby oboch maloletých detí, ktoré sa podstatne zvýšili predovšetkým návštevou školských zariadení a u mal. C. aj podstatným zhoršením jeho zdravotného stavu, ale aj v súvislosti na ich vek, berúc do úvahy, že matka zabezpečuje všetku potrebnú starostlivosť maloletým deťom sama, ktorá starostlivosť, vzhľadom na vek maloletých detí v podstatnej miere vyvažuje jej vyživovaciu povinnosť, s prihliadnutím tiež na to, že rodičom od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca ďalšia vyživovacia povinnosť nepribudla, prihliadajúc tiež na to, že potreby maloletých detí sú čiastočne kryté aj poberaním prídavku na deti matkou a tiež na to, že otec sporí obom mal. deťom mesačne sumu po 30 eur, považoval súd za primerané zvýšiť otcovi, počnúc dňom 28.3.2024 (podaním vzájomného návrhu matkou na súd), jeho vyživovaciu povinnosť na maloleté deti u mal. A. zo sumy 200 eur mesačne na sumu 220 eur mesačne a u mal. C. zo sumy 190 eur mesačne na sumu 190 eur mesačne, ktoré výživné bude aj naďalej platiť vždy najneskôr do 15. dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje.

39. Vzhľadom na vyššie zistený skutkový stav veci a právne závery súdu (body 26 až 38 odôvodnenia tohto rozhodnutia) súd návrh otca o zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči obom mal. deťom ako nedôvodný zamietol.

40. Zo zhodných výpovedí rodičov v priebehu konania vyplynulo, že v rozhodnom období (od 28.3.2024) na výživu maloletých neprispel otec žiadnou sumou nad rámec súdom určenej výšky jeho vyživovacej povinnosti. Keďže súd zvýšil otcovi jeho vyživovaciu povinnosť voči obom maloletým deťom zo sumy 200, resp. 190 eur mesačne na sumu 220, resp. 210 eur mesačne od 28.3.2024 (o 20 eur mesačne na každé dieťa) a túto mu uložil platiť vždy do 15. dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje, vznikol otcovi ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia nedoplatok na výživnom u každého z oboch mal. detí za obdobie od 28.3.2024 do 30.6.2024 vo výške 82,50 eur (pomerná časť za štyri dni mesiaca marec 2024 vo výške 2,50 eur + 20 eur za každý mesiac od apríla 2024 do júla 2024), ktorý nedoplatok povolil súd otcovi, vychádzajúc z jeho výšky a súčasných príjmových a výdavkových pomerov na strane otca, zaplatiť v dlhšej, 90 dňovej lehote (§ 232 ods. 3 CSP), až do úplného zaplatenia celej dlžnej sumy, pod následkom straty výhody týchto splátok, v prípade, ak čo i len jedna z nich nebude uhradená riadne a včas.

41. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.