

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/288/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815208771
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815208771.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, práv. zast. Tomáš Kušník, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému H. Z., S.. XX. XX. XXXX, M. M. XX, v konaní o zaplatenie 635,90 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 426,20 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 15. 09. 2012 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamieťa.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 53,63 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 635,90 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 15. 09. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 12. 12. 2011 zmluvu o pôžičke evidovanú pod č. 8008591. Na základe uvedenej zmluvy poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 986,15 Eur. Túto pôžičku mal žalovaný zaplatiť vo výške 18,45 Eur v 60 mesačných splátkach. Ku dňu podania žaloby, žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 73,80 Eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, preto bol vyzvaný listom zo dňa 24. 08. 2012 k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný neuhradil dlžné splátky a jeho celkový dlh predstavoval ku dňu podania žaloby sumu 635,90 Eur.

V priebehu konania pôvodný žalobca, spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., podal návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu. Namiesto pôvodného žalobcu, mala na základe návrhu vstúpiť do konania spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803. Súčasne bol pripojený aj súhlas so vstupom do konania uvedenej spoločnosti.

Tunajší súd uznesením č. k. 12C/288/2015-25 zo dňa 18. 02. 2016 pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu v zmysle návrhu pôvodného žalobcu. Súčasne bola pripojená aj zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 11. 2015, na základe ktorej spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. postúpila svoje pohľadávky na spoločnosť EOS KSI Slovensko s. r. o., s pripojenou identifikáciou postúpenej pohľadávky.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav vo veci.

Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní písomne ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti, na základe predložených listinných dôkazov.

Žalovanému bola doručená žaloba s prílohami dňa 29. 02. 2016, k žalobe sa nevyjadril, na vytýčené pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, z toho dôvodu súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p.

Zo zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 8008591 vyplynulo, že dňa 12. 12. 2011 bola uvedená zmluva uzavretá medzi pôvodným poskytovateľom, Consumer Finance Holding, a. s. a žalovaným. Schválená pôžička bola vo výške 500,- Eur, ktorú mal zaplatiť v 60 mesačných splátkach, každú vo výške 17,93 Eur. Zmluva obsahovala výšku ročnej úrokovej sadzby 41,99 %, RPMN vo výške 36,47 %, priemerná hodnota RPMN 45,66 %. Konečná splatnosť bola určená na december 2016, celkové náklady spotrebiteľa predstavovali výšku 486,15 Eur a celková suma pôžičky 986,15 Eur. Z časti VII. zmluvy vyplynulo vyhlásenie zmluvných strán, že neoddeliteľnou súčasťou uvedenej zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky.

Všeobecné obchodné podmienky boli pripojené k žalobe, ich text bol minimálne čitateľný, vzhľadom na minimalizované písmo a tiež zlú tlač. Len s ťažkosťami (iba s lupou) bolo možné zistiť podmienky splácania vyplývajúce z bodu 6, z ktorých vyplývala povinnosť klienta riadne splácať pôžičku v mesačných splátkach a v termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý mal tvoriť neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Z uvedeného bodu 6.3. malo vyplynúť, že v splátkach je zahrnutý úrok, časť istiny a poistenie. Text týkajúci sa RPMN, bol zahrnutý pod bodom 7.1, z ktorého vyplynulo, že RPMN sa počíta podľa klientom zvoleného spôsobu splácania a je v dolnej časti pod bodom 7.3 pripojený vzorec výpočtu vyjadrený matematickou rovnicou.

Dňa 24. 08. 2012 bola žalovanému zaslaná predžalobná upomienka, s tým, že bol vyzvaný jednorazovo na úhradu všetkých splátok najneskôr do troch dní odo dňa doručenia upomienky. V danom prípade doručenie u žalovaného nebolo vykázané a zásielka sa vrátila bez vykázaného doručenia dňa 11. 09. 2012.

Z pripojeného prehľadu splátok a úhrad na meno žalovaného, pod ev. č. VS:8008591 vyplynulo, že v období od 20. 01. 2012 až do obdobia 08. 07. 2015 bola evidovaná zo strany žalovaného úhrada vo výške 73,80 Eur. Posledná splátka bola vykonaná 30. 07. 2012.

V zmysle ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 4 písm. a/ uvedeného ustanovenia, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa odseku 6 uvedeného ustanovenia, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

V zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. g.) a h.) Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, veriteľ alebo finančný agent je povinný v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o spotrebiteľskom úvere poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami ponúkanými veriteľom alebo požiadavkami spotrebiteľa informácie o g) celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a o ročnej percentuálnej miere nákladov znázornenej pomocou reprezentatívneho príkladu, v ktorom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; pri poskytovaní týchto informácií je veriteľ povinný zohľadniť

1. návrh podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré veriteľovi oznámil spotrebiteľ, vrátane dĺžky trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a celkovú výšku spotrebiteľského úveru,

2. či zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje rozličné spôsoby čerpania spotrebiteľského úveru s rôznymi poplatkami alebo úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a veriteľ používa predpoklad uvedený v prílohe č. 2 časti II písm. b.); v takom prípade musí veriteľ uviesť, že iné mechanizmy čerpania spotrebiteľského úveru môžu viesť k vyššej ročnej percentuálnej miere nákladov,

h) výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne o poradí, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

V zmysle odseku 6 uvedeného ustanovenia, veriteľ alebo finančný agent je povinný poskytnúť spotrebiteľovi primerané vysvetlenie, aby mohol posúdiť, či ponúkaná zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňa jeho potreby a zodpovedá jeho finančnej situácii, a to aj objasnením informácií, ktoré sa poskytujú pred uzavretím zmluvy podľa odseku 1, základných vlastností ponúkaných úverových produktov a konkrétneho vplyvu, ktorý môžu mať na spotrebiteľa, vrátane dôsledkov neplnenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľom.

Podľa ust. § 9 ods. 1 uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa §15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa §16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa §23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa odseku 6 uvedeného ustanovenia, veriteľ alebo finančný agent je povinný poskytnúť spotrebiteľovi primerané vysvetlenie, aby mohol posúdiť, či ponúkaná zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňa jeho potreby a zodpovedá jeho finančnej situácii, a to aj objasnením informácií, ktoré sa poskytujú pred uzavretím zmluvy podľa odseku 1, základných vlastností ponúkaných úverových produktov a konkrétneho vplyvu, ktorý môžu mať na spotrebiteľa, vrátane dôsledkov neplnenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľom.

Podľa ust. § 11 ods. 1 uvedeného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a.) až k),r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 1 Zákona č. 250/2007 Z. z., tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

Podľa ust. § 3 ods. 1 uvedeného zákona, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Súd konštatuje, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou a preto na uvedený záväzkový vzťah aplikoval vyššie citované ustanovenia Občianskeho zákonníka, Zákon o ochrane spotrebiteľa a Zákon o spotrebiteľskom úvere.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytnutí pôžičky č. 8008591 dňa 12. 12. 2011, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 500,- Eur. Súd v zmysle Zákona o spotrebiteľskom úvere skúmal, či uzavretá zmluva obsahuje náležitosti zákonom vyžadované. V tomto prípade súd konštatuje, že v časti úpravy splátok je síce zrejme, v akej výške mal žalovaný zaplatiť splátku, aj v akom počte, avšak nie je zo zmluvy možné zistiť skladbu týchto splátok, tak aby bol žalovaný riadne informovaný, z čoho splátka pozostáva v prípade úhrady splátky, aká časť je zaznamenaná na istinu a aká časť na úrok, prípadne na nejaké poplatky. Odkaz, resp. úprava vo Všeobecných obchodných podmienkach, pod bodom 6.3 síce uvádza, že v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý úrok, časť istiny aj poistenie, avšak nachádza sa to v texte Všeobecných obchodných podmienok, ktorý je však veľmi zle čitateľný, a to aj za použitia optických pomôcok. Z toho dôvodu je vylúčené, aby sa mohol žalovaný s týmto textom oboznámiť riadne v čase pred podpísaním zmluvy a napokon ani text nezodpovedá zákonným predpokladom, akým spôsobom mal byť informovaný klient - spotrebiteľ o splatnosti splátok, ich spôsobe využitia, priradenia k jednotlivým častiam splátky, prípadne v akom poradí sa jednotlivá splátka priraduje k istine, k úrokom a k prípadným poplatkom.

V zmluve bola uvedená RPMN vo výške 36,47 %. V zmysle zákona o spotrebiteľskom úvere, zmluva síce obsahovala údaje o RPMN /ročná percentuálna miera nákladov/, avšak tento údaj je podľa názoru súdu pre bežného spotrebiteľa nie celkom zrozumiteľný, často uniká jeho pozornosti a môže si ho vysvetliť úplne iným spôsobom, zvlášť pokiaľ je uvedený v zmluve výlučne vo forme skratky. Podľa názoru súdu, nie je naplnená dostatočne informačná povinnosť žalobcu ako poskytovateľa úveru, pretože pokiaľ si mal klient preveriť, prípadne prepočítať RPMN podľa časti 7 Všeobecných obchodných podmienok, je pravdepodobné, že by musel disponovať nie bežnými matematickými zručnosťami.

V zmysle vyššie citovaných ustanovení, pre kvalifikáciu zmluvy ako spotrebiteľskej, je dôležité to, že ide o zmluvu, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch v rovnakej podobe, medzi podnikateľom vykonávajúcim svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom, ktorý nemá možnosť reálnym spôsobom zmeniť obsah pripraveného návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať o zmene návrhu, s možnosťou dosiahnutia úspechu. Spotrebiteľ má možnosť prijať alebo neprijať návrh zmluvy, pretože podľa názoru súdu, by totiž poskytovateľ úveru určite neupravil vopred naformulované úverové podmienky určené širokému spektru spotrebiteľov, ktoré sú koncipované tak, aby bol dosiahnutý finančný efekt pre žalobcu.

Súd v súlade s ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. skúmal, či zmluva obsahuje všetky zákonom určené náležitosti. Bolo zistené, že suma splátok bola vyjadrená jednou sumou, bez informácie, akú časť z toho tvoria úroky prípadne poplatky a akým spôsobom sa v prípade úhrady splátky pričleňujú zaplatené sumy na úhradu istiny, úroky, prípadne ďalších poplatkov. Tieto údaje majú byť uvedené v zmluve a nie vyplývať zo splátkového kalendára, ktorý nebol súčasťou zmluvy a zo Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti, kde odkaz na ich neoddeliteľnú súčasť zmluvy je zahrnutý do ťažko čitateľného textu, v čl. VII.

Nie je vylúčené, aby bola časť obsahu zmluvy riešená všeobecnými obchodnými podmienkami vypracovanými odbornými a záujmovými organizáciami, ktoré sa týkajú rôznych oblastí, čo sa bežne uplatňuje v obchodno-zväzkových vzťahoch (ust. § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka /ObZ/). Rozlíšenie obchodno-zväzkových vzťahov a vzťahov zo spotrebiteľských zmlúv je dôležité preto, pretože obe skupiny majú ten istý cieľ, tzn. určiť časť obsahu zmluvy odkazom na všeobecné obchodné podmienky, majú však iný charakter a preto aj iný režim záväznosti. Pri obchodno-zväzkových vzťahoch (vrátane úverov podľa ObZ) sa predpokladá, že každému, kto podniká v oblasti, ktorej sa týkajú, sú všeobecne známe. Preto zákon ako predpoklad ich záväznosti požaduje len odkaz na ich obsah. Obchodné podmienky v spotrebiteľských vzťahoch nemajú charakter všeobecne známych obchodných podmienok, uplatňujú sa v užšiem vymedzenom prostredí. Z toho dôvodu aj zákon vymedzuje ich podmienky záväznosti prísnejšie ako pri úverových podmienkach podľa Obchodného zákonníka. V takomto prípade musia zmluvné strany s týmito obchodnými podmienkami vyjadriť súhlas. Na to, aby boli pre zmluvné strany záväzné, zákon vymedzuje, aby boli stranám uzavierajúcim zmluvu známe. V prípade žalovaného, ako spotrebiteľa, ktorý preukázateľne nepodnikal v uvedenej oblasti a bol len účastníkom jednorazového zmluvného vzťahu, známe nemuseli byť a zjavne ani neboli, keďže boli umiestnené v rozsiahlom texte Všeobecných obchodných podmienok, navyše ťažko čitateľných. Občiansky zákonník neumožňuje určiť obsah zmluvy odkazom na úverové podmienky, s výnimkou poisťovnej zmluvy a z týchto dôvodov teda ani v danom prípade nebolo možné určovať zmluvné podmienky, obsiahnuté v obchodných podmienkach, odkazom na ich obsah.

S poukazom na ust. § 11 ods. 1 písm. a/, b / Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak neobsahuje náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. j.), k.) uvedeného zákona.

V danom prípade je nepochybné, že spôsob úpravy splátok nezodpovedá zneniu ust. § 9 ods. 2 písm. k) uvedeného zákona, pretože bola síce stanovená výška a počet splátok v zmluve, konečná splatnosť a jednotlivé splatnosti mali byť určené podľa pripojeného splátkového kalendára, ktorý však pripojený k zmluve nebol. Pokiaľ bola úprava zahrnutá v nečitateľných Obchodných podmienkach, súd nemôže akceptovať takýto spôsob dojednania splatnosti splátok. Navyše súd poukazuje aj na to, že zo zmluvy nijakým spôsobom nevyplývalo, akým spôsobom a v akom poradí sa budú splátky priradovať k nesplateným zostatkom. Z hľadiska úpravy RPMN v zmluve, súd podotýka, že aj keď výška RPMN bola percentuálne vyjadrená, podľa prepočtu súdom za použitia kalkulačky pre spotrebiteľský úver bola výška RPMN iná - vo výške 41,99 %, čo zodpovedalo celkovej sume, ktorá mala byť zaplatená vo výške 1.075,80 Eur. V danom prípade sa jedná o zjavne nepravdivý údaj, v neprospech spotrebiteľa.

Vzhľadom k tomu, že neboli splnené zákonné podmienky podľa ust. § 9 ods. 2 písm. j.) a k.) Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkový. Z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi len rozdiel medzi poskytnutým úverom a zaplatenými splátkami zo strany žalovaného výšku 426,20 Eur (500-73,80).

Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením tejto dlžnej sumy, z toho dôvodu súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal žalobcovi úrok vo výške 8,75 %, pretože k prvému dňu omeškania, k 15. 09. 2012, predstavovala základná sadzba ECB 0,75 %, ktorá bola zvýšená o 8 percentuálnych bodov.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplataenia priznanej istiny vo výške 426,20 Eur, vrátane priznaného úroku z omeškania z uvedenej dlžnej sumy a vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietol z vyššie uvedených dôvodov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca mal v konaní úspech vo výške 67 %, žalovaný 33 %, tzn. že v konaní mal úspech žalobca len vo výške 34 %.

Právny zástupca žalobcu si uplatnil náhradu trov konania v podobe zaplateného súdneho poplatku vo výške 38,- Eur a v náhrade trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci, a to za prevzatie zastupovania a písomné podanie žaloby na súd.

Podľa ust. § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., hodnota jedného úkonu predstavuje výšku 41,50 Eur, spolu za dva úkony 83,- Eur. Režijný paušál za úkony vykonané v roku 2015 predstavujú 16,78 Eur /2x8,39 Eur/. Odmena a režijný paušál predstavujú spolu výšku 99,78 Eur. Právny zástupca žalobcu preukázal, že je platcom dane z pridanej hodnoty, z toho dôvodu mu patrí aj DPH vo výške 20 % zo sumy 99,78 Eur, vo výške 19,96 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavovali výšku 119,74 Eur.

Celková náhrada trov konania, spolu s náhradou zaplateného súdneho poplatku, by predstavovala sumu 157,74 Eur. V tomto prípade súd zohľadnil konečnú mieru úspechu žalobcu (34 %) a priznal náhradu trov vo výške 53,63 Eur, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu, podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.