

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5To/3/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115010154  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7115010154.4

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Anny Kohútovej a JUDr. Lenky Salokovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 8. marca 2016, v trestnej veci obžalovaného B. J., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. , o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 9.12.2015 sp.zn. 3 T /9/2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) , ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Košice I uznal obžalovaného B. J. vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v Košiciach na ul. V. Č..XX v herni H. H. dňa 27.6.2014 v čase okolo 04.00 hod. po tom, čo sa preukázal odznakom, ktorý poškodený považoval za odznak Kriminálnej polície, vylákal pod zámienkou, že je policajt poškodeného B. Q. z herne do podchodu dvora na ul. V. Č.. XX O. N., kde mu prikázal, aby vybral veci z vreciek, lebo inak si spôsobí problémy a pôjde do zadržovačky a poškodený v domnení, že je policajt a z obavy pred privodením si trestného stíhania za pasáctvo vydal mu mobil zn. Samsung Galaxy, IMEI: 351724056438369 a hotovosť vo výške 300 Eur, načo následne oprel poškodeného o stenu, celého ho prehľadal a vzal mu expanznú zbraň, model Bruni Automatic 96, v. č.: B 015741 a potom z miesta činu odišiel nezisteným motorovým vozidlom a poškodenému prikázal, aby utekal smerom na železničnú stanicu a neotáčal sa, čím takto svojim konaním spôsobil B. Q. škodu vo výške 441,39 Eur.

Bol mu za to uložený podľa § 189 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h), m), § 42 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1,2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 42 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste uloženého obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 1 T/84/2014 zo dňa 10.11.2015, ktorý mu bol uložený podľa § 212, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

- Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp.zn. 4 T/5/2014 zo dňa 24.1.2014, ktorým obžalovanému bol uložený podľa § 213 ods. 1, § 37 písm. m), § 38 ods. 2,4 Tr. zák. trest odňatia slobody

vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

- Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp.zn. 5 T/104/2014 zo dňa 21.10.2014, ktorým obžalovanému podľa § 212 ods. 1,2 Tr. zák. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

- Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 7 T/49/2014, ktorým obžalovanému bol uložený podľa § 212 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného B. Q., I.. X.X.XXXX bytom I. X.S. Č.. X, N. s nárokom na náhradu škody odkázal na občiansko-súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný B. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Vladimíra Habiňáka. Takto podané odvolanie obžalovaný odôvodnil tým, že jeho odvolanie smeruje proti výroku o vine a treste. Súd prvého stupňa ho uznal vinným na základe nesprávne vyhodnotených dôkazov a jedine na základe výpovede poškodeného, ktorá však nebola žiadnym spôsobom objektivizovaná a nebola podporená žiadnymi inými dôkazmi. Okresný súd neuveril jeho tvrdeniam a naopak uveril tvrdeniam poškodeného napriek tomu, že tvrdenia poškodeného sú spochybnené závermi znaleckého posudku znalkyne W. Y. Y. a svedkyne X. Š.. So záverov znaleckého posudku vyplýva, že u poškodeného diagnostika lži skóre je zvýšená a jeho výpoveď sa zo psychologického hľadiska javí menej objektívna. Naopak u neho je diagnostika lži skóre nevýznamná a jeho výpoveď sa javí primerane objektívna. Tvrdenia a hodnovernosť poškodeného sú vyvrátené aj kamerovými záznamami, lebo konkrétne poškodený tvrdil, že sa mu mal v herni legitimovať preukazom kriminálnej polície na základe čoho mal poškodený vyjsť von. Svedkyňa X. Š. vo svojej výpovedi uviedla, že si nespomína, či jej poškodený tvrdil, že on by mal byť policajtom. Dôkazy, o ktoré sa opiera okresný súd netvoria logickú a ničím nenarušovanú sústavu dôkazov. Vyprodukované dôkazy nevylučujú možnosť iného záveru. Ak je súd postavený pred rozhodnutie zhodnotiť vierohodnosť dvoch skupín dôkazov, nemôže nedôveryhodnosť jednej z nich odôvodniť iba okolnosťami svedčiacimi o vierohodnosti druhej skupiny dôkazov. Navrhol, aby nadriadený súd zrušil rozsudok okresného súdu a sám rozhodol tak, že ho spod skutku obžaloby oslobodí, alebo aby zrušil rozsudok prvostupňového súdu a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Na verejnom zasadnutí Krajského súdu v Košiciach pri prednesení konečného návrhu obžalovaný doplnil dôvody odvolania o to, že súd prvého stupňa vyhlásil rozsudok vo výroku o treste tak, že mu uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 40 mesiacov nepodmienečne a nie tak, ako je to uvedené v písomnom vyhotovení rozsudku 42 mesiacov.

K odvolaniu obžalovaného sa vyjadril okresný prokurátor v tom smere, že Okresný súd Košice I dňa 9. 12.2015 vyhlásil rozsudok pri viazanosti právnym názorom odvolacieho súdu a uznal obžalovaného J. vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. Rozsudok okresného súdu považuje za zákonný, správny a preto navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné.

Krajský súd postupom uvedeným v citovanom ustanovení zistil, že odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Košice I podala procesná strana nato oprávnená, proti výrokom, proti ktorým odvolanie podať mohla a urobila tak v lehote ustanovenej v zákone.

Vo vzťahu ku skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu súdeného trestného činu je napadnutý rozsudok výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci, pokiaľ ide o zistenie, že sa predmetný skutok stal spôsobom popísaným vo výrokovej časti napadnutého rozsudku, že ho spáchal obžalovaný a že z jeho konania nastal tam uvedený následok. Na takomto základe potom okresný súd vyvodil z dôkazov skutkové zistenia, ktoré sú správne a ktoré sú plne v intenciách odôvodnenia jeho rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný B. J. vo svojom odvolaní len zopakoval obhajobnú argumentáciu použitú v predchádzajúcich štádiách trestného konania, v otázke skutkových zistení odkazuje nadriadený súd na podrobne rozvedené dôvody rozsudku okresného súdu vo výroku o vine s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje.

Svedkyňa X. Š. jednoznačne potvrdila v podstatných okolnostiach výpoveď poškodeného B. Q. tak, ako to podrobne rozvádza v dôvodoch rozsudku prvostupňový súd. Poškodený B. Q. vypovedal od samého počiatku rovnako, nikdy nezmenil svoju výpoveď a oznámenie o trestnom čine urobil v ranných hodinách po jeho spáchaní, kde popísal ako ku skutku došlo. Je síce pravdou, že zo znaleckého posudku znalca z odboru psychológie vyplynulo, že diagnostika lží skóre bola u poškodeného zvýšená, ale na druhej strane zo znaleckého posudku tiež vyplynulo, že poškodený vzhľadom na svoju rozumovú kapacitu a pamäť dokáže aj s odstupom času zopakovať podstatu prežitého. Aj znalecký posudok je potrebné hodnotiť tak, ako každý iný dôkaz jednotlivo, i vo vzájomných súvislostiach s ostatnými dôkazmi a okresný súd takto postupoval.

Krajský súd v Košiciach po preskúmaní obsahu vyšetrovacieho a súdneho spisu dospel k záveru, že výrok o vine obžalovaného B. J. bol založený na presvedčivých dôkazoch, ktoré bez akejkoľvek pochybnosti vylúčujú akúkoľvek inú alternatívu toho skutkového deja, ktorý bol na základe týchto dôkazov ustálený.

Krajský súd zistil, že okresný súd správne zistené konanie obžalovaného právne posúdil v súlade so zákonom tak po stránke objektívnej, aj po stránke subjektívnej, keď ho právne kvalifikoval ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák.

Okresný súd však pochybil pri ukladaní trestu obžalovanému, a to z týchto dôvodov.

Zo súdneho elektronického spisu prehratím zvukového záznamu nadriadený súd zistil, že okresný súd skutočne vyhlásil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 40 mesiacov nepodmienečne a nie 42 mesiacov nepodmienečne, ako je to uvedené v prvopise aj v rovnopisoch jeho rozsudku.

K tomu je potrebné uviesť, že chyby vo vyhlásení rozsudku aj keby išlo o početové chyby nemožno odstrániť opravou rozsudku, tieto chyby možno napraviť len zrušením rozsudku v odvolacom konaní na základe podaného opravného prostriedku.

Pritom treba uviesť, že prísnejším trestom je taký trest, ktorý v čase jeho uloženia zhoršuje postavenie obžalovaného oproti trestu uloženému mu už súdom prvého stupňa, tzv. *reformatio in peius*. Pri rozhodovaní o treste súd prvého stupňa bude musieť na to prihliadať, lebo odvolanie v neprospech obžalovaného prokurátor nepodal.

Pre úplnosť krajský súd považuje za potrebné poukázať na nasledovné:

Okresný súd síce oboznámil spisy Okresného súdu Košice I sp.zn. 1 T/84/2014, 4 T/5/2014, 7 T/49/2014 a Okresného súdu Košice II sp.zn. 5 T/104/2014, z nich rozsudky a trestné rozkazy a skonštatoval, že obžalovaný B. J. sa žalovaného skutku dopustil v súbehu s týmito odsúdeniami.

Z preskúmania spisov o predchádzajúcich odsúdeniach obžalovaného B. J. nadriadeným súdom vychádzajú tieto zistenia.

Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T/84/2014 zo dňa 10. 11. 2015, právoplatným 10. 11. 2015 bol obžalovanému B. J. uložený podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov a zároveň súd zrušil výroky o treste uložené obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/49/2014 zo dňa 28. 10. 2015, trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/104/2014 zo dňa 21. 10. 2014 a trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/5/2014 zo dňa 24. 1. 2014. Skutkov vo veci Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T/84/2014 sa obžalovaný B. J. dopustil v dňoch 21. 8. 2013, 9. 9. 2013, 13. 9. 2013, 4. 9. 2013 a 9. 9. 2013.

Zo spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/49/2014 vyplýva, že dňa 12. 8. 2014 bol najprv vydaný trestný rozkaz doručený obvinenému B. J. dňa 18. 9. 2014, nenadobudol právoplatnosť a rozsudkom zo dňa 28. 10. 2015 bol obžalovanému B. J. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov

a zároveň bol zrušený výrok o treste uložený obvinenému B. J. trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/104/2014 zo dňa 21. 10. 2014. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/104/2014 zo dňa 21. 10. 2014 doručeným obvinenému B. J. 22. 10. 2014 za skutok zo dňa 23. 5. 2014 bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov nepodmienečne.

Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/5/2014 zo dňa 24. 1. 2014 doručeným obvinenému B. J. dňa 28. 1. 2014 za skutok zo dňa 6. 9. 2013 bol obvinenému B. J. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne.

K pochybeniu došlo už pri ukladaní súhrnného trestu rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T/84/2014 k odsudzujúcemu rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/49/2014 a k trestnému rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/104/2014.

Okresný súd Košice I v teraz posudzovanej trestnej veci za skutok zo dňa 27. 6. 2014 súhrnný trest odňatia slobody ukladať nemal. Keďže okresný prokurátor odvolanie v neprospech obžalovaného B. J. nepodal, toto pochybenie nadriadený súd ani napraviť nemohol.

V novom konaní okresný súd po dôslednom vykonaní dokazovania spismi o predchádzajúcich odsúdeniach obžalovaného B. J. bude musieť obžalovanému uložiť len taký trest, aby neporušil zásadu reformatio in peius.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný