

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215218620
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Pogranová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4215218620.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: V. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. F. XXXX, proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti právneho úkonu, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 14C/639/2015-13 zo dňa 24. novembra 2015, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 27.10.2015 domáhal určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500040512 uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 06.02.2014. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 06.02.2014 uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere č 8500040512, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1.500,- €, ktorý sa zaviazal splatiť odporcovi v pravidelných mesačných splátkach po 80,37 € mesačne. Na zabezpečenie záväzkov z predmetnej zmluvy uzatvoril s odporcom dňa 06.02.2014 dohodu o zrážkach zo mzdy v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka. Túto dohodu považuje za neplatný právny úkon. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy odôvodnil tým, že odporca reálne vykonáva realizáciu zabezpečovacieho prostriedku, čím dochádza bez právneho dôvodu k zásahu do jeho majetkovej sféry, čím sa odporca môže na jeho úkor bezdôvodne obohacovať. Mal za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky ako právny úkon musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok, pričom uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy tieto náležitosti neobsahovala, neobsahovala predovšetkým výšku pohľadávky, ktorá mala byť zabezpečená. Vymedzenie pohľadávky je v dohode neurčité, neplatné. Za neurčité a neplatné považoval i zmluvné dojednanie o výške splátok, ktoré zmluvné dojednanie predstavuje neprimerané zvýhodnenie odporcu, ktorý má byť bezpodmienečne uspokojený aj nad dohodnutú výšku mesačnej splátky. Poukázal na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy je formulárovou zmluvou, ktorá nebola dojednaná individuálne a svojim obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa. Pokiaľ chcel získať úver od odporcu, musel sa podrobiť vopred určenej a sformulovanej zmluvnej podmienke o zabezpečení pohľadávky odporcu formou dohody o zrážkach zo mzdy bez toho, aby bola táto podmienka s ním bola dojednaná individuálne, v dôsledku čoho je táto zmluvná podmienka neprijateľná, spôsobujúca značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v jeho neprospech, keď odporcovi umožňuje siahnúť na majetok navrhovateľa bez toho, aby mu mohol zabrániť vykonávaniu dohody o zrážkach zo mzdy.

Spolu s podaným návrhom na začatie konania podal navrhovateľ návrh na nariadenie požadovaného predbežného opatrenia. Odôvodnil ho tým, že odporca predložil dňa 25.08.2014 zamestnávateľovi navrhovateľa dohodu o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej mu jeho zamestnávateľ vykonáva zrážky zo mzdy vo výške 80,37 € mesačne. Mal za to, že vykonávaním zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú dohodu považuje za neplatnú a určenia neplatnosti ktorej sa domáha

podaným návrhom vo veci samej, dochádza k zásahu do jeho majetkového práva navrhovateľa bez vydania súdneho rozhodnutia. Výkon zrážok zo mzdy považoval za rozporný s právom EÚ a principiálne neprípustný. Navrhovateľ nevie ako dlžník tieto zrážky zastaviť a to aj napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Mal za to, že takýto postup je v rozpore so smernicou rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v zmysle ktorej majú členské štáty zabezpečiť, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým zamestnávateľovi navrhovateľa - obchodnej spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736 uložil zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľa na základe dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500040512 zo dňa 6.2.2014 uzavretej medzi účastníkmi konania, do právoplatného skončenia konania vo veci samej a ktorým zároveň odporcovi uložil zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500040512 zo dňa 6.2.2014 uzavretej medzi účastníkmi konania, do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 102 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e/, f/ ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len OSP/, ako aj zisteným skutkovým stavom ku dňu rozhodnutia a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie požadovaného predbežného opatrenia bol dôvodne podaný. Svoje odôvodnil tým, že navrhovateľ sa návrhom zo dňa 27.10.2015 domáhal určenia neplatnosti právneho úkonu - dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500040512 uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 06.02.2014. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 06.02.2014 uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere č 8500040512, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1.500,- €, ktorý sa zaviazal splatiť odporcovi v pravidelných mesačných splátkach po 80,37 € mesačne. Na zabezpečenie záväzkov z predmetnej zmluvy uzatvoril s odporcom dňa 06.02.2014 dohodu o zrážkach zo mzdy v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka. Túto dohodu považuje za neplatný právny úkon. Naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy odôvodnil tým, že odporca reálne vykonáva zrážky z jeho mzdy, čím dochádza bez právneho dôvodu k zásahu do jeho majetkovej sféry, čím sa odporca môže na jeho úkor bezdôvodne obohacovať. Mal za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky ako právny úkon musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok, pričom uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy tieto náležitosti neobsahovala, nebola v nej určená výška pohľadávky, ktorá mala byť dohodou zabezpečená. Vymedzenie pohľadávky je v dohode neurčité, neplatné. Za neurčité považoval i dojednanie o výške zrážky, keď zmluvné dojednanie predstavuje neprímerané zvýhodnenie odporcu, ktorý má byť bezpodmienečne uspokojený aj nad dohodnutú výšku mesačnej splátky v zmysle zmluvy o revolvingovom úvere. Poukázal na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy je formulárovou zmluvou, ktorá nebola dojednaná individuálne a svojim obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa. Pokiaľ chcel získať úver od odporcu, musel sa podrobiť vopred určenej a sformulovanej zmluvnej podmienke o zabezpečení pohľadávky odporcu formou dohody o zrážkach zo mzdy bez toho, aby bola táto podmienka dojednaná individuálne, v dôsledku čoho je táto zmluvná podmienka neprijateľná, spôsobujúca značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v jeho neprospech, keď odporcovi umožňuje siahnuť na majetok navrhovateľa bez toho, aby mohol zabrániť vykonávaniu dohody o zrážkach zo mzdy. Spolu s podaným návrhom na začatie konania podal navrhovateľ návrh na nariadenie požadovaného opatrenia. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že odporca predložil dňa 25.08.2014 zamestnávateľovi navrhovateľa dohodu o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej mu jeho zamestnávateľ vykonáva zrážky zo mzdy vo výške 80,37 € mesačne. Mal za to, že vykonávaním zrážok zo mzdy na základe dohody, ktorú považuje za neplatnú a určenia neplatnosti ktorej sa domáha podaným návrhom vo veci samej, dochádza k zásahu do jeho majetku bez vydania súdneho rozhodnutia, pričom takýto výkon zrážok zo mzdy považoval za rozporný s právom EÚ a principiálne neprípustný. Mal za to, že takýto postup odporcu je v rozpore so smernicou rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v zmysle ktorej majú členské štáty zabezpečiť, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcov alebo dodávateľov. Súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania obsahom listín predložených k návrhu mal za preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa 06.02.2014 dohodu o zrážkach zo mzdy. Odporca písomným podaním zo dňa 20.08.2014 požiadal zamestnávateľa navrhovateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľa titulom uzavretej dohody o

zrážkach zo mzdy vo výške 80,37 € mesačne počnúc od 20.08.2014 do vyrovnania celého dlhu a oznámil mu, že ku dňu 20.08.2014 dlh dlžníka predstavuje sumu 2.973,64 €. Súd prvého stupňa na základe tvrdení odporcu a s poukazom na obsah spisu, najmä obsah návrhu na nariadenie požadovaného predbežného opatrenia, ako aj pripojené listinné dôkazy k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dospel k záveru, že návrh na nariadenie požadovaného predbežného opatrenia bol dôvodne podaný. Dôvodil tým, že navrhovateľ sa návrhom vo veci samej domáhal určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500040512 uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 06.02.2014 z dôvodu, že táto je neplatným právnym úkonom, keď ide o formulárovú zmluvu, ktorá nebola so spotrebiteľom individuálne dojednaná a táto spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Za tohto stavu, keď v konaní bolo zo strany navrhovateľa osvedčené, že existuje reálna hrozba ohrozenia jeho práva, pretože jeho zamestnávateľ na základe žiadosti odporcu realizuje na základe dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500040512 zo dňa 06.02.2014 zrážky z jeho príjmu, súd mal za to, že nariadenie predbežného opatrenia v navrhovanom znení je dôvodné. Súd mal za to, že navrhovateľ v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia osvedčil právny záujem na primeranom poskytnutí ochrany predbežným opatrením, ktorým sa zabráni zhoršeniu jeho postavenia, pretože bez dočasnej úpravy právnych pomerov v rozsahu nariadeného predbežného opatrenia by bolo jeho právo ohrozené. Vychádzajúc s podaného návrhu vo veci samej mal súd za to, že navrhovateľ osvedčil existenciu obavy, že bez nariadenia predbežného opatrenia je nebezpečenstvo vzniku ujmy reálne a bezprostredne hrozí. Dočasnosť trvania predbežného opatrenia súd vymedzil do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie odporca. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh zamietne. Svoje odvolanie odôvodnil tým, že súd bol povinný podľa § 75 ods.8 OSP doručiť odporcovi spolu s uznesením o nariadení predbežného opatrenia aj návrh na jeho nariadenie, o ktoré sa návrh opiera. Odporcovi bolo doručené len uznesenie o nariadení predbežného opatrenia. Ani návrh, a ani listiny, ktoré mali byť k návrhu pripojené, neboli odporcovi doručené. Uvedený postup súdu odporuje zákonnej úprave, v dôsledku čoho sa odporcovi reálne odňala nielen možnosť oboznámiť sa s návrhom, keď ani z napádaného uznesenia nevyplýva, ako bola konkrétne zdôvodnená bezprostredne hroziaca ujma, čím bola osvedčená, ochrana akému právu sa vlastne má poskytnúť, aké boli tvrdenia navrhovateľa. V dôsledku uvedenému postupu súdu sa odporcovi odňala možnosť konať pred súdom vo veci nariadeného predbežného opatrenia, konkrétne vo veci podania odvolania. Ďalej poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 257/2010. Ďalej uviedol, že z napadnutého uznesenia nie je zrejmé a preskúmateľné, na základe čoho súd vyvodzuje závery o nutnosti nariadiť predbežné opatrenie, akému zhoršeniu postavenia navrhovateľa sa má ním predísť a akému konkrétnemu právu súd poskytuje ochranu. Okrem toho je nepreskúmateľné aj to, aké nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy má navrhovateľovi hroziť. Rozhodnutie súdu je založené na všeobecných tvrdeniach bez ozrejmenia súvislosti s posudzovanou vecou. Poukázal v tomto na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Obo 48/01.

Navrhovateľ sa vyjadril k podanému odvolaniu odporcu. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne. Uviedol, že k prvému odvolaciemu dôvodu sa nevie relevantne vyjadriť, nakoľko mu nie je známy presný postup súdu v danej veci, avšak mal za to, že keď odporca podal odvolanie v lehote, ktoré riadne odôvodnil, pravdepodobne mal možnosť oboznámiť sa s obsahom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi. S ďalšími odvolacími dôvodmi nesúhlasí. Z napadnutého uznesenia jednoznačne vyplýva dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia a akému právu súd poskytuje ochranu. Predbežné opatrenie je procesný zabezpečovací prostriedok dočasného a provizórneho charakteru, ktorého cieľom je poskytnúť okamžitú procesnú ochranu oprávnenému účastníkovi pred možnými nepriaznivými následkami. Pre nariadenie predbežného opatrenia musia byť splnené materiálne predpoklady a to osvedčenie ohrozeného nároku, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a preukázanie potreby nariadenia predbežného opatrenia. Navrhovateľ mal za to, že všetky tieto skutočnosti boli dostatočne preukázané v návrhu. Podľa rozhodnutí súdov v obdobných prípadoch, nárok je osvedčený vtedy, ak sa súdu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako pravdepodobný. Miera osvedčenia sa pritom riadi konkrétnou situáciou, najmä naliehavosťou tej- ktorej veci. Pri predbežnom opatrení prevláda požiadavka rýchlosti konania pred požiadavkou úplného preukázania uplatneného nároku. Odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy spočíva najmä v preukázaní toho, že z dôvodov na strane odporcu vzniká navrhovateľovi škoda, či iná ujma, prípadne mu takáto ujma hrozí.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo postupom podľa § 212 ods. 1 OSP a § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že je potrebné napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 OSP potvrdiť ako vecne správne.

Podľa § 102 ods.1 OSP ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Vo všeobecnosti platí, že účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických pomerov) účastníkov. Jeho vydanie (nariadenie) predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (nároku) bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené v konaní vo veci samej. Teda platí, že nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, aby sa v daných právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvoril nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Dočasnosť znamená, že sa vylučuje pôsobenie predbežného opatrenia pred jeho nariadením do minulosti, že upravuje právne vzťahy len do času definitívnej súdnej ochrany, resp. do času kým je isté, že táto ochrana sa neposkytne a ďalej, že vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania súdu o návrhu na predbežné opatrenie. Návrh na predbežné opatrenia má obsahovať zákonom požadované náležitosti, a to náležitosti podľa § 79 ods. 1 OSP, ktoré možno použiť len primerane, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, odôvodnenie nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Tým je doplnený základný predpoklad na nariadenie predbežného opatrenia uvedený v § 74 OSP, v ktorom sa na nariadenie predbežného opatrenia požaduje len to, aby bolo potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by bol ohrozený výkon súdneho rozhodnutia, a taktiež, čoho sa navrhovateľ mieni domáhať návrhom vo veci samej, ak je návrh podávaný pred začatím konania. Pre rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu. Stavom v čase rozhodovania je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na predbežné opatrenie. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí návrhu vyžadovaných v § 75 ods. 2. Súd sa vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a z použiteľného, spravidla hmotného práva, čo súvisí aj s tým, že účastníci nemusia byť vypočutí a súd nie je povinný vykonávať ani iné dokazovanie. Ak už súd vykoná dokazovanie /ktoré sa v zásade nemusí vykonávať/, základom pre jeho rozhodnutie je aj výsledok tohto dokazovania a z toho vyplývajúce právne posúdenie. Odvolací súd za základ svojho rozhodnutia vezme len skutkový stav a právne posúdenie, ktoré tu bolo v čase rozhodovania súdu. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Okrem toho, navrhované predbežné opatrenie by malo byť primerané zabezpečovaniu nároku a musí byť prípustné. Predbežné rozhodnutie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Predbežné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, preto sa v odôvodnení rozhodnutia obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia v súlade s § 219 ods.2 OSP.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom domáhal vo veci samej určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500040512 uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 06.02.2014. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 06.02.2014 uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere č 8500040512, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1.500,- €, ktorý sa zaviazal splatiť odporcovi v pravidelných mesačných splátkach po 80,37 € mesačne. Na zabezpečenie záväzkov z predmetnej zmluvy uzatvoril s odporcom dňa 06.02.2014 dohodu o zrážkach zo mzdy v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka. Túto dohodu považoval za neplatný právny úkon. Bol názoru, že dohoda o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky a ako právny úkon musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok, pričom uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy tieto náležitosti neobsahovala, neobsahovala predovšetkým výšku pohľadávky, ktorá mala byť zabezpečená. Vymedzenie pohľadávky je v dohode neurčité, neplatné. Za neurčité a neplatné považoval i zmluvné dojednanie o výške splátok, ktoré zmluvné dojednanie predstavuje neprímerané zvýhodnenie odporcu, ktorý má byť bezpodmienečne uspokojený aj nad dohodnutú výšku mesačnej splátky. Navrhovateľ sa zároveň domáhal nariadenia požadovaného predbežného opatrenia, čo odôvodnil tým, že odporca predložil dňa 25.08.2014 zamestnávateľovi navrhovateľa dohodu o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej mu jeho zamestnávateľ vykonáva zrážky zo mzdy vo výške 80,37 € mesačne. Mal za to, že vykonávaním zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú dohodu považuje za neplatnú a určenia neplatnosti ktorej sa domáha podaným návrhom vo veci samej, dochádza k zásahu do jeho majetkového práva navrhovateľa bez vydania súdneho rozhodnutia.

Odvolací súd v danej právnej veci dospel k záveru, že súd prvého stupňa vychádzajúc z preukázaného skutkového stavu veci ku dňu svojho rozhodnutia vec správne právne posúdil, keď mal za preukázané splnenie zákonných podmienok pre nariadenie požadovaného predbežného opatrenia.

Odvolací súd v danej právnej veci zhodne ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že navrhovateľ osvedčil základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy v tom smere, že odporca vykonáva činnosť smerujúcu k takým právnym úkonom, ktoré právne úkony bezprostredne ohrozujú právo navrhovateľa (odporca požiadal zamestnávateľa navrhovateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy, čo vyplýva zo žiadosti odporcu adresovanú zamestnávateľovi navrhovateľa zo dňa 20. 08. 2014 a odporca nepoprel vykonávanie zrážok), ochrany ktorého práva sa navrhovateľ domáha v konaní vo veci samej (o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy), keď je nevyhnutné, aby navrhované predbežné rozhodnutie malo vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je predmetom konania vo veci samej, pričom v danej právnej veci požadované predbežné opatrenie nesporne má vzťah k právnemu vzťahu, ktoré je predmetom konania (o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy). Súdom prvého stupňa nariadené predbežné opatrenie predstavuje obmedzenie v primeranom rozsahu, ktorým nedochádza k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov. Bez nariadenia tohto predbežného opatrenia by nič odporcovi nebránilo pokračovať vo výkone práv vyplývajúcich mu z uzatvorenej dohody o zrážkach zo mzdy. Cieľom predbežného opatrenia v danej právnej veci bolo vydanie dočasného rozhodnutia ohľadne účastníkov konania, s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej, ktoré dočasné rozhodnutie slúži ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu rozhodnutia. Toto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie odporcu sa minimalizovali so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter.

Odvolací súd ďalej poukazuje na dôvody uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa ako na svoje vlastné s poukazom na ustanovenie § 219 ods.2 OSP.

Odvolací súd ďalej dospel k záveru, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je v súlade s § 157 ods.2 OSP.

Pokiaľ odporca namietal odňatie možnosti konať pred súdom podľa § 221 ods.1 písm. f/ OSP dôvodiac tým, že spolu s nariadeným predbežným opatrením mu nebol doručený návrh na nariadenie požadovaného predbežného opatrenia, odvolací súd s poukazom na zákonnú úpravu ustanovenia § 75 ods.8 veta druhá OSP, podľa ktorej návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom konania až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené dospel k záveru, že súd prvého stupňa síce bol povinný doručiť návrh na nariadenie predbežného opatrenia odporcovi

spolu s uznesením, ktorým bolo nariadené, avšak táto vada konania s poukazom na zákonnú úpravu v ustanovení § 221 ods. 3 OSP nemala za následok nesprávne rozhodnutie súdu prvého stupňa vo veci o nariadenie predbežného opatrenia, keď je potrebné zohľadniť záujem na rýchlej a účinnej ochrane práv navrhovateľa vo veci o nariadenie predbežného opatrenia.

Odvolací súd poukazuje ďalej na to, že z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplývajú dôvody návrhu vo veci samej a dôvody návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a súd prvého stupňa potom, čo odporca podal predmetné odvolanie, doručil odporcovi návrh na nariadenie predbežného opatrenia dňa 19.01.2016.

S poukazom na vyššie uvedené podstatné dôvody odvolací súd považuje odvolacie dôvody odvolateľa uvedené v podanom odvolaní za právne irelevantné.

Z vyššie uvedených podstatných dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.