

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/374/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115219895
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115219895.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a. s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, v konaní zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti odporcovi: N. B., Y. XX. XX. XXXX E. E. XX, XXX XX E. E., št. občan SR, o zaplatenie 1 031,35 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 636,40 Eur spolu s 8,25 % ročným úrokom z omeškania od 17. 04. 2014 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 14,39 Eur za zaplatený súdny poplatok na účet navrhovateľa vedený v Poštovej banke a.s., číslo účtu: XXXXXXXX/XXXX, G.: XXXXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia vo výške 39,20 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený vo VÚB, a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXX/XXXX, G.: XXXXXXXX, to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 28. 09. 2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1 031,35 Eur spolu s úrokom vo výške 27,48 % ročne zo sumy 865,32 Eur od 17. 04. 2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1 008,89 Eur od 17. 04. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX uzavrel ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej len „úverová zmluva“) podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej „rámcová zmluva“) podľa zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5 000,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok odporkyne vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Odporca po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky vo výške 1006,15 Eur. Svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, doposiaľ uhradil navrhovateľovi sumu 279,18 Eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok navrhovateľ vyhlásil ku dňu 16. 04. 2014 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh splatný v celom rozsahu. Žalovaná suma vo výške 1031,35 Eur pozostáva z neuhradenej úverovej istiny vo výške 865,32 Eur, z dlžných úrokov z úveru vo výške 126,81 Eur, z dlžného poistného 16,76

Eur a z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 22,46 Eur). Navrhovateľ si uplatnil aj zmluvný (dohodnutý) úrok vo výške 27,48 % ročne zo sumy 865,32 Eur (nesplatená úverová istina) od 17. 04. 2014 do zaplattenia. Ďalej si navrhovateľ uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1008,89 Eur (dlžná suma bez nákladov spojených s uplatnením pohľadávky) od 17. 04. 2014 do zaplattenia.

Odporca na pojednávaní dňa 08. 03. 2016 pohľadávku navrhovateľa nespochybnil. Potvrdil, že s navrhovateľom uzatvoril úverovú zmluvu, na základe ktorej mu boli poskytnuté finančné prostriedky. Uviedol, že mal problémy so splácaním úveru jednak preto, že bol čiastočne nezamestnaný a zároveň rodičia mu sľúbili pomoc pri splácaní úveru, keďže sa z neho zakúpila chladnička, nábytok a potreby do domácnosti, avšak otec mal exekúciu, takže to nebolo možné platiť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise najmä so zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb zo dňa 12. 09. 2012, výpisom z úverového účtu odporcu, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 22.10. 2015, potvrdením prijatých splátok zo dňa 22. 10. 2015, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru zo dňa 24. 04. 2014, písomným vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 07. 10. 2015, výsluchom odporcu a zistil tento skutkový stav:

Dňa XX. XX. XXXX bola medzi účastníkmi konania uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere a tiež Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej „ZoRSÚ“) a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb (ďalej RZ). Zmluvné strany sa v ZoRSÚ dohodli na poskytnutí revolvingového úveru navrhovateľom odporcovi za týchto podmienok: výška úverového rámca 5 000,- Eur, aktuálna výška úverového rámca 600,- Eur, výška mesačnej splátky minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- Eur, splatnosť 1. mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúci po mesiaci, v ktorom bude uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru, splatnosť mesačnej splátky: 10. deň v mesiaci, výška úrokovej sadzby 26,68% (fixná), RPMN 45,94 %, poplatok za správu úveru podľa Sadzobníka poplatkov. V zmluve sú uvedené dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN: výška čerpania revolvingového úveru 600,- Eur, s výškou mesačnej splátky 58,10 Eur, s poplatkom za správu úveru 2,90 Eur, splatenie úveru v 12 mesačných splátkach, celková čiastka k zaplatteniu 732,- Eur s tým, že pre výpočet RPMN nebola zohľadnená suma na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru a dlžník má možnosť odvolať svoj súhlas s poistením aj pred poskytnutím revolvingového úveru. Odporca sa zaviazal poskytnutý revolvingový úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky, poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v ZoRSÚ.

Zmluva ďalej obsahovala dohodu o poistení - základný súbor poistenia za poplatok 3,33 % mesačnej splátky. Časť 3, bod 1.1 zmluvy obsahuje vyhlásenie odporcu, že sa oboznámil s rámcovými zmluvami o poistení č. F. A. F. uzavretými medzi Cetelemom a poisťovňou Cardif Slovakia, a.s., platnými v čase podpisu ZoRSÚ a s aktuálnymi Všeobecnými poistnými podmienkami poisťovne Cardif Slovakia, a.s., ktorými sa toto poistenie riadi, súhlasí s nimi a svojím podpisom ZoSÚ alebo ZoRSÚ vyjadruje súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si vybral. Podľa časti 3, bod 1.1 A) základný súbor poistenia je pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti.

Podľa bodu 4. 1 písm. a), časť 3 zmluvy, v prípade ak klient (odporca) nespláca poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, navrhovateľ je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote, ktorú určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXX odporcu zo dňa 22. 10. 2015 ako aj z výpisu účtu vyplýva, že odporca v období od 27. 02. 2013 do 21. 06. 2013 čerpal finančné prostriedky vo výške 915,58,- Eur, teda nie 1 006,15 Eur ako je uvedené v návrhu.

Z potvrdenia o prijatí splátok zo dňa 22. 10. 2015 (č.l. 27 spisu) ako aj z výpisu účtu vyplýva, že odporca v období od 26. 03. 2013 do 17. 12. 2013 zaplatil navrhovateľovi celkom 279,18 Eur. Tieto platby navrhovateľ započítal sčasti na istinu, úroky, poistenie a poplatky.

Z výpisu účtu vyplýva, že odporca nesplácal úver v pravidelných mesačných splátkach. Poslednú platbu realizoval dňa 17. 12. 2013, následne nič nezaplatil. K 16. 04. 2014 mal jeho dlh predstavovať 1 031,35 Eur z toho istina 865,32 Eur, úroky a poisťné 143,57 Eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 22,46 Eur.

Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru zo dňa 24. 04. 2014 vyplýva, že nakoľko odporca poskytnutý revolvingový úver nesplácal riadne a včas, navrhovateľ vyhlásil jeho mimoriadnu splatnosť ku dňu 16. 04. 2014.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie:

- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 19 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.)

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh je iba sčasti dôvodný. V konaní bolo preukázané, že zmluva, na základe ktorej si navrhovateľ uplatnil žalovanú sumu s príslušenstvom, uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa XX. XX. XXXX, je vzhľadom na charakter zmluvných strán (navrhovateľ ako veriteľ konajúci pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporca ako fyzická osoba spotrebiteľ) spotrebiteľskou zmluvou. Na daný zmluvný vzťah je potrebné aplikovať Občiansky zákonník a zákon č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

Súd po vykonanom dokazovaní konštatuje, že zmluva má písomnú formu, ale absentuje v nej minimálne náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31. 12. 2012 (výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia) a to konkrétne výška splátky istiny a výška splátky dohodnutých úrokov, nakoľko zmluva obsahuje iba výšku súhrnej mesačnej splátky vo výške „min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- Eur“ a z takejto súhrnej splátky, ktorej výška sa ešte odvíja od aktuálneho dlžnej čiastky po zaokrúhlení na najbližší vyšší násobok 300 Eur, absolútne nie je zrejmé, koľko z každej jednotlivéj splátky predstavuje istina úveru a koľko úroky. Pre uvedený nedostatok zmluvy, súd v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2012 považoval úver za bezúročný a bez poplatkov.

Okrem toho, v zmluve je nesprávne uvedený údaj o RPMN, pretože ako navrhovateľ uviedol, pri jeho výpočte nezohľadnil poisťné, ktoré je potrebné do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom zahrnúť (§ 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy) keďže súčasťou zmluvy je aj zmluvné dojednanie o poskytnutí doplnkovej služby - základného súboru poistenia, pričom zo zmluvy možnosť spotrebiteľa túto doplnkovú službu v čase podpisu zmluvy odmietnuť nevyplýva (v časti 3, bod 1.6 zmluvy je len skonštatované, že dlžník berie na vedomie, že dohodnuté poistenie je oprávnený kedykoľvek ukončiť). V zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Keďže je úver bezúročný a bez poplatkov, súd doposiaľ uhradené platby odporcu v súlade s § 853 ods. 1 OZ v spojení s § 566 ods. 2 OZ započítal na istinu, t.j. na úver poskytnutý odporcovi (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013). Keďže odporca z čerpanej sumy 915,58 Eur uhradil 279,18 Eur, neuhradená zostala suma 636,40 Eur (915,58 Eur - 279,18 Eur). Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie nesplatených častí úveru vo výške 636,40 Eur a vo zvyšnej časti návrh zamietol vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Pokiaľ ide o uplatnený nárok na poisťné, vo vzťahu k tomuto nároku navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno. V zmysle § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka je pre poisťnú zmluvu predpísaná písomná forma a

navrhovateľ uzatvorenie písomnej poisťnej zmluvy so základnými náležitosťami v zmysle § 788 ods. 2 OZ nepreukázal.

Súd zároveň v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne z prisúdenej istiny 636,40 Eur od 17. 04. 2014 (deň nasledujúci po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru) do zaplatenia a vo zvyšnej časti príslušenstva návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. podľa pomeru úspechu účastníkov v konaní. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 61,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 167,52 Eur za 2 úkony právnej služby v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu) vo výške tarifnej odmeny 61,41 Eur za každý úkon, k tomu 2x režijný paušál vo výške 8,39 Eur za úkony v roku 2015, plus 20 % DPH v sume 27,92 Eur. Navrhovateľ bol v konaní úspešný v rozsahu 61,70 % (o zaplatenie 636,40 Eur), neúspešný v rozsahu 38,30 %, preto jeho čistý úspech predstavuje po odpočítaní pomeru úspechu a neúspechu 23,40 % a v tomto rozsahu mu bola priznaná pomerná časť trov konania. Súd potom zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi na súdnom poplatku 14,39 Eur (23,40 % z 61,50 Eur) a na trovách právneho zastúpenia 39,20 Eur (23,40 % z 167,52 Eur). Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a súd ich považoval za účelne vynaložené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.