

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716010202
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8716010202.1

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. marca 2016, predsedom senátu JUDr. Máriou PETRUŠKOVOU takto

r o z h o d n u t i e :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 29.02.2016 o 11:20 hod. pod sp. zn. 2 Pv 369/2015 na Okresnej prokuratúre v Poprade

a p o t v r d z u j e :

o b v i n e n ý :

L. P. T. Z. M. C. - nar. XX.XX.XXXX V. A., trvale bytom B. - Z.
F., V. XXXX/XX, prechodne bytom K. Š.,
E. XX,

j e v i n n ý

- z prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

- dňa 14.07.2015 v čase okolo 21.00 hod. ako poľovník a člen Poľovníckeho združenia Vysoké Tatry, so sídlom v Štrbe, v lokalite Losy, v katastrálnom území obce Lúčivna, okres Poprad, v rozpore s ustanoveniami § 53 ods. 1, § 55 ods. 10, § 64 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c), ods. 3, ods. 4 zákona číslo 274/2009 Z. z., o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov bez povolenia presne nezistenou zbraňou ulovil diviaka lesného (*Sus scrofa*) a po ulovení zveri túto skutočnosť neoznámil poľovnému hospodárovi, ulovenú zver neoznačil značkou na ulovenie zveri, z uloveného diviaka na mieste vyvrhol vnútornosti a následne ho naložil do kufru osobného motorového vozidla továrenskej značky Audi A4 kombi, bielej farby, evidenčného čísla B., ktorého držiteľom je obchodná spoločnosť BRÁNO, s.r.o. so sídlom v Šali, v ktorej vykonáva funkciu konateľa obchodnej spoločnosti a uloveného diviaka odviezol do miesta svojho prechodného bydliska, do rodinného domu nachádzajúceho sa v obci Tatranská Štrba na ulici Lesná 1114/26, kde ho následne spracoval, čím Poľovníckemu združeniu Vysoké Tatry, so sídlom v Štrbe, 059 38 Štrba, IČO: 35530219 spôsobil škodu vo výške 600 Eur,

t e d a

- neoprávnene zasiahol do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia lovil zver, prechovával a na seba previedol zver neoprávnene ulovenú a činu sa dopustil ako osoba, ktorá má osobitne uloženú povinnosť chrániť životné prostredie.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 310 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. k/, písm. l/ Trestného zákona peňažný trest vo výmere 500,-- / päťsto/ eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona mu ustanovuje, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal v trestnej veci obvineného L. P. návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste, nezistil závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu obvineného a ani to, aby bola dohoda o vine a treste zrejme neprímeraná a preto neodmietol návrh prokurátora na dohodu o vine a treste a vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. poriadku uviedol nasledovné.

-3-
5T 21/2016-194

1) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený udal: áno.

2) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený udal: áno.

3) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený udal: áno.

4) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený udal: áno.

5) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený udal: áno.

6) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený udal: áno.

7) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, obvinený udal: áno.

8) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený udal: áno.

9) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený udal: áno.

10) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený udal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

- neoprávnene zasiahol do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia lovil zver, prechovával a na seba previedol zver neoprávnene ulovenú a činu sa dopustil ako osoba, ktorá má osobitne uloženú povinnosť chrániť životné prostredie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie ani dovolanie nie je prípustné, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c Trestného poriadku.