

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/220/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213219842
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2213219842.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. V. Clementisa 10, Bratislava, proti odporcovi: M. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. ul. XXX/X, Q. P., t. č. na neznámom mieste, zastúpený Mgr. N. Q., zamestnankyňou Okresného súdu Galanta, za účasti vedľajšieho účastníka: Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, zastúpený JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie sumy 1.127,41 eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzati návrhu po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 2. októbra 2014, č.k. 9C/283/2013-85, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu v časti zaplatenia sumy 739 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 739 eur od 15.06.2012 do zaplatenia, rozsudok súdu prvého stupňa v časti uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 388,41 eur od 15.06.2012 do 14.06.2013, v časti zamietnutia návrhu vo zvyšku a v časti určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky r u š í a konanie v späťvzatej časti z a s t a v u j e .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 118,98 eur titulom trov právneho zastúpenia do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia do rúk jeho advokáta.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom zo dňa 2. októbra 2014, č.k. 9C/283/2013-85 súd prvého stupňa odporcovi uložil zaplatiť navrhovateľovi sumu 388,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 15.06.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Ďalej súd napadnutým rozsudkom navrhovateľovi uložil zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 118,98 eur titulom trov právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku a súčasne určil, že zmluvná podmienka v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 27.01.2012 č. A 6127548 pod bodom 2.5 v časti : "v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 548,00 Eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samostatným porušením povinností účastníka, a to v okamihu porušenia povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku", nie je platná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

Podaním zo dňa 01.10.2014, doručeným súdu prvého stupňa dňa 03.10.2014, zbral navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie 739 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 739 eur od 15.06.2012 do zaplatenia späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť a odporcovi uložiť zaplatiť mu sumu 388,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 388,41 eur od 15.06.2013 do zaplatenia, vrátane trov konania a trov právneho zastúpenia.

Odporca ani vedľajší účastník na strane odporcu sa k čiastočnému späťvzatiu návrhu nevyjadřili.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa - čiastočné späťvzatie návrhu dospel k záveru, že je dôvodné v súlade s ust. § 208 O.s.p. pripustiť čiastočné späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa v časti uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 388,41 eur od 15.06.2012 do 14.06.2013, v časti zamietnutia návrhu vo zvyšku a v časti určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky zrušiť a konanie v späťvzatej časti zastaviť.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konanie vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak s tým druhý účastník nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Návrh na začatie konania možno vziať späť až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa. Aby späťvzatie návrhu po vynesení rozhodnutia prvostupňovým súdom bolo účinné, je potrebné, aby odvolací súd späťvzatie pripustil. Späťvzatie návrhu odvolací súd nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd podľa § 208 O.s.p. späťvzatie návrhu v časti zaplatenia sumy 739 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 739 eur od 15.06.2012 do zaplatenia pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa v časti uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 388,41 eur od 15.06.2012 do 14.06.2013, v časti zamietnutia návrhu vo zvyšku a v časti určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky zrušil a konanie v späťvzatej časti zastavil. O práve na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 2 a § 146 ods. 2 O.s.p., keď odporcovi náhradu trov konania nepriznal vzhľadom na to, že tento návrh na jej priznanie nepodal. Vedľajšiemu účastníkovi súd priznal náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 118,98 eur titulom trov právneho zastúpenia s nasledujúcou špecifikáciou: 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k veci) vo výške 51,45 eur a 2 krát režijný paušál po 8,04 eur. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. odvolací súd navrhovateľovi uložil zaplatiť priznanú náhradu trov konania do rúk advokáta vedľajšieho účastníka.

Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.