

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/203/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115208297
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115208297.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci navrhovateľa SOZA, Slovenský ochranný zväz autorský pre práva hudobným dielam so sídlom Rastislavova 3, Bratislava, IČO 178 454, zastúpeného Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO 36 856 584 proti odporcovi M.P.K. - KOLIBA s.r.o. so sídlom Kukučínova 471/11, Trenčín, IČO 46 732 217, o zaplatenie 164,70 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 164,70 € s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 18,30 € od 08.12.2012 do zaplatenia, s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 73,20 € od 12.10.2013 do zaplatenia, s 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 73,20 € od 08.10.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 € a trovách právneho zastúpenia v sume 283,05 € na účet zástupcu navrhovateľa Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 36 856 584, a to 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 164,70 € s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 18,30 € od 08.12.2012 do zaplatenia, s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 73,20 € od 12.10.2013 do zaplatenia, s 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 73,20 € od 08.10.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradených faktúr. Uviedol, že navrhovateľ je právnická osoba - neziskové občianske združenie autorov a vydavateľov hudobných diel, ktoré je podľa § 78 zákona č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom na základe oprávnenia č. 1/2004 vydaného Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky zo dňa 10.04.2007 organizáciou kolektívnej správy práv podľa autorského zákona. Odporca je používateľ hudobných diel v zmysle autorského zákona. Dňa 22.11.2012 uzavreli navrhovateľ s odporcom hromadnú licenčnú zmluvu o použití hudobných diel ich verejným vykonávaním, predmetom, ktorej je udelenie licencie - súhlasu odporcovi na použitie hudobných diel na čas, účel, rozsah a spôsobom v nej uvedeným. Odporca sa v hromadnej licenčnej zmluve zaviazal za použitie hudobných diel zaplatiť odporcovi autorskú odmenu podľa platného sadzobníka autorských odmien za používanie hudobných diel ich verejným vykonávaním. V zmysle hromadnej licenčnej zmluvy a sadzobníka vystavil navrhovateľ faktúru č. 2121130367 zo dňa 22.11.2012, na základe, ktorej je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi autorskú odmenu vo výške 18,30 € jednorazovou so splatnosťou do 7.12.2012. Dňa 13.12.2012 odporcovi zaslal upomienku na úhradu nesplateného záväzku. Dňa 04.01.2013 zaslal odporcovi pokus o zmier. V zmysle hromadnej licenčnej zmluvy a sadzobníka vystavil navrhovateľ faktúru č. 2131129256 zo dňa 26.09.2013, na základe ktorej je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi autorskú odmenu vo výške 73,20 € jednorazovo so splatnosťou do 11.10.2013. Dňa 17.10.2013 zaslal odporcovi upomienku a dňa 18.11.2013 zaslal odporcovi pokus o zmier. V zmysle hromadnej licenčnej zmluvy a sadzobníka vystavil navrhovateľ faktúru č. 2141126698 zo dňa 22.09.2014, na základe, ktorej je odporca povinný

zaplatiť navrhovateľovi autorskú odmenu vo výške 73,20 € jednorazovo so splatnosťou do 07.10.2014. Dňa 14.10.2014 odporcovi zaslal upomienku a dňa 03.11.2014 zaslal odporcovi pokus o zmier. Dňa 23.01.2015 zaslal odporcovi poslednú výzvu pred podaním žaloby, ktorou bol odporca vyzvaný na splnenie povinnosti zaplatiť navrhovateľovi autorskú odmenu vo výške 18,30 €, ktorej splatnosť nastala dňa 07.12.2012, vo výške 73,20 €, ktorej splatnosť nastala dňa 11.10.2013, vo výške 73,20 €, ktorej splatnosť nastala dňa 07.10.2014. Odporca do dňa podania žaloby autorskú odmenu vo výške 164,70 € neuhradil. Zároveň si uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške.

Okresný súd Trenčín vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 16C/203/2015-32 zo dňa 24.07.2015, proti ktorému podal odporca odpor s odôvodnením, čím nastali účinky podľa § 174 ods. 2 O.s.p..

Odporca v podanom odpore uviedol, že v zmysle hromadnej licenčnej zmluvy mala byť splatná iba faktúra vo výške 18,30 € z dôvodu, že prevádzka na Š. F. XX, Q. bola odporcom prevádzkovaná do 31.12.2012. Od 01.01.2013 danú prevádzku využíva iná spoločnosť. Odporca od 01.01.2013 nevykonáva žiadnu činnosť.

Navrhovateľ v podaní zo dňa 23.11.2015 uviedol, že odporca bol v zmysle hromadnej licenčnej zmluvy povinný do 15 dní písomne oznámiť navrhovateľovi zmenu údajov súvisiacich s hromadnou licenčnou zmluvou. Navrhovateľ nemá vedomosť o žiadnom oznámení ukončenia činnosti prevádzky alebo prípadnej výpovede hromadnej licenčnej zmluvy zo strany odporcu. Preto považoval argument odporcu za bezpredmetný.

Súd vytyčil pojednávanie na deň 08.03.2016, ktorého sa odporca nezúčastnil, hoci predvolanie na pojednávanie mu bolo podľa § 48 ods. 2 O.s.p. riadne a včas doručené, svoju neúčasť na pojednávaní vopred písomne neospravedlnil vážnymi dôvodmi a nepožiadal o odročenie pojednávania, preto súd konštatoval, že odporca nevyužil svoje právo zúčastniť sa pojednávania súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaným návrhom, oprávnením organizácie kolektívnej správy na výkon kolektívnej správy práv podľa autorského zákona na území Slovenskej republiky č. 1/2004 zo dňa 10.04.2007, hromadnou licenčnou zmluvou zo dňa 23.11.2012, záznamom o kontrole zo dňa 23.10.2012, sadzovníkom autorských odmien za používanie hudobných diel platným od 01.01.2011, faktúrami č. 2121130367 zo dňa 22.11.2012 splatnou 07.12.2012 v sume 18,30 €, č. 2131129256 zo dňa 26.09.2013 splatnou 11.10.2013 v sume 73,20 €, č. 2141126698 zo dňa 22.09.2014 splatnou 07.10.2014 v sume 73,20 €, upomienkami zo dňa 13.12.2012, 17.10.2013, 14.10.2014, pokusmi o zmier zo dňa 04.01.2013, 18.11.2013, 03.11.2014, poslednou výzvou zo dňa 23.01.2015 s doručenkou zo dňa 17.02.2015, odporom proti platobnému rozkazu zo dňa 22.10.2015, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 23.11.2015, výpisom z obchodného registra a zo živnostenského registra odporcu a zistil tento skutkový stav:

Oprávnením organizácie kolektívnej správy na výkon kolektívnej správy práv podľa autorského zákona na území Slovenskej republiky č. 1/2004 zo dňa 10.04.2007 bolo navrhovateľovi udelené oprávnenie na výkon kolektívnej správy majetkových práv autorov a iných nositeľov práv podľa § 78 ods. 1 a 2 autorského zákona k hudobným dielam.

Hromadnou licenčnou zmluvou zo dňa 23.10.2012 uzavretou medzi organizáciou kolektívnej správy práv - navrhovateľom a používateľom - odporcom bola odporcovi ako používateľovi udelená licencia - súhlas na použitie hudobných diel podľa § 18 ods. 2 písm. g) a h) autorského zákona s tým, že sa jednalo o prevádzku E..H..P. S. nachádzajúcu sa na Š. F. XX R. Q., druh priestoru reštaurácia s plochou prevádzky 100 m², s počtom zvukových príjmačov - hudobná veža 1 kus a s počtom TV s uhlopriečkou do 120 cm 1 ks a deň nainštalovania tech. zariadením bol 01.10.2012. V zmysle čl. II bod 1 a 2 sa používateľ zaviazal za použitie hudobných diel zaplatiť navrhovateľovi autorskú odmenu podľa platného sadzovníka navrhovateľa v lehote splatnosti vystavenej faktúry. Podľa čl. III bod 2 veta prvá a druhá používateľ vyhlasuje, že údaje uvedené v tejto zmluve sú úplné, pravdivé a správne a že nezamlčuje žiadne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na určenie výšky autorskej odmeny. Zároveň sa používateľ zaväzuje akúkoľvek zmenu údajov súvisiacich so zmluvou písomne oznámiť navrhovateľovi najneskôr v lehote do 15 dní odo dňa kedy sa používateľ dozvedel o týchto zmenách, alebo odo dňa kedy o nich musel byť informovaný podľa toho, ktorá z týchto skutočností nastane skôr. podľa čl. III bod 6 zmluvu

možno meniť a dopĺňať obojstranne podpísanými písomnými dodatkami k tejto zmluve. Zmluvu je možné vypovedať ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená druhej zmluvnej strane.

Zo záznamu o kontrole zo dňa 23.10.2012 vykonal navrhovateľ previerku u odporcu, pričom tento záznam o kontrole slúži ako doklad o vyplnení hromadnej licenčnej zmluvy a bol spísaný s odporcom v zastúpení konateľom H. P.. V zmysle poznámky kontrola prebehla bez problémov.

Podľa sadzobníka autorských odmien za používanie hudobných diel bod 2.3.2.1.1. je paušálna odmena za zvukový prijímač alebo prehrávač 27,- € ročne bez DPH a podľa bodu 2.3.2.2.1. je paušálna odmena za zvukovoobrazový prijímač alebo prehrávač 34,- € ročne bez DPH.

Faktúrami č. 2121130367 zo dňa 22.11.2012 splatnou 07.12.2012 v sume 18,30 €, č. 2131129256 zo dňa 26.09.2013 splatnou 11.10.2013 v sume 73,20 €, č. 2141126698 zo dňa 22.09.2014 splatnou 07.10.2014 v sume 73,20 € vyúčtoval navrhovateľ odporcovi autorskú odmenu za licenciu na verejné použitie hudobných diel podľa platného sadzobníka navrhovateľa v súlade s autorským zákonom a oprávnením č. 1/2004 vydaným ministerstvom kultúry na výkon kolektívnej správy práv dlhodobým diela na území SR za obdobie od 01.10.2012 do 31.12.2014.

Upomienkami zo dňa 13.12.2012, 17.10.2013, 14.10.2014, pokusmi o zmier zo dňa 04.01.2013, 18.11.2013, 03.11.2014 a poslednou výzvou zo dňa 23.01.2015 vyzýval navrhovateľ odporcu na úhradu vystavených faktúr.

Z výpisu zo živnostenského registra odporcu vyplýva, že dňom 19.08.2013 odporca zrušil prevádzkareň na Štúrovom námestí 14, Trenčín.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 23.10.2012.

Podľa § 40 ods. 1, ods. 2 zákona č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom licenčnou zmluvou udeľuje autor nadobúdateľovi súhlas na použitie diela (ďalej len "licencia"). Licenčná zmluva musí obsahovať spôsob použitia diela, rozsah licencie, čas, na ktorý autor licenciu udeľuje, alebo spôsob jeho určenia a odmenu alebo spôsob jej určenia, ak sa autor s nadobúdateľom nedohodol na bezodplatnom poskytnutí licencie. Licenčná zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 618/2003 Z.z. dohodnutá odmena musí zodpovedať spôsobu, rozsahu, účelu a času použitia diela.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 618/2003 Z.z. organizácia kolektívnej správy môže s nadobúdateľom uzatvoriť aj hromadnú licenčnú zmluvu. Hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje táto organizácia nadobúdateľovi súhlas na použitie všetkých diel alebo niektorých diel, ku ktorým spravuje práva, dohodnutým spôsobom alebo spôsobmi, v dohodnutom rozsahu, na dohodnutý čas a nadobúdateľ sa zaväzuje, ak nie je dohodnuté inak, uhradiť odmenu. Hromadná licenčná zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Ustanovenia o licenčnej zmluve sa použijú primerane, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru že podaná žaloba je dôvodná v celom rozsahu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že medzi účastníkmi konania bola dňa 23.10.2012 platne uzavretá hromadná licenčná zmluva o používaní hudobných diel ich verejným vykonaním a verejným prenosom podľa § 48 autorského zákona č. 618/2003 Z.z.. Vzhľadom k tomu, že odporca ako používateľ reprodukoval vo svojej prevádzke - v reštaurácii o rozlohe 100 m² technickými zariadeniami - rádiom a televíziou od 01.10.2012 hudbu, udelil mu navrhovateľ licenciu - súhlas na použitie hudobných diel. Za uvedenú licenciu sa zaviazal odporca zaplatiť navrhovateľovi autorskú odmenu podľa platného sadzovníka navrhovateľa. V súlade s predmetným sadzovníkom navrhovateľ vystavil odporcovi faktúry č. 2121130367 zo dňa 22.11.2012 splatnú 07.12.2012 v sume 18,30 €, č. 2131129256 zo dňa 26.09.2013 splatnú 11.10.2013 v sume 73,20 €, č. 2141126698 zo dňa 22.09.2014 splatnú 07.10.2014 v sume 73,20 €, ktoré odporca napriek urgenciám navrhovateľa doposiaľ nezaplatil. Odporca prevádzkareň na Š. F. XX R. Q. zrušil dňom 19.08.2013. V konaní však nebolo preukázané, že by v súlade s hromadnou licenčnou zmluvou čl. III bod 2 uvedenú skutočnosť navrhovateľovi oznámil písomne a tiež nebolo preukázané, že by odporca zmluvu vypovedal. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd posúdil podaný návrh ako dôvodný v celom rozsahu, a preto odporcu zaviazal na zaplatenie autorskej odmeny v sume 164,70 €. S poukazom na uvedené dôvody súd zaviazal odporcu, aby navrhovateľovi zaplatila okrem autorskej odmeny aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 ods. 1 a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v zákonnej výške 8,75 % ročne zo sumy dlžnej autorskej odmeny odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry.

Súčasťou rozsudku je aj výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznal plnú náhradu trov konania v sume 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu a v sume 283,05 € titulom trov právneho zastúpenia (1 x prevzatie a príprava veci po 16,60 € + 1 x rež. paušál po 8,39 €, 1 x podanie návrhu po 16,60 € + 1 x rež. paušál po 8,39 €, 1 x podanie vyjadrenia po 16,60 € + 1 x rež. paušál po 8,39 €, 1 x účasť na pojednávaní dňa 08.03.2016 po 16,60 € + 1 x rež. paušál po 8,58 €, náhrada hotových výdavkov za cestu osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Fabia s priemernou spotrebou paliva 4,6 l/100km dňa 08.03.2016 z Bratislavy do Trenčína a späť v dĺžke 264 km, pri cene PHM 0,955 €/liter v sume 11,60 €, paušálna náhrada za kilometre 0,183 €/1 km spolu za 264 km v sume 48,31 €, náhrada za stratu času za 6 polhodín po 14,30 € v sume 85,80 €, 20 % DPH z odmeny a hotových výdavkov zo sumy 185,95 € v sume 37,19 €), ktoré je v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. odporca povinný zaplatiť na účet zástupcu navrhovateľa.

Lehotu na splnenie povinnosti 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.