

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 23Csp/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320204032
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1320204032.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Dagmar Vaverčákovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, v zastúpení: JUDr. Ján Šoltés, advokát, AK v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému : Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. G., štátny občan SR, o zaplatenie 1.611,02 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.611,02 Eur istiny s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.611,02 Eur od 27.6.2017 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou na súd dňa 04.02.2020 sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. IČO: 31 320 155 ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 domáhal zaplatenia 1.611,02 Eur istiny s príslušenstvom a trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom uzatvoril dňa 19.01.2017 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.500,- Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku formou 60 mesačných splátok vo výške 38,32 Eur až do celkovej sumy pôžičky 2.299,2 Eur. Žalovaný uhradil sumu 0,- Eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas. Žalobca dňa 26.04.2017 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok, načo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.06.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 21.06.2017 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje žalovanú sumu. Žalobca si zároveň uplatňuje úroky z omeškania od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu evidovanú v prehľade splátok a úhrad sume 187,95 Eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

3. Na preukázanie uvedených skutočností žalobca predložil súdu: notárska zápisnica N XXXX/XXXX Nz XXXXX/XXXX, NCRIs XXXXX/XXXX s prílohou 1 projektu, opis rozdelenia majetku a záväzkov, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 21.06.2017, prehľad splátok a úhrad k VS XXXXXXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 19.01.2017, predžalobná upomienka z 26.04.2017 s dokladom o doručovaní.

4. Uznesením č.k. 23Csp 3/2020-91 zo dňa 17.06.2021 súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.) a na jeho miesto do konania vstúpil nový žalobca - Intrum Slovakia s.r.o., nakoľko na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok došlo k postúpeniu pohľadávky ku dňu 22.07.2020, ktorá vznikla zo zmluvy, ktorá je predmetom tohto konania, z pôvodného žalobcu na nového žalobcu.

5. Súd doručil žalobu s prílohami a poučením žalovanému dňa 11.03.2022, žalovaný sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel.

6. Vo veci súd nariadil pojednávanie. Súd v zmysle ustanovenia § 180 CSP prejednal vec v neprítomnosti strán sporu, keď právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 13.09.2022 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti vzhľadom na zásadu hospodárnosti konania s tým, že na žalobe trvá v plnom rozsahu, žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradil. Zároveň predložil súdu Informácie o žalobcovi k žiadosti o pôžičku č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.1.2017. Žiadal, aby súd priznal žalobcovi aj náhradu trov konania v plnom rozsahu. Nedostavil sa žalovaný, doručenie predvolania má vykázané dňom 8.7.2022, svoju neúčast' neospravedlnil.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie dôkazmi uvedenými v bode 3. tohto rozsudku, a zistil tento skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovaný uzavreli dňa 19.01.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere quatro, na základe ktorej poskytol žalovanému bezúčelový spotrebný úver vo výške 1.500,- Eur za týchto podmienok : úver poskytol právny predchodca žalobcu prevodom na účet žalovaného, zmluva sa uzatvorila na dobu určitú s termínom konečnej splatnosti úveru - 20.01.2022. Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi poskytnutý úver v 60- tich mesačných anuitných splátkach po 38,32 Eur, celková čiastka, ktorú žalovaný zaplatí (istina, úroky, náklady spojené s úverom) - 2.299,2 Eur, fixná ročná úroková sadzba - 19 %, RPMN - 19,89 %, priemerná RPMN - 19 % splatnosť 1 splátky 20.02.2017, splatnosť 20. dňa v mesiaci, bez poistenia.

9. Podľa čl. 10 bod 10.2 Zmluvných podmienok, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplataenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškani s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

10. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný právnenmu predchodcovi žalobcu neuhradil žiadnu sumu.

11. Z predžalobnej upomienky z 26.04.2017 (doručenej žalovanému dňa 11.05.2017) súd zistil, že právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že ku dňu 26.04.2017 eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 114,96 Eur, ktorý ho žiada uhradiť bezodkladne. Zároveň žalovaného upozornil, že ak do 05.06.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 02/2017, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť.

12. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 21.06.2017 súd zistil, že právny predchodca žalobcu žalovaného oznámil, že nakoľko dlžné splátky na základe predžalobnej upomienky neuhradil, dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka predstavuje sumu 1.611,23 Eur. Zároveň ho vyzval na úhradu celého dlhu.

13. Z prehľadu splátok a úhrad k zmluve VS XXXXXXXX súd zistil, že zostatok pohľadávky bol vo výške 1.611,02 Eur.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len O.z.), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 O.z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3 O.z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 O.z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 54a O. z., premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

19. Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. Podľa § 9 ods. 1 cit. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo, IČO veriteľa, ak ide o právnickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny, ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokovú sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne, ak kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadné poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok a spôsoby úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nespĺcania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy

o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť aj ďalšie podmienky jeho vykonania y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do pätnástich kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

22. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

23. Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

24. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Medzi stranami sporu vznikol záväzkovoprávny vzťah na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

27. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že právny predchodca pôvodného žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytnutí pôžičky v zmysle § 2 písm. a), b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď právny predchodca pôvodného žalobcu poskytol žalovanému úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zároveň žalovaný nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Uzatvorená zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, ktorá má podobu štandardnej formulárovej zmluvy typickej tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch opakovane a žalovaný ako spotrebiteľ vzhľadom na jej formulárovú predtlač, jej obsah nemohol ovplyvniť. Poskytnutý úver je úverom spotrebiteľským, z čoho vyplýva, že uzatvorená zmluva musí okrem všeobecných náležitostí spĺňať aj osobitné náležitosti ustanovené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

28. Súd mal z listinných dôkazov predložených právnym predchodcom žalobkyne preukázané, že zmluva o spotrebiteľskom úvere explicitne zakotvuje oprávnenie veriteľa žiadať od dlžníka zaplatenie celej pohľadávky, ktorá sa stane okamžite splatnou v prípade riadneho a včasného nesplácania jednotlivých splátok pôžičky, a to, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Súd zároveň konštatuje, že veriteľ upozornil žalovaného na možnosť uplatnenia svojho práva na vyhlásenie okamžitej splatnosti predžalobnou upomienkou zo dňa 26.04.2017, ktorú bola žalovanému doručená dňa 11.05.2017. K vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru veriteľ pristúpil dňa 19.06.2017, ktorá skutočnosť bola žalovanému oznámená listom zo dňa 21.06.2017. Z uvedeného nepochybne vyplýva, že veriteľ upozornil žalovaného na možnosť uplatnenia svojho práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka včas - v lehote nie kratšej ako 15 dní tak, ako to vyžaduje § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Na základe takto zistených skutočností možno uzavrieť, že veriteľ splnil všetky zákonné podmienky na vyhlásenie mimoriadnej - predčasnej splatnosti úveru.

29. Zhodnotením vyššie uvedených dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti súd dospel k záveru, že žalovaný si neplnil riadne a včas svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.01.2017, nakoľko neuhradil veriteľovi zmluvne dohodnuté splátky, v dôsledku čoho mu na základe predčasnej splatnosti úveru vznikla povinnosť uhradiť celú pohľadávku naraz, avšak svoj dlh veriteľovi ani jeho právnym nástupcom doposiaľ nesplnil. Žalovaný porušil základnú zmluvnú povinnosť vrátiť veriteľovi ním poskytnuté peňažné prostriedky riadne a včas, čím žalobcovi vznikol právny nárok domáhať sa voči nemu ako dlžníkovi zaplataenia dlžnej sumy, ktorú v žalobnom návrhu správne vyčíslil.

30. Keďže žalovaný sa s plnením svojho dlhu dostal do omeškania, súd mu zároveň uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 2.611,02 Eur, a to odo dňa požadovaného žalobcom (šiesty deň nasledujúci po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru), t. j. od 27.06.2017 do zaplataenia.

Z vyššie uvedených dôvodov, keď žalobca žalobou uplatnený nárok dôkazne preukázal, súd žalobe ako vecne dôvodnej v celom rozsahu vyhovel.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III

Súd poučuje strany, že lehota na podanie odvolania do 30.04.2020 neplynie (§ 1 a § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané .

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe .

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva .

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.