

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115201520
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115201520.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúp: JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1, proti odporcovi: I. D., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom B. XX, U., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou N. R., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 70,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd ruší Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trnava č.k. 14C/43/2015-10 zo dňa 24.8.2015.
- II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,98 eur a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 30.1.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu vo výške 70,70 eur z dôvodu, že odporca cestoval dňa 20.5.2014 na linke č. 61 MHD Bratislava a na výzvu zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov sa nepreukázal platným cestovným lístkom, preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok na zaplatenie cestovného 0,70 eur a úhrady 70 eur. Odporca bol bezvýsledne upomienkou zo dňa 30.6.2014 vyzvaný k úhrade dlhu.

Súd vydal dňa 24.8.2015 platobný rozkaz č.k. 14C/43/2015-10, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Vo veci vydaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu, bolo mu potrebné uznesením č. k. 14C/43/2015-19 zo dňa 21.12.2015 ustanoviť podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku, ktorá ho bude zastupovať a dohliadať na ochranu jeho práv a záujmov v tomto konaní.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s návrhom na začatie konania, Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, Prepravným poriadkom mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Tarifou mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a zistil nasledovný skutkový stav veci, na základe ktorého rozhodol v zmysle § 115a Občianskeho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania, keď na verejné vyhlásenie rozsudku boli splnené zákonné podmienky.

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 20.5.2014 súd zistil, že odporca cestoval dňa 20.5.2014 v dopravnom prostriedku navrhovateľa linkou č. 61, kedy o 06,53 hod. bola

vykonaná kontrola cestovných lístkov revíznym orgánom navrhovateľa, pričom sa odporca nemohol preukázať platným cestovným lístkom. Odporca sa preukázal občianskym preukazom číslo ST XXXXXX, ale odmietol zaplatiť na mieste kontroly cestovné 0,70 eur a úhradu 70 eur za porušenie prepravných podmienok. Za nesplnenie povinnosti cestovať s platným cestovným lístkom bol odporcovi uložený postih zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eur v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave. Odporca neuhradil uložený postih ani na základe písomnej výzvy navrhovateľa.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil na miesto určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o doprave na dráhach“) cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 6 zákona o doprave na dráhach prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 4 písm. c), písm. f) zákona o doprave na dráhach, cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady a dodržiavať podmienky zmluvy o preprave vrátane prepravného poriadku.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že odporca porušil svojím konaním prepravné podmienky navrhovateľa, keď nastúpil na cestu dopravným prostriedkom bez platného cestovného lístka. Návrh navrhovateľa bol preto podaný dôvodne, a tomuto návrhu súd v plnom rozsahu vyhovel, keď uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eur, teda cestovné vo výške 0,70 eur a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 70 eur.

Súčasne súd v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol o zrušení platobného rozkazu, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,98 eur, a to za 2 úkony právnej služby á 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie návrhu) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 8,39 eur podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH, a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnenému zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.