

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 8C/258/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715207634  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715207634.4

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci navrhovateľky : Z. F., F.. XX. X. XXXX, T. T., I.. J. XXXX/XXX, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou BONA FIDE, s.r.o. A. Sládkoviča 604/41 proti odporcovi: E.. O. F., F.. XX. X. XXXX, T. Q.. Č.. U. J., K.. A. XX, právne zastúpený JUDr. Dušanom Divkom, advokátom, spol. s.r.o. Šoltésovej 346/1, Považská Bystrica, v konaní o vyporiadanie BSM, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala dňa 23.7.2015 na tun. súd návrh na vyporiadanie BSM s odôvodnením, že jej manželstvo s odporcom bolo rozvedené rozsudkom tun. súdu č.k. 5C/35/2012- 24 zo dňa 9.7.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.7.2012. Súd začal vo veci pojednávať a po prvom pojednávaní odporca žiadal, aby súd z rozvodového spisu zistil dátum prevzatia rozsudku s poukazom na to, že po vyhlásení rozsudku o rozvode sa účastníci vzdali práva podať proti nemu odvolanie, kedy rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom posledného doručenia.

Z pripojeného spisu sa súd aj účastníci konania oboznámili s doručenkami k rozsudku o rozvode, z ktorých bolo preukázané, že obaja účastníci konania prevzali rozsudok dňa 20.7.2012 (piatok). Po tomto zistení navrhovateľka zobrala prostredníctvom právnej zástupkyne na pojednávaní dňa 9.3.2016 návrh späť a žiadala konanie zastaviť.

Odporca so späťvzatím návrhu súhlasil, žiadal však priznať náhradu trov právneho zastúpenia, pretože navrhovateľka procesne zavinila zastavenie konania.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Z dôvodu, že navrhovateľka zobrala účinne svoj návrh späť, pričom odporca s týmto späťvzatím návrhu súhlasil, súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1, O. s. p.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 150 ods. 1 Os.p. tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal, hoci preukázateľne navrhovateľka procesne zavinila zastavenie konania, keď podala návrh až dňa 23.7.2015 a až dodatočne bolo zistené, že rozsudok o rozvode nadobudol právoplatnosť dňom posledného doručenia, teda 20.7.2012. Súd v danom prípade dôvody hodné

osobitného zreteľa videl v tom, že preukázateľne navrhovateľka disponovala rozsudkom o rozvode, na ktorom bola vyznačená právoplatnosť dňa 23.7.2012 a takto mal vyznačenú právoplatnosť aj odporca, teda nielen navrhovateľka, ale aj odporca boli v čase podania návrhu a ešte aj v čase prvého pojednávania presvedčení, že právoplatnosť je vyznačená správne. Odporca právoplatnosť začal spochybňovať až na druhom pojednávaní. Podľa vyznačenej právoplatnosti navrhovateľka podala návrh na vyporiadanie BSM včas, aj keď v posledný deň lehoty. Súdu sa preto javí ako spravodlivé, aby v danom prípade obaja účastníci si znášali každý svoje trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.