

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 7C/272/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615212206
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1615212206.3

Uznesenie

Okresný súd Malacký v právnej veci navrhovateľov: 1.) G., 2.) C. proti odporcovi: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, o určenie neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd zrušuje uznesenie tunajšieho súdu č. k. 7C/272/2015-13 zo dňa 28.12.2015.

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.12.2015 domáhali určenia neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 03.08.2009 medzi navrhovateľmi ako dlžníkmi a odporcom ako veriteľom. Súčasne s návrhom vo veci samej sa navrhovatelia domáhali nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal nakladať odporcovi a spoločnosti Platíť sa oplatí s.r.o. s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v k.ú. C., obec C. okres G. zapísanými na LV č. XX. Súd vo veci rozhodol uznesením č.k. 7C/272/2015-13 zo dňa 28.12.2015 tak, že v časti o uloženie povinnosti nenakladať s nehnuteľnosťami voči odporcovi návrhu navrhovateľov vyhovel a v časti o uloženie povinnosti nenakladať s nehnuteľnosťami spoločnosti Platíť sa oplatí s.r.o. súd návrh navrhovateľov zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.02.2016.

Podaním doručeným dňa 26.02.2016 navrhovatelia vzali svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť z dôvodu, že odpadol právny záujem a nechcú, aby sa vec riešila súdnou cestou. Zároveň žiadali zrušiť nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p., predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Keďže navrhovatelia vzali svoj návrh späť v celom rozsahu, a teda pominuli dôvody pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené, súd uvedené predbežné opatrenie zrušil.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) navrhovateľ môže za konania vziať späť návrh na jeho začatie a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania, pričom neskúmal, či odporca so späťvzatím súhlasí, nakoľko k späťvzatiu prišlo pred začatím pojednávania vo veci.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danej veci sa návrh na začatie konania vzal späť pre správanie navrhovateľov, ktorí po podaní návrhu na začatie konania vzali svoj návrh späť z dôvodu, že nechcú, aby sa vec riešila súdnou cestou a teda zavinili zastavenie konania. Nakoľko si odporca žiadnu náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu nevyplýva, že by mu v konaní trovy vznikli, súd rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Na základe vyššie uvedeného s prihliadnutím na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.