

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/47/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624201144
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrávová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:7624201144.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandrávej a členov senátu JUDr. Moniky Tobiášovej a JUDr. Elišky Har Tzvi v právnej veci maloletých detí K. S., narodená XX.XX.XXXX a R. S., narodená XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny R. X. Y., deti rodičov: matka F. P., narodená XX.XX.XXXX, F. XXXX/X, R. X. Y., právne zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Daša Bajanová, s. r. o., Starosaská 3, 052 21 Spišská Nová Ves a otec H. S., narodený XX.XX.XXXX, X. L. XXX, právne zastúpený Advokátska kancelária VIŠŇOVSKÁ, s. r. o., Radničné námestie 279/4, Spišská Nová Ves, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 4P/44/2024 - 8 zo dňa 13.03.2024, takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie s doplnením, že počas trvania neodkladného opatrenia sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 6P 218/2022-126 vo výroku o úprave styku.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Otec sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zmenil a upravil jeho styk s mal. dcérami, maloletou K. a R..

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Spišská Nová Ves ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol tak, že cit.:

„I. N a r i a d ť u j e s a t o t o neodkladné opatrenie: Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi K. S., nar. XX.XX.XXXX a R. S., nar. XX.XX.XXXX počnúc od 13.03.2024 vždy v párnom týždni počas jedného kalendárneho mesiaca v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 17.00 hod., počas ďalších dvoch nasledujúcich kalendárnych mesiacov v čase od soboty od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod., po uplynutí 2 kalendárnych mesiacov následne od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že maloleté deti si otec v čase určenom ako začiatok stretávania prevezme v mieste bydliska matky a v čase určenom ako koniec stretávania maloleté deti matke v mieste bydliska matky riadne a včas odovzdá. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom včas a riadne pripraviť a maloleté deti otcovi odovzdať.“

II. Neodkladné opatrenie sa nariaďuje až do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 17P/23/2023.“

3. V odôvodnení uviedol, že poznajúc stav súdneho konania vo veci zmeny úpravy rodičovských práv a povinností, výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania, ako aj obsah predchádzajúceho súdneho rozhodnutia vo veci úpravy rodičovských práv a povinností, osobitne styku otca s maloletými je

nevyhnutné upraviť pomery v rodine ešte pred rozhodnutím v merite veci, poukazujúc na záujem maloletých detí. Predmetné súdne konanie je vedené na súde od júna 2023, ktorého predmetom je zmena úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, zverenie maloletých do starostlivosti otca, alternatívne zverenie maloletých do striedavej starostlivosti, alternatívne rozšírenie styku otca s maloletými deťmi. Z zistených okolností vyplýva, že komunikácia rodičov je často sprevádzaná osočovaním, invektívami, ich vzájomne vzťahy sú značne narušené. Matka kategoricky odmieta akýkoľvek širší rozsah stretávania sa otca s dcérami, odmieta, aby deti u otca prespávali, poukázala na to, že dcéra R. je kojená. Tieto nezhody rodičov čoraz viac ovplyvňujú záujem maloletých, t.j. realizáciu ich práv obsiahnutých a garantovaných Dohovorom o právach dieťaťa, preto plne opodstatňuje ingerenciu súdu do pomerov v rodine formou nariadenia neodkladného opatrenia. Dôvodom pre neodkladnú úpravu sa stala okolnosť, na jednej strane, že styk otca s maloletými dcérami je upravený v relatívne úzkom rozsahu, iba pár hodín (2 resp. 5), ktoré ani otec nemôže z dôvodu značnej vzdialenosti bydliska plnohodnotne realizovať, na druhej strane je zrejmé, že rodičia komunikovať nevedia/nie sú ochotní, čo je esenciálny predpoklad pre dohadovanie/tolerovanie sa na rozsahu styku aj v širšom rozsahu, zvlášť ak otec mešká. Matka so žiadaným z podaným návrhom otca nesúhlasí. V tomto smere bolo nepochybne, že vyvstáva potreba úpravy styku otca s maloletými a umožniť otcovi tráviť čas s dcérami, aby mal otec väčší priestor na osobnú starostlivosť o dcéry, ktoré sú v absolútnej starostlivosti matky. Preto mal za to, že je vhodné zabezpečiť riadnu starostlivosť od oboch rodičov vo vzťahu k maloletým K. a R., tým že upraví styk otca s maloletými. Čo sa rozsahu styku otca s dcérami týka, súd tento považuje za primeraný veku dieťaťa, aj keď sa doposiaľ v takom rozsahu nerealizoval. Za týmto účelom vyzdvihol aj jeho postupné rozširovanie a adaptovanie dcér na väčšie trávenie času s otcom. Nariadenie neodkladného opatrenia zabezpečí do právoplatného rozhodnutia vo veci spravodlivé, zákonom priznané právo rodičov podieľať sa spoločne na starostlivosti o maloletých, ich výchovu aj bez zvyhodňovania jedného z rodičov.

III. Obsah odvolania matky a vyjadrenia účastníkov

4. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka maloletých. Navrhla uznesenie v jeho napadnutej časti zrušiť, dôvody, pre ktoré bolo napadnuté rozhodnutie vydané nikdy neexistovali.

3. K odvolaniu matky sa vyjadril kolízny opatrovník maloletého. Uviedol, že uznesenie v jeho napadnutej časti je v najlepšíšom záujme maloletého, navrhol ho potvrdiť.

4. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka maloletého sa vyjadrila matka maloletého. Zotrvála na svojich odvolacích návrhoch.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

5. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutej časti podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

6. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Civilného mimosporového poriadku.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

15. Z priebehu jednotlivých udalostí v rodine je zrejmé, že rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti, mal. deti žijú spolu so svojou matkou, ktorá im poskytuje osobnú starostlivosť. Názory rodičov na realizáciu styku otca s mal. deťmi sa líšia. Otec uvádza, že matka striktné trvá na dodržiavaní rozhodnutia súdu, jeho styk s dcérami je upravený veľmi úzko a vzhľadom na vzdialenosť bydlísk otca a mal. detí je realizácia jeho styku sťažená. Otec sa snaží mal. dcéram vytvoriť pekný program a rozvíjať s nimi vzťah, čo je však náročné vzhľadom na súčasnú úpravu styku ako aj na postoj matky, ktorá v prípade, že sa otec omešká s odovzdaním mal. detí matke, kontaktuje políciu aj keď má vedomosť, kde a s kým mal. deti sú. Otec sa opakovane pokúšal s matkou mal. detí dohodnúť ohľadom rozšírenia úpravy styku s mal. dcérami, navrhoval rôzne riešenia, no matka kategoricky odmietala akúkoľvek dohodu s otcom, nesúhlasí s tým, aby mal. deti u otca prespávali.

16. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 6P/218/2022-126 zo dňa 21.02.2023 bola schválená dohoda rodičov v nasledujúcom znení:

„I. Súd schvaľuje dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k mal. K. S., nar. XX.XX.XXXX a mal. R. S., nar. XX.XX.XXXX v tomto znení.

Zverujú sa mal. K. S., nar. XX.XX.XXXX a mal. R. S., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky; obidvaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. K. S., nar. XX.XX.XXXX výživné, za obdobie od 16.06.2022 do 31.12.2022 v sume 150,- Eur mesačne a od 01.01.2023 v sume 160,- Eur mesačne a na výživu mal. R. S., nar. XX.OX.XXXX výživné, za obdobie od 16.06.2022 do 31.12.2022 v sume 120,- Eur mesačne a od 01.01.2023 v sume 130,- Eur mesačne, ktoré výživné bude otec poukazovať k rukám matky vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred, opakovane do budúcnosti.

Dlžné výživné pre mal. K. S., nar. XX.XX.XXXX a mal. R. S., nar. XX.XX.XXXX, na obe maloleté deti za obdobie od 16.06.2022 do 31.12.2022 spolu vo výške 870,- Eur súd povoľuje otcovi splácať v 50,- Eur mesačných splátkach, spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, až do úplného vyrovnania dlhu.

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. K. a mal. R. každý párný týždeň v sobotu od 12:00 hod., do 17:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 11:00 hod.,

Otec si maloleté deti v Čase určenom ako začiatok styku prevezme v mieste bydliska matky a v čase určenom ako koniec styku otec maloleté deti odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná obe maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.“

17. Keďže sa rodičia mal. detí nevedia dohodnúť na realizácii styku otca s mal. deťmi, matka odmieta navrhované dohody zo strany otca, ktoré boli aj podľa názoru odvolacieho súdu v najlepšom záujme mal. detí (postupné rozširovanie styku), je proti tomu, aby mal. deti prespávali v domácnosti otca, aj odvolací súd má za to, že je potrebný zásah zo strany súdu, ktorý jasne stanoví pravidlá stretávania sa otca s mal. K. a mal. R.. Podľa odvolacieho súdu je aj v záujme mal. dievčat, aby bol jasne zadefinovaný čas a podmienky realizácie ich styku s otcom, čím možno predísť ďalším nezhodám medzi ich rodičmi a prípadným konfliktným situáciám. V prípade, že maloleté sú svedkami vzájomných nezhôd medzi rodičmi, tieto nepochybne na ich osobu vplyvajú neželaným spôsobom, taktiež môžu negatívne ovplyvniť ich postoj voči druhému rodičovi a vystaviť ich konfliktu lojality. V najlepšom záujme mal. R. a mal. K. je, aby mali plnohodnotný vzťah s oboma rodičmi, čo je možné dosiahnuť len tým, že sa maloleté budú s nerezidenčným rodičom stretávať v čo najširšej možnej miere, k čomu je však potrebná vzájomná kooperácia rodičov, vychádzanie si v ústrety a rešpektovanie rodičovských práv aj druhého rodiča.

18. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností dbá o to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, či už je uskutočňovaná verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Zároveň však, čl. 9 ods. 3 tohto dohovoru predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. Znamená to potom, že pokiaľ by styk s rodičom negatívne vplýval na záujmy dieťaťa alebo by tu existovala odôvodnená obava z takéhoto negatívneho vplyvu, súd po tomto zistení obligatórne styk maloletého dieťaťa s rodičom obmedzí alebo ho aj zakáže.

19. Keďže neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne, odvolací súd skúmal aj záujem mal. detí na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením.

20. Je potrebné poznamenať, že nariadenie predbežného opatrenia (neodkladného opatrenia) je dôvodné iba za situácie, ak je potrebné bezodkladne vyriešiť situáciu, v akej sa maloleté dieťa ocitlo (porov. uznesenie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I ÚS. 347/06).

21. Po zvážení všetkých rozhodujúcich skutočností dospel odvolací súd k záveru, že je v najlepšom záujme mal. R. a mal. K., aby im bolo umožnené stretávať sa so svojim otcom v čo najväčšej možnej miere a rozvíjať svoj vzťah s ním. Matka maloletých poukazuje na to, že mal. R. je stále kojenná a po návrate od otca sa dožaduje neustálej prítomnosti matky a rovnako si vyžaduje častejšie kojenie. Odvolací súd nijako nespochybňuje význam kojenia mal. dieťaťa, je mu zrejmé, že kojenie nie je len o „nakŕmení“ dieťaťa, ale dôležitú úlohu tam zohráva aj emočný faktor a blízkosť matky. Podľa názoru odvolacieho súdu by však bolo nespravodlivé, aby takáto skutočnosť bola vyhodnotená v neprospech otca, čo by v konečnom dôsledku bolo aj v neprospech mal. R., ktorá pre svoj zdravý emočný a psychický vývoj potrebuje aj pravidelnú prítomnosť otca, ktorá je nevyhnutná aj s ohľadom na vek maloletej, teda, aby sa medzi mal. R. a jej otcom posilňoval vzájomný vzťah a dôvera. Úloha otca v živote dcéry je nezameniteľná a len ťažko nahraditeľná. Samozrejme, ideálne by bolo, aby mal. R. mohla byť čo najviac v blízkosti svojej matky, ktorá ju môže dojsť podľa jej potrieb a aj blízkosti svojho otca, teda v blízkosti oboch svojich milujúcich rodičov, čo sa však vzhľadom na narušené vzťahy medzi rodičmi a

odmietavý postoj matky javí ako nereálne. Odvolací súd preto apeluje na oboch rodičov mal. dievčat, aby dôsledne zvažili postoj k druhému rodičovi, odložili osobné nezhody, či vzájomnú animozitu a primárne mali na zreteli najlepší záujem ich mal. dcér, v ktorom nepochybne je, aby tak mal. K. ako aj mal. R. mali umožnený čo najširší kontakt s obidvoma svojimi rodičmi, tak matkou ako aj otcom. Pokiaľ rodičia maloletých prehodnotia svoj postoj k druhému rodičovi a spôsob komunikácie, nie je podľa odvolacieho súdu vylúčené, aby mal. K. a mal. R. mohli ťažiť z prítomnosti oboch svojich rodičov súčasne, čo by pre maloleté dievčatá malo nevyčísliteľnú pridanú hodnotu, kedy sa budú môcť tešiť zo spoločných chvíľ, ktoré budú tráviť ako kompletná rodina. Na to, aby vyššie uvedené bolo možné, je však potrebné odložiť minulosť a rôzne krivdy bokom a sústrediť sa len na svoje maloleté deti, ktoré sú v nízkom veku, kedy je pre nich každá chvíľa s oboma milujúcimi rodičmi nedoceneniteľná.

22. Pokiaľ matka poukazuje na to, že adaptačné obdobie je príliš krátke a pre mal. R. je náročné spať mimo svojho bydliska a bez prítomnosti matky, odvolací súd považuje za potrebné pripomenúť, že mal. R. je vo veku, kedy už je schopná vnímať rôzne nezhody a hádky medzi rodičmi ako aj prípadnú neverbálnu komunikáciu medzi rodičmi, ktorú si maloletá aj s ohľadom na svoj vek nemusí vedieť adekvátne vysvetliť a pochopiť ju. Všetky takéto situácie môžu na mal. R. silno pôsobiť a vplývať. Mal. R. a aj mal. K. sú nepochybne vo veku, kedy by si najradšej užívali prítomnosť oboch svojich milujúcich rodičov a mohli tak zažívať pocity istoty, bezpečia a lásky. V tomto ohľade matkou navrhovanú úpravu styku otca s mal. dievčatami považuje odvolací súd za nie práve vhodne zvolenú. Obidve mal. dievčatá sa budú spoločne pripravovať na stretnutia so svojim otcom, t. j. aj s prespatím, je nevyhnutné, aby im v tomto ohľade bola nápomocná aj ich matka a v takomto stretávaní s otcom ich podporila. Nebude teda dochádzať k situáciám, kedy otec maloletých bude musieť mal. R. vrátiť po styku matke a mal. K. matke neodovzdá, ale bude pokračovať v realizáciu styku aj s prespatím. Matkou navrhovaná úprava (styk otca s mal. K. aj s prespatím a u mal. R. bez prespatia) v očiach mal. dievčat môže vyvolávať rôzne otázky a obavy, či pocity neistoty plynúce z nepochopenia takejto situácie a rozdielnej úpravy styku mal. dievčat s otcom. Odvolací súd je toho názoru, že v prípade, že styk otca s mal. K. a mal. R. sa bude realizovať v rovnakom čase, teda aj s prespatím, bude to predovšetkým v prospech mal. dievčat, ktoré na stretnutia s otcom budú odchádzať spoločne ako dve sestry, ktoré sa nielen poznajú, ale majú medzi sebou vytvorené aj silné puto, čo im obom môže pomôcť eliminovať zmiešané pocity sprevádzajúce dočasné odlúčenie od ich matky, čo je však v danom prípade nevyhnutné, keďže rodičia sa rozhodli svoje partnerské spolužitie ukončiť a žiť oddelene.

23. Odvolací súd pripomína, že v rámci konania o nekladnom opatrení súd nemá priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania ako je tomu vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 185 a nasl. CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/149/2010 z 5.8.2010).

24. Odvolací súd v tejto súvislosti pripomína, že záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v živote maloletého dieťaťa bez pochybností nezastupiteľné postavenie (porov. nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci II.ÚS 554/04).

25. Je potrebné tiež skonštatovať, že výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Z tohto dôvodu, aj vzhľadom na skutočnosti, na ktoré poukazujú rodičia maloletých, predovšetkým otec maloletého, by obaja rodičia mali v prvom rade myslieť na najlepší záujem mal. K. a mal. R. a prejavíť im empatiu, porozumenie a podporu.

26. Odvolací súd súčasne opakovane vyslovene zdôrazňuje, že pri výkone týchto práv a povinností sú rodičia v prvom rade povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa (§ 28 ods. 2 druhá veta Zákona o rodine), v ktorých záujme rozhodne nie je obmedzovanie, či sťažovanie kontaktu so žiadnym z jeho rodičov.

Odvolací súd má tiež za to, že konfrontačné správanie rodičov rovnako nie je na prospech ich mal. dieťaťa, a preto dôrazne apeluje na všetky osoby, ktoré majú vplyv na výchovu a starostlivosť o mal. R. a mal. K., no predovšetkým na jeho rodičov, aby nadradili záujmy a prospech ich mal. dieťaťa nad vlastné záujmy a negatívne postoje voči druhému rodičovi mal. dieťaťa.

27. Odvolací súd súčasne zdôrazňuje, že takto upravený styk nemá suplovať plnohodnotný kontakt otca s mal. deťmi, ale slúži len na zachovanie a postupné prehlbovanie vzťahovej väzby medzi a mal. R. a mal. K.. Súčasne opätovne pripomína, že v konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je rozhodujúci záujem mal. dieťaťa a nie záujem jeho rodiča.

28. Je potrebné si uvedomiť, že v prípade neschopnosti rodičov spolu kooperovať pri výkone styku sa mal. deti stávajú rukojemníkom a obeťou. (porov. Uznesenie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. II. ÚS 599/10, III. ÚS 439/05). Odvolaciemu súdu sa javí, že k uvedenému môžete dochádzať aj v prípade mal. R. a mal. K..

29. Zhrnúc teda doposiaľ uvedené, odvolací súd sa stotožnil s napadnutým rozhodnutím a ako vecne správne ho postupom podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP potvrdil, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 6P/2018/2022-126 zo dňa 21.02.2023 vo výroku o úprave styku otca s mal. deťmi.

30. Do doby právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 17P/23/2023 sú rodičia povinní riadiť sa nateraz učenou úpravou neodkladným opatrením.

31. Odvolací súd zastáva názor, že je dôvodné prijať v danej veci výchovné opatrenie podľa ustanovenia § 37 ods.2 písm.d Zákona o rodine. Existuje v danej rodine rodičovský konflikt a je potrebné prijať opatrenie - odbornú pomoc ohľadne zlepšenia rodičovských zručností tak aby v priebehu konania vo veci samej konflikt neeskaloval. Opatrenie je v záujme maloletých detí. Súd následne vyhodnotí prijaté opatrenia a postoj oboch rodičov.

32. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).