

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114010841
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114010841.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Banská Bystrica, na verejnom zasadnutí dňa 9. marca 2016, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Slavoja Sendeckého, prejednal odvolania obžalovaného C. F. a krajského prokurátora, proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica z 15.01.2016 sp.zn. 5Tk/3/2014 a takto

r o z h o d o l :

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e) Tr. por. z r u š u j e rozsudok okresného súdu v celom rozsahu.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaného C. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., J. C. XXXX/X, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

u z n á v a za vinného, že

obvinený C. F. od presne nezistenej doby, najmenej od októbra roku 2013 až do 25.02.2014 zadovážoval drogy metamfetamín (pervitín) a v meste Lučenec následne takto zadovážený metamfetamín prerodeľoval do jednotlivých spotrebiteľských dávok určených k predaju, ktoré prechovával na rôznych miestach a následne predával a tiež vymieňal za rôzne hodnotné veci bližšie neurčenému okruhu osôb z radov užívateľov omamných látok, vrátane D. N. a finančné prostriedky získané z predaja pervitínu a vecí získaných výmenou zaň opätovne sústreďoval a používal pre svoju vlastnú potrebu a ďalší nákup metamfetamínu za účelom opakovaného predaja, pričom dňa 25.02.2014 v ranných hodinách zadovážil v Senci, kde ho po predchádzajúcej vzájomnej dohode odviezol D. N., dva mikroténové sáčky s obsahom bielo-žltej kryštalickej látky - metamfetamínu o celkovej hmotnosti 194,71 g, ktorý následne spoločne s D. N. prevážali na osobnom motorovom vozidle zn. FIAT Fiorino QUBO, 1,4 Natural, modrej metalízy, ev.č. M.-S., vedenom D. N., kde metamfetamín je uvedený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších zmien a doplnkov a uvedené množstvo predstavuje nie menej ako 3.894 obvyklých jednorázových dávok o celkovej hodnote pri predaji koncovým spotrebiteľom najmenej 38.940,- Eur, pričom C. F. bol už za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzor, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zák. rozsudkom Okresného súdu v Lučenci sp.zn. 3T/29/2009, zo dňa 23.01.2014, právoplatným dňa 23.01.2014, právoplatne odsúdený,

t e d a

neoprávnene zadovážil, prevážal, predal, vymenil a spoločným konaním prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, už bol za taký čin odsúdený a taký čin spáchal vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., ods. 2 písm. a) Tr. zák., ods. 3 písm. c) Tr. zák. sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa o d s u d z u j e

podľa § 172 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods.2 Tr. zák., § 46 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. zák. ukladá trest prepadnutia vecí, a to:
digitálna váha nezisteného výrobného čísla, šedo - čiernej farby, kapacita 200 g
digitálna váha zn. DIGITAL SCALE, nezisteného výrobného čísla, čiernej farby, kapacita 100 g
digitálna váha zn. MINI DIGITALPOCKET SCALE, model DS-22, kapacita 100 g
digitálna osobná váha zn. ETA, typ 0775, nosnosť 150 kg
pištoľ zn. Ekol Viper 2,5 E 2VP - 990108, cal 9 mm s 11 ks nábojov (poplašník)ov
pištoľ zn. Ekol Firat Magnum, E F - 931824, cal 9 mm s 5 ks plynových nábojov
pištoľ zn. Fillipetta - Made in Italy, Black powder only, cal 44, výr. č. 143355 s 57 ks gúľ a 4 ks pi ste, 1 ks olovený odliatok a zápalné kapsle v krabičke
plynová pištoľ zn. TAURUS so zásobníkom
plynová pištoľ zn. EKOL, výr. č. P29EP990020
vzduchovka zn. Gamo CF30, výr. č. 041C58195508
vzduchovka zn. Gamo, výr. č. 041 C40099607
vzduchovka zn. Slávia 630 model 77, výr. č. 26966
50 ks nábojov kal. 22LR
replika historickej zbrane
kuša zn. Lighting Bear Strike
ozdobný nôž „Pavúk“
nôž USA Saber
horský bicykel zn. Blackhawk ranger, bordovo - čiernej farby, výr. č. L0051202350
detský bicykel zn. BMfC, čiernej farby Wind freestal, výr. č. MVI011023797
horský bicykel zn. Drag star - leader fox, olivovo - zelenej farby, výr. č. KT 40805350
horský bicykel zn. MISTRAL NUZER, čiernej farby, výr. č. HY01A00300
kostra horského bicykla zn. MACKENZIE, HILL 700, výr. Č. MAMXYU2016
horský bicykel zn. SCHWINN strieborno - červenej farby, výr. č. CSC2L15785
horský bicykel zn. DEMA, modrej farby, výr. č. JJ99371800
horský bicykel bielej farby, bez značky a výrobného čísla
horský bicykel zn. ICTM Axan, červeno - čierno - žltej farby, výr. č. FH250511 09
mobilný telefón zn. Sony Ericsson XPERIA, E- 10i, 1MEI 012403002313924
mobilný telefón zn. Sony Ericsson K - 51Di, IMEI 354343015981976
mobilný telefón zn. Sony Ericsson VT13í, IMEI 358479044242299
mobilný telefón zn. Nokia 308, IMEI 352840051961525
mobilný telefón zn. RTC, IMEÍ 35835047374217
mobilný telefón zn. Evolve, FX 420, 1MEI354071053871227
mobilný telefón zn. Iphone 3G 32GB, neznáme IMEI
mobilný telefón zn. Iphone 5, nezistené IMEI
mobilný telefón zn. Nokia E6li - 1, IMEI 351879010727594
mobilný telefón zn. HTC, IMEI 356708043120698
mobilný telefón zn. LG E430, IMEI 355471054873488
mobilný telefón zn. SAMSUNG, IMEI 356921041669372
mobilný telefón zn. SONY XPERIA, typ AAD - 3880001 - BV, bez batérie a krytu
mobilný telefón zn. SONY XPERIA, typ AAD - 3880001 - BV, bez batérie
mobilný telefón zn. NOKIA, IMEI 35830003073273 3
mobilný telefón zn. NOKIA, IMEI 358300031162326, bez batérie

mobilný telefón zn. NOKIA, IMEI 358300030634580, bez batérie
mobilný telefón zn. SAMSUNG, IMEI 353056032841715
subwoofer zn. Blaupunkt GTT 300HP, výr. č. 7606439002
subwoofer zn. TOXIC, výr. č. MPTUBE30
4 ks reproduktorov zn. BOŠÉ
reproduktor KODA AV 737C, výr. č. A0309250059
2 ks reproduktorov zn. Genius SPH F 3 60X
reproduktor zn. Canyon CNR - SP 21, výr. č. U2B9060312
2 ks reproduktorov a subwoofer nezistenej značky
3 ks reproduktorov zn. Philips čierno - strieborné
súprava reproduktorov zn. ADVENT, výr. č. 5430 31910
zosilňovač CRUNCH Black maxx, výr. č. 0462525
zosilňovač zn. GSR1500A
zosilňovač zn. BOSS, REW- 665 , výr. č. 10738 (Havoc H665)
autorádio zn. Blaupunkt FD 281, výr. č. BP112024508554
autorádio DVD Lenco ME S 205, výr. Č. 050801461
autorádio JVC KD-R 511, výr. č. 085X4628
60. slúchadlá zn. SONY MDR - Z 70061
61. rádio AM/FM tuner
bluetooth sada do auta „ERD 5986“, výr. Č. 43 - 90010750
mixážny pult XENYX 1002 FX, výr. č. 1107
videokamera zn. SONY CCD TR 750E, výr. č. 410029
videokamera zn. SAMSUNG, DVX - 900, výr. č. 07 3 014662
videokamera JVC GZ- MG330RE, výr. c. 313K1290 s taškou
LCD monitor Lenco N - 7001, výr. č. 050801361
TV brondy čiernej farby, bez výrobného čísla
PC Lenovo MFB - 0002157
PC zn. COMPAQ s CD mechanikou LG, výr. č. 268289 - 0065121
notebook zn. DELL - inspiron 6000, výr. č. FV 3MB_3P4VH - PRJGQ - K7 -JBK 56BJW s taškou
tablet zn. PRESTIGIO, výr. č. 100231317458
monitor zn. Philips, výr. č. 867000023476499720
monitor zn. LG, výr. Č, BEJW2253TQV
FTV zn. GRUNDIG, výr. č. 92874002036814
satelitný prijímač ABB 3801 TW, výr. č. 226004941655
herná konzola zn. Wii - Nintendo s príslušenstvom
telesystém (navigácia) 28040010, výr. č. OM380TSE01721009610401
prenosný DVD Player LG DP392N, výr. č. 807MTLF001392
DVR zariadenie zn. COLORQUADE, šedej farby, bez výrobného čísla
meteostanica čierno - strieborná bez značky
digitálna meteostanica zn. NATIONAL GEOGRAFIC, výr. č. FA V921
navigácia TOM-TOM čiernej farby, ID S4L60520
GPS zn. GARMIN
prehrávač na CD zn. YAMAHA, výr. č. B083124UW
prehrávač zn. TECHNICS
PDA zn. TUNGSTEN
prenosný TV do auta bez značky a výrobného čísla
DVD zn. SONY, výr. č. 85122116
prenosné DVD zn. ECG, výr. č. 12087709510
prenosné DVD zn. ORAVA, výr. č. PD 305 - 2010 - 0190
prenosný DVD prehrávač zn. LG DP 391B, výr. č. 901MTSX000174
DVD prehrávač zn. MUSTEK, výr. č. BGE73D01749
DVD prehrávač zn. Sencor, výr. č. SDV1101
DVD prehrávač zn. AY.AI, výr. č. 3228021331501642
DVD prehrávač zn. Grand Prix, výr. č. AT/CH8920
DVD prehrávač zn. Xsites výr. č. XSDVT20DVD11032191
DVD prehrávač zn. Elta, výr. č. 602342/002162
2 ks vysieláčiek zn. HOT LINE 100
svetelná hudba zn. Martin

digitálny fotorám zn. FJ
bezpečnostná kamera Bananapark, výr. č. BK8831RN
4 ks kamier značiek EXVISION, DAYNIGHT, 2 - nezistenej farby
monitor ku kamerám zn. SENCOR
monitor ku kamerám nezistenej značky
priemyselná infra kamera, bez výrobného čísla
priemyselná infra kamera zn. SAMSUNG typ 5CO - 2080R
priemyselná infra kamera zn. AIRLIVE, výr. č. 004F760000A02
dioptrické okuliare Moonlight B - Titanium 31
dioptrické okuliare zn. LAMIN - rám
slnéčné okuliare Glorian
slnéčné okuliare Liverpool FC
slnéčné okuliare Adidas Terex EM fast
nabíjačka Solar Charger VD 18 SL
fotoaparát zn. MINOLTA 125EX, výr. č. 02913458
digitálny fotoaparát zn. Lumix LX2, výr. č. EP6H003613R
fotoaparát zn. Olympus C - 770s výr. č. 391511690
digitálny fotoaparát zn. VIVITAR vivican 5118, výr. č. E 3253A00011159
fotoaparát zn. KODAK Easy share C182, výr. č. KC6VG013.2728
fotoaparát zn. PENTACON SIX TL
fotoaparát zn. KODAK
fotoaparát zn. ZENIT, výr. č. 86067134
8 ks rôznych objektívov
fotoaparát zn. ZENIT
fotoaparát zn. OMO
fotoaparát zn. CANON EOS 650
5 ks digitálnych fotoaparátov rôznych značiek
fotoaparát zn. FINEFIX
2 ks statívov a 3 ks ďalekohľadov
ďalekohľad zn. Pentax, výr. č. 204798 13-1
ďalekohľad zn. TRAILITE, bez výrobného čísla
ďalekohľad zn. DNT
dvojkusová sada nožík + kliešte, výr. č. AP 808023
laserový merač zn. BOSCH PCL20, výr. č. 990000185
vítačka zn. MAKITADF 330D, výr. č. 08036161K
pájkovačka MEISTER MLP 100S, výr. č. 926950
sada náradia v šedom kufríku
sada náradia čierno - oranžová v sivom puzdre
práčka zn. BEKA, výr. č. 05 - 101734 - 02
luxomer nezistenej značky
halogénová lampa nezistenej značky a výrobného čísla
2ksplanžiet
sada kľúčov Power fix profi v čiernom puzdre
sada náradia v sivom puzdre s čiernymi rukoväťami
sada náradia LUX Tools
sada náradia - zelený kufrík Right tools
sada náradia - modré puzdro
sada náradia BOSH v kufríku čiernej farby
kliešte Power fix profi, červenej farby
uťahovačka zn. Draper Expert - sivý kufrík
TenzgerátTEN 239 výr. č. V0807TN239, S.N.15126
2 ks skúšačiek elektrického napätia
búracie kladivo Dewalt, DW 306, výr. č. 200203 - F
príklepové kladivo bez značky oranžovej farby
vrtací šraubovák zn. NAREX, typ ASV, 10 - 2A, bez výrobného čísla v kufríku modrej farby
elektrická pájkovačka červenej farby bez značky, v sivom kufríku
vrtací šraubovák zn. MAKITA, 620 4D, zelenej farby
rozbrusovačka zn. BOSC, PWS 650, zelenej farby, výr. č. 3603D11C00

priamočiara píla zn. T.I.P PS3 500
gola sada v kovovom modrom obale
go la šraubovák v plastovom obale sivej farby
gola sada zn. POWERFIX
go 1a sada, bez označenia
gola sada malá, bez označenia
gola sada malá
posuvné meradlo - digitálne zn. DIGITAL CALIBER
búracie kladivo zn. BRITECH, bez výrobného čísla
ručná AKU vŕtačka červenej farby zn. VRC Top
elektrická vŕtačka zn. TESCO
elektrická pájkovačka zn. LOTRING, výrobné číslo nezistené
ručný šraubovák zn. PARK SIDE, bez výrobného čísla
fukar na pneumatiky zn. TEC FIX60, výr. č. SM 0340253
autodiagnostika TM-tech3 výr. č. CAEN16803120112
autonabíjačka zn. BATTERY CHARGER, výr. č. TMAP12040608
elektrická brúska zn. POWER, bez výrobného čísla
elektrické miešadlo nezistenej značky typ EV313 D
elektrický predlžovací kábel na bubne modrej farby
pákové nožnice modrej farby
pákové nožnice oranžovej farby - malé
benzínová vyžínačka zn. Oleo - Mac, Sparta 25S, výr. č. 9026108012
elektrická vyžínačka zn. Oleo - Mac, TR 61 E, výr. č. 3133105317
elektrická vyžínačka zn. Gardena, zelenej farby
motorkárska prilba UVEX 3000, čierno - modrá
prenosná klíma Tecno point, bez výrobného čísla
tlakomer 99-021, výr. č. 1103066431
posilňovací stroj s činkami
steper zn. Olpran
hriankovač zn. EDUTECH ART - NR - 334729
varič s horákom Euro gas camp, výr. č. 400856
varič zn. IH, výr.č. VG - 620D - 20
varič zn. Model Home, výr. č. M00016

II. Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného C. F. z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný C. F. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 písm. a), e) Tr. zák. v časti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

C. F. od presne nezistenej doby, po zadovážení metamfetamínu tento prechovával a prerazdeľoval do jednotlivých spotrebiteľských dávok, ktoré následne predával a tiež vymieňal za rôzne hodnotné veci bližšie neurčenému okruhu osôb z radov užívateľov omamných látok, vrátane D. N., pričom dňa 25.02.2014 v ranných hodinách zadovážil v Senci, kde ho po predchádzajúcej vzájomnej dohode odviezol D. N., dva mikroténové sáčky s obsahom bielo-žltej kryštalickej látky - metamfetamínu o celkovej hmotnosti 194,71 g, ktorý následne spoločne s D. N. prevážali na osobnom motorovom vozidle zn. FIAT Fiorino QUBO, 1,4 Natural, modrej metalízy, ev.č. LC-XXXCG, vedenom D. N., kde metamfetamín je uvedený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších zmien a doplnkov a uvedené množstvo predstavuje celkovú hodnotu podľa hmotnosti pri predaji koncovým spotrebiteľom 5.841,30 Eur až 13.629,70 Eur, pričom C. F. bol už za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a

obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zák. rozsudkom Okresného súdu v Lučenci sp.zn. 3T/29/2009, zo dňa 23.01.2014, právoplatným dňa 23.01.2014 právoplatne odsúdený.

Za to bol odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2,4 Tr. zák., § 46 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov a podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. bol obžalovanému uložený ochranný dohľad na dva roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) až c) Tr. zák. bol obžalovanému uložený trest prepadnutia vecí, a to v položkách 1 až 191 napadnutého rozsudku, naproti tomu podľa § 97 ods. 1 Tr. por. boli obžalovanému vrátené veci v položkách 192 až 213 napadnutého rozsudku.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie na jednej strane krajský prokurátor a na druhej strane obžalovaný C. F..

Krajský prokurátor sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o vine i treste v podstate v celom rozsahu pre nesprávne ustálenie skutkového stavu súdom prvého stupňa a nesprávnom kvalifikovaní tohto skutku podľa príslušných ustanovení Trestného zákona. Vyslovil názor, že vina obžalovaného bola preukázaná a mala byť uznaná v rozsahu obžaloby tak po skutkovej stránke, ako aj z hľadiska právneho posúdenia tohto skutku nie podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 písm. a), e) Tr. zák. v zmysle názoru okresného súdu v napadnutom rozsudku, ale mala byť posúdená podľa obžaloby ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zák. sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Obžalovanému potom mal byť uložený trest odňatia slobody v rámci takejto trestnej sadzby v rozpätí 15 až 20 rokov odňatia slobody, inak vo vzťahu k uloženému trestu súd prvého stupňa podľa jeho názoru zákonne použil príslušné ustanovenia Trestného zákona, pokiaľ by ich použil vo vzťahu k nesprávnemu ustanoveniu § 172 Tr. zák.

Poukázal pritom aj na predchádzajúce rozhodnutia krajského súdu, ktorý opakovane jednoznačne uviedol uznesenia k 3To/34/2015 z 27.05.2015 a potom v uznesení z 23.09.2015 sp.zn. 3To/100/2015, že odvolanie krajského prokurátora je dôvodné a akceptoval v oboch prípadoch posúdenie a udržanie kvalifikácie použitej podľa obžaloby. Preto táto kvalifikácia mala byť použitá aj v rozsudku súdu prvého stupňa, teda aj podľa ods. 3 § 172 Tr. zák., nakoľko vykonané dokazovanie tomu zodpovedá.

Súd prvého stupňa neopodstatnene a nezákonne postupoval pri určovaní hodnoty, zaistenej drogy - metamfetamínu, ktorú nepochopiteľne vyhodnotil v prospech obžalovaného s tým, že hodnota zadržanej drogy vo váhe 194,71 g zodpovedá sume 5.841,30 Eur, čo nie je páchanie trestnej činnosti vo väčšom rozsahu, ale len v značnom rozsahu.

V ďalšom poukázal na právny výklad tejto problematiky orgánmi činnými v prípravnom konaní, ako aj súdnej praxe a výkladu aj v rámci judikatúry Najvyššieho súdu SR (Tpj/37/2014). Už v prípravnom konaní boli zabezpečené dôkazy, a to 26.02.2014, podľa ktorého údaj o cene jednej dávky metamfetamínu pri predaji konečnému spotrebiteľovi v banskobystrickom kraji v prvom štvrtroku 2014, teda v čase spáchania trestnej činnosti obžalovaným, predstavovala cena za jednorazovú dávku sumu 10 až 15,- Eur. Z tejto zásady vychádza aj obžaloba, berúc v úvahu aj zásadu „v pochybnostiach v prospech obvineného“, keď pri výpočte hodnoty, resp. ceny, za ktorú by bolo možné predať zaistenú drogu u obžalovaného, ustálil túto na dolnej hranici, teda 10,- Eur za jednu dávku a potom aj pri stanovení hodnoty zaistenej drogy a zároveň aj rozsahu spáchania posudzovaného činu. Táto hodnota takto vypočítaná sa považuje za všetkých dostupných údajov za najobjektívnejšiu a pokiaľ orgány činné v trestnom konaní majú takýto údaj k dispozícii o hodnote, resp. cene prejednávanej jednorazovej dávky koncovému užívateľovi, je v záujme čo najobjektívnejšieho posúdenia činu a skutku, tento údaj povinne použiť a prihliadať naň. Pokiaľ by takýto údaj k dispozícii nebol, teda nebolo by možné v rámci dokazovania zistiť a vykonať, resp. použiť tento údaj, muselo by sa vychádzať len z údajov, ktoré majú orgány činné v trestnom konaní a súd k dispozícii. V zmysle platnej judikatúry je tiež zrejmé, že rozsah činu pri tomto trestnom čine nie je závislý na postavení páchatelia ako výrobcu, predajcu alebo na

jeho zaradení v reťazci predaja omamnej látky alebo psychotropnej látky (drogy). Kvalifikácia rozsahu činu zodpovedá hodnote drogy pri predaji koncovým užívateľom, teda konzumentom a v tomto zmysle nemožno zohľadniť nižšiu cenu pri prvotnom zadovážení drogy od jej výrobcu sprostredkovateľským medzičlánkom, oproti jej nárastu až po cenové maximum pri finálnej dodávke konzumentovi. Rozsah činu určený takýmto spôsobom sa vzťahuje na všetky formy aktívnej a pasívnej manipulácie s drogou, uvedené v § 172 ods. 1 Tr. zák.

V ďalšom poukázal, že cena nákupná, ako aj cena, za ktorú predával obžalovaný predmetnú drogu, je preukázaná vykonaným dokazovaním a je nesporné aj z výpovede spoluobžalovaného, už odsúdeného N., že kúpil alebo kupoval od obžalovaného F. sáčok drogy za 10,- Eur a takáto hodnota sa spomína aj u „zákazníkov“, konzumentov drog, ktorí kupovali u obžalovaného podľa dôkazov získaných odposluchom hovorov obžalovaného a v čase páchania trestnej činnosti ešte pred zaistením drogy, prevážanej obžalovaným z 25.02.2014.

Pokiaľ ide o odvolanie obžalovaného, tento sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku v celom rozsahu a oslobodenia spod obžaloby v zmysle ust. § 285 písm. c) Tr. por. pri aplikácii trestnoprocesnej zásady „in dubio pro reo“. Podľa jeho názoru teda nebola jeho vina nesporné preukázaná, poukazujúc aj na predchádzajúce dve zrušujúce uznesenia rozsudkov súdu prvého stupňa krajským súdom a nedostatočné hodnotenie dôkazov súdom prvého stupňa. V súčasnosti tiež je rozporuplné a nevierohodné tvrdenie už odsúdeného bývalého spoluobžalovaného N., ktorý vypovedal nepravdivo v neprospech obžalovaného v počiatkoch a v snahe pomôcť sám sebe, teda išlo o výpovede účelové a tendenčné. Skutky popísané v obžalobe sa nestali tak, ako ich formoval prokurátor a potom aj súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku. Ním navrhnutý svedok L. D. nevypovedal na hlavnom pojednávaní, tento svedok mal potvrdiť, že ho stretol v Senci, tento nevypovedal a teda nemohol potvrdiť jeho obhajobu, že nebol v Senci za účelom nákupu drog, lebo bol zakúpiť rôzne diely a drogériu, ktoré neboli zaistené a zdokumentované pri jeho osobnej prehliadke a toto tvrdenie preukázal aj ich predložením na hlavnom pojednávaní. Hoci tento sáčok mal byť vo vnútri ďalšieho sáčku. Obžalobe sa nepodarilo preukázať ani akým spôsobom sa dostalo siedme vrecko do vozidla značky Fiat. Nie je možné uspokojiť s tvrdením znalcov, že zrejme administratívnym nedopatrením bola prebratá v posudku formulácia o jednom textilnom obale, ale nachádzajúci sa v dvoch mikroténových sáčkoch. Samotné rukou písané poznatky znalkyne nie je možné pripustiť ako dôkaz, pretože nie je zjavné, kedy a akým spôsobom boli vypracované.

Súd sa nevysporiadal ani so zákonnosťou použitia ITP, resp. ich vykonania na hlavnom pojednávaní. Podľa jeho názoru, pri žiadosti použitia ITP a vydanom rozhodnutí bolo porušené ust. § 4 ods. 3 písm. b) Zákona o ochrane súkromia pred odpočúvaním, nakoľko v nej nie sú uvedené informácie o predchádzajúcom neúčinnom alebo podstatne sťaženom odhaľovaní a dokumentovaní činnosti, pre ktorú bola žiadosť použitia ITP podaná. Inak, ani jeden získaný telefonát, resp. text z obsahu rozhovoru a tiež z prepisu správ SMS pri telefonických rozhovoroch nedokumentuje, že by skutočne hovoril a obchodoval so zákazníkmi, resp. inými osobami o predaji drog a podobne. Toto nepotvrdili v konečnom dôsledku v tejto otázke vypočutí svedkovia na hlavnom pojednávaní.

Krajský súd na základe odvolaní odvolateľov preskúmal v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a konanie rozsudku predchádzajúce a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné, naproti tomu odvolanie krajského prokurátora je dôvodné.

V úvode treba konštatovať, že súd prvého stupňa až po dvoch zrušeníach predchádzajúcich jeho rozsudkov odvolacím súdom rozhodol aspoň čiastočne udržateľným rozsudkom v otázke viny, resp. aj keď nie zákonným, ale napravitelným už v rámci odvolacieho konania na krajskom súde.

Až na tretí pokus súd prvého stupňa vykonal všetky dostupné dôkazné prostriedky v záujme ustálenia skutočného stavu veci, ktoré doplnil na predchádzajúce podnety odvolacieho súdu v zmysle uvedených zrušujúcich uznesení, a to z 27.05.2015 sp.zn. 3To/34/2015 a z 23.09.2015 sp.zn. 3To/100/2015.

Napriek tomu však súd prvého stupňa ani v teraz prejednávanom rozsudku nerozhodol zákonne, pokiaľ ide o jeho skutkové závery a právne posúdenie predmetného skutku, čo potom muselo mať za následok zjavne pochybenie aj vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

V prvom rade súd prvého stupňa nerešpektoval ani v tomto rozsudku právny názor odvolacieho súdu pokiaľ ide o právne posúdenie predmetného skutku pre prípad preukázania viny v zmysle obžaloby, skôr postupoval opačným smerom ako odvolací súd v uznesení z 23.09.2015, vyslovil názor právneho posúdenia skutku, pre prípad uznania viny v zásadných smeroch v zhode s obžalobou krajského prokurátora.

Z uvedených dôvodov potom odvolací súd musel napadnutý rozsudok zrušiť a rozhodol sám v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por.

Odvolací súd vidí pochybenie vo výroku o vine predovšetkým pri skutkových záveroch, ohľadom závažnosti predmetného skutku obžalovaného, ktorý oproti obžalobe súd prvého stupňa upravil, a to aj v rozpore s dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní, keď dokazovanie na hlavnom pojednávaní podľa názoru odvolacieho súdu potvrdzuje skutkové závery podľa obžaloby.

Odvolací súd z hľadiska odôvodnenia nadväzuje na predchádzajúce svoje uznesenia a ich odôvodnenia, kde v zásadných smeroch nemal pochybnosti o vine obžalovaného C. F. už z vykonaného dokazovania po podaní obžaloby a prvého hlavného pojednávania. Je však zrejmé, že dôkazy, ktoré mohli byť vo veci vykonané, vykonané neboli, a to napriek návrhom procesných strán, resp. neboli vykonané takým spôsobom, aby vyčerpávajúco ten - ktorý dôkazný prostriedok mohol aj priniesť konkrétny dôkaz, či už priamy alebo nepriamy. Zásadným pochybením však bolo u všetkých predchádzajúcich rozhodnutí súdu prvého stupňa, že nerešpektoval názor odvolacieho súdu, resp. aj v teraz napadnutom rozsudku polemizuje s predchádzajúcim právnym názorom odvolacieho súdu a jeho názor v podstate znevažuje prekrúcaním argumentov použitých v predchádzajúcich uzneseniach odvolacieho súdu, čo je v rozpore s jeho právomocou ako podriadeného súdu, resp. súdu prvého stupňa!

Na druhej strane je pravdou, že súd prvého stupňa konečne v napadnutom rozsudku vyvinul snahu o hodnotenie dôkazov v súlade s ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a § 168 ods. 1 Tr. por. aj pri písomnom vyhotovení rozsudku, so zreteľom na nevyhnutnosť náležitostí písomného vyhotovenia rozsudku, vysvetliť procesným stranám jeho myšlienkové pochody pri hodnotení dôkazov jednotlivo i v ich súhrne a potom aj z vysporiadania sa s obhajobou obžalovaného, resp. s tvrdeniami obžaloby jednotlivo i v ich vzájomných súvislostiach, aby tak bol zrozumiteľný dôvod rozhodnutia o každom výroku vo výrokovej časti rozsudku.

Treba však v tejto súvislosti poukázať na tú skutočnosť, že je nepochopiteľné opätovné vyhodnotenie dôkaznej situácie v prospech obžalovaného z pohľadu hodnotenia závažnosti predmetného skutku, a to nezákonným a nesprávnym postupom pri ustálení hodnoty drogy zadováženej obžalovaným a prevážanej 25.02.2014, v súčinnosti s už odsúdeným D. N..

Súdny výklad závažnosti skutku, v tomto prípade podľa obžaloby páchanej v značnom rozsahu a podľa napadnutého rozsudku vo väčšom rozsahu, sa v prvom rade pri tejto trestnej činnosti rieši už aj z pohľadu ust. § 171 Tr. zák. hodnotou jednotlivých jednorazových dávok na drogovom trhu v tom - ktorom kraji v kritickom období, ktorým sa zaoberá a aktualizujú ho predovšetkým Ministerstvo vnútra SR prostredníctvom Národnej kriminálnej agentúry. Je absurdné, aby súd, resp. orgány činné v trestnom konaní vychádzali zo zásady „in dubio pro reo“, že neohodnotil materiálny znak trestného činu podľa zaužívanej súdnej praxe, ale podľa toho, ako sa obhajuje páchatel' a kvalifikuje potom skutok v rozpore so zákonom. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaný predmetnú látku, zaistenú u neho 25.02.2014, zakúpenú od neznámeho dodávateľa v Senci, predával v minulosti podľa ostatných dôkazov minimálne po 10,- Eur za jednu jednorazovú dávku, hoci táto bola stanovená orgánom na to zákonom určeným v rozsahu od 10,- až 15,- Eur za jednorazovú dávku v prostredí, v ktorom pôsobil ako „obchodník“ s drogami obžalovaný. Je teda nelogické, aby ešte aj pri systéme výpočtu hodnoty drogy a z pohľadu toho aj kvalifikačného znaku trestného činu, z hľadiska jeho závažnosti, opätovne vychádzal zo všetkých možných i nemožných kritérií, len aby vyhovel obhajobe obžalovaného! Podľa súdnej praxe pri takomto obchodovaní v zmysle ust. § 172 Tr. zák. s drogami nie je rozhodujúca cena, za ktorú ten - ktorý článok obchodujúci s drogou v rámci jeho výroby, nadobúdania a presúvania a konečného predaja zastával, resp., za akú cenu ako medzičlánok ju kupoval, ale za akú cenu sa droga predávala a v tomto prípade bola táto cena ustálená zákonným spôsobom na minimálne 10,- Eur za jednu jednorazovú dávku. Hmotnosť zaistenej drogy je potom v spojení s ďalším dokazovaním vyhodnotená do maximálnej možnej miery v prospech obžalovaného pri prepočte množstva látky

potrebnej na jednorazovú dávku, čo v danom prípade bolo vykonané znaleckým dokazovaním a niet dôvod o týchto záveroch tiež pochybovať.

Za takýchto okolností teda dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní a vykonané na hlavnom pojednávaní vedú odvolací súd k záveru, že obžalovaný už pred zaistením drogy v aute obžalovaného 25.02.2014 predával, minimálne od októbra roku 2013, takéto omamné a psychotropné látky, prevažne metamfetamín, v meste Lučenec a v okolí po 10,- Eur za jednorazovú dávku. Pri prepočte už spomínaným spôsobom v zmysle znaleckého dokazovania celková hmotnosť metamfetamínu zaistená u obžalovaného v množstve 194,71 g predstavuje jej hodnotu najmenej 38.940,- Eur na čiernom trhu v kritickom období u tohto druhu drogy. Ide pritom o drogu metamfetamín, ktorý je uvedený v druhej skupine psychotropných látok zoznamu omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Zb. zákonov, v znení zmien a doplnkov. Keďže ide o množstvo minimálne 3894 obvyklých jednorazových dávok tejto drogy, pri predaji po 10,- Eur to dáva v konečnom prepočte v obžalobe a v tomto rozsudku uvedenú sumu.

Je nesporné z odposluchov a telefonických rozhovorov obžalovaných v rozhodujúcom období páchania trestnej činnosti, že obžalovaný predával predmetnú drogu po 10,- Eur za jednu jednorazovú dávku. Neobstojí tvrdenie obžalovaného v zmysle dôvodov jeho odvolania, že zabezpečenie týchto dôkazov nezákonným odpočúvaním jeho telefonických hovorov, pretože táto činnosť v predprípravnom konaní bola zabezpečená orgánmi kriminálnej polície zákonným spôsobom cestou príslušného sudcu a na základe riadneho zákonného príkazu. Sám spolupáchateľ obžalovaného a aj odberateľ a konzument, už odsúdený D. N., uvádza takúto hodnotu drogy a spôsob jej predaja, resp. zadováženia od obžalovaného F.. V odposluchoch rozhovorov obžalovaného so „zákazníkmi“, v neskorých hodinách večer alebo nadržanom, vybavoval telefonáty za účelom súrneho zabezpečenia „troška“ niečoho, toho atď. odsypať za 10 alebo 20,- Eur. Neobstojí tvrdenie obžalovaného, že išlo o súrne zabezpečenie nejakého materiálu, ktorý rozhodne podľa popisu nemohol byť nevyhnutným a súrne potrebným materiálom v nočných hodinách alebo okamžite pre potrebu odberateľa. V konečnom dôsledku boli u obžalovaného nájdené resp. zaistené tri prenosné digitálne váhy určené na váženie dávok minimálnej gramáže v rozpätí 2 až 100 g, resp. 1 až 200 g. Rovnako boli zabezpečené pri domových prehliadkach, resp. prehliadkach iných priestorov, rôzne pomôcky potrebné na balenie a samotné užívanie drogy pomocou slámky, šňupania a podobne. Aj na týchto nástrojoch, resp. pomôckach sa našla konkrétna droga, nielen v stopovom množstve.

Z uvedeného a z obžaloby je zřejmé, že obžalovaný C. F. sa čiastočne mal dopustiť trestnej činnosti s už odsúdeným D. N., a to na základe rozsudku súdu prvého stupňa z 29.06.2015, pritom konanie obžalovaného D. N. bolo kvalifikované podľa § 172 ods. 1 písm. b), d) Tr. zák. a bol odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere troch rokov, podľa § 48 ods. 1 písm. a) Tr. zák. bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou pre jeho závislosť na omamných a psychotropných látkach.

Obžalovaný C. F. popieral v rámci celého dokazovania spáchanej trestnej činnosti a stále sa cíti byť nevinným. Pôvodná jeho obhajoba spočívala na tom prípravnom konaní, a to len pri rozhodovaní o väzbe pred súdom, keď predtým využíval svoje právo a nevypovedal, že netušil až do zadržania políciou, že čo sa v aute preváža, a to, čo bolo nájdené v aute, nebolo jeho. Následne obvinený vypovedal aj pred vyšetrovateľom, že v Senci bol s N., ktorého požiadal o odvoz. Tam sa stretol s L. D. v rámci pracovného stretnutia, ale keďže predtým na tom mieste nebol, odviezol ho tam N., ktorý údajne predtým tam mal byť a vedel, kam idú, za akou osobou, pretože od tejto osoby mal vedieť, kam idú, keďže na tomto mieste sa obžalovaný N. už stretol s inou osobou. Stretnutie s D. mal na benzínovej pumpe pri vstupe do Senca, kde sa všetci traja spoločne rozprávali, potom nasadol do auta L. D. a išli smerom k bydlisku L. D., nevie, kde v tom čase bol N.. V to ráno kúpil od D. len dva gély s názvom Kamagra a krabičku malých žltých tabletiiek Cialis, obidva slúžia na zvýšenie mužskej potencie. Obžalovaný potom mal počkať na N., išiel pre neho niekde na aute D. a následne spolu odišli domov. Následne potom na hlavné pojednávanie obžalovaný doniesol tieto veci, o ktorých mal tvrdiť, že mu ich polícia, ani vo väznici, pri osobnej prehliadke nenašli a že teda ide o tie veci, ktoré uvádzal v predchádzajúcej výpovedi a nič iné on nezadovážil, ani neviezol v kritického dňa s N. zo Senca. Poprel, že by niekedy predával akékoľvek omamné alebo psychotropné látky, a to aj osobám, ktoré v rámci odposluchov hovorov obžalovaného v predprípravnom konaní s ním telefonovali a z týchto odposluchov je potom zřejmá už utajovaná

komunikácia o nejakých veciach, v nočných hodinách, ktoré musel rýchlo zabezpečiť alebo dodať, prípadne odberateľ si prišiel vo väčšine prípadov pre tieto veci, čo zjavne aj odvolací súd vyhodnotil v súlade s názorom súdu prvého stupňa, že išlo o drogy, pritom z týchto rozhovorov je možné ustáliť aj hodnotu za jednu jednorazovú dávku pervitínu minimálne 10 až 15 Eur, ako to už vyššie bolo spomenuté.

Pokiaľ obžalovaný spochybňoval zákonnosť alebo vieryhodnosť odposluchov jeho telefónnych hovorov, odvolací súd mal za nesporne preukázané z príkazu na použitie ITP v tomto smere, z príkazu sudcu príslušného súdu, keď z hľadiska obsahových náležitostí aj žiadosť žiadateľa zo strany polície a aj zo strany sudcu vydávajúceho príkaz je dostatočne adresná, zrozumiteľná, má všetky náležitosti a podmienky pre takýto postup v zmysle zákona č. 215/2004 o ochrane utajovaných skutočností a o zmene doplnenia niektorých zákonov, a predovšetkým príslušných ustanovení zákona vtedy účinného č. 166/2003 Z.z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno - technických prostriedkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o ochrane pred odpočúvaním) v znení zákonov o zmenách a doplnkoch k predmetnému zákonu.

Pokiaľ ide o svedkov vypočutých v rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní, svedkyňa B. T. uviedla, že od obžalovaného nekupovala žiadne drogy, ani nevedela o tom, že by predával drogy, hoci je pravda, že dva roky užívala pervitín, ktorý fajčila, ale už je čistá. Tento si zaobstarávala cez neznámeho dodávateľa, inak je možné, že sa stretávala, resp. kontaktovala obžalovaného F. a nepamätala si, že by si pýtala drogy od obžalovaného alebo, že by jej tieto F. predával.

Svedok C. R. potvrdil, že je mu známe, že obžalovaný sa zaoberá kúpou a predajom starožitností, ktorého učil obžalovaný F. čistiť a udržiavať, lebo ich mal väčšie množstvo, ale nikdy od neho drogy nekupoval, ani nevedel o tom, že by ich mal obžalovaný F. alebo N. pri sebe, resp. predávať týmito obžalovanými a ani ich od nich nekúpil. Vie o tom, že za obžalovaným F. chodili zákazníci, ktorí od neho kupovali starožitnosti. Nikdy ho nevidel spoločne v meste s N., videl G. M., s ktorým tam chodil, ako fajčil nejaké drogy pomocou nejakej žiarovky, F. pritom nebol. V minulosti mu kamarát raz pichol nejaký biely prášok do žily, inak drogy nebral.

Svedok G. M. vypovedal, že obžalovaný F. nemal v meste najlepšiu povesť a F. ho požiadal preto, aby na svoje meno prenajal nejakú garáž, v ktorej plánoval vykonávať podnikateľskú činnosť. F. mu dal hotovosť a on podpísal zmluvu a tiež platil úhrady za prenájom. V garáži potom videl nejaký starý nábytok, ktorý F. údajne brúsil alebo opravoval. Údajne druhú garáž potreboval na to, aby mohol v nej pracovať, keďže prvá garáž mu nestačila. Keď prišli policajti, vzali z garáže všetky veci, on jej platil elektrinu a garáž polícia zapečatila. Nevie o tom, či obžalovaný F. predával alebo nepredával drogy. On sám má skúsenosti s drogami, a to s pervitínom a trávou v menšom množstve. Obžalovaný F. mal povesť zlého chlapa, tvrdého, ktorý mal v minulosti údajne problémy so zákonom a bol tam aj zadržaný. On sám nevidel predávať F. drogy a ani od neho drogy nekupoval.

Rovnako poprela aj svedkyňa G. U., ktorej telefón bol identifikovaný v rámci odposluchov hovorov obžalovaného F., poprela aj tú skutočnosť, že by rozprávala s obžalovaným F. na konkrétne telefónne číslo, pretože v tom čase už telefón s touto linkou nevlastnila a mohla sa s ním rozprávať iná osoba a nevie o tom, že by obžalovaný F. mal nejaké obchody s drogami, ona rozhodne od neho žiadne drogy nekupovala.

V spojení s obsahom zabezpečených rozhovorov pri odpočúvaní obžalovaných, nepriamo aj uvedených svedkov možno jednoznačne ustáliť, že títo nevypovedajú pravdu vo vzťahu k obžalovanému F., na jednej strane zjavne pre dobré vzťahy s obžalovaným, ale hlavne preto, že išlo nesporne o koncových „odberateľov“ drog od obžalovaného F. a prípadné priznanie sa kupovania takýchto látok od obžalovaného F. by došlo v podstate k zverejneniu ich užívaniu drog a tak narušeniu minimálne dobrej povesti, prípadne nepriaznivom vplyve na ich osobný život v práci, rodine a podobne. Preto odvolací súd zhodne s názorom už vysloveným vidí vo výpovediach obžalovaného N., zmenených oproti prvým výpovediam, snahu pomôcť obžalovanému F. zmierniť vinu na páchaní trestnej činnosti aspoň tým, že by nebola preukázaná časť skutku, týkajúca sa predaja nakúpených drog obžalovaným F. koncovým užívateľom drog. Naopak, obsah získaných telefonických rozhovorov obžalovaného F. s uvedenými a ďalšími osobami jasne spolu s ostatnými dôkazmi naznačuje a dokazuje príčinu šifrovaných údajov vo vzťahu k droge, o ktorej sa dohadovali v rámci týchto rozhovorov o potrebe kúpiť, resp. spôsobe a mieste prevzatia tejto drogy - metamfetamínu.

Potvrdila, že mala telefonické linky mobilných operátorov 0919 188 220 a potom 0919 149 577, to prvé však bolo pre brata a druhé používala ona, tento telefón jej však ukradli a pokiaľ jej boli prehraté rozhovory z telefónu cez túto linku, tak nespoznala tam svoj hlas, teda zrejme chcela dokazovať, že cez súkromný telefón telefonoval niekto iný. Tento telefón používala aj kamarátka R., ktorú bližšie nevedela popísať a nevedela uviesť, či táto niečo vybavovala s drogami alebo ich užívala.

Nepozná druhého obžalovaného, N., ani ho nevidela chodiť po meste s obžalovaným F., pritom obžalovaný F. jej pomáhal finančne aj fyzicky, keď nevedela ani chodiť. Za túto pomoc mu vracala peniaze a niekedy aj varila, bolo to niekedy v roku 2012.

Obdobne to bolo aj s ostatnými svedkami, vrátane spoluobžalovaného N., ktorý v prípravnom konaní vo svojej výpovedi pred sudcom okresného súdu, resp. pred sudcom pre prípravné konanie okresného súdu pri rozhodovaní o väzbe poprel, že by vedel o tom, čo obžalovaný F. doniesol k nemu do auta v kritického dňa v Senci, pritom priebeh tohto stretnutia popisoval odlišne ako obžalovaný F.. Nepoprel, že by sám užíval drogy, občas berie aj pervitín a kupuje ho po 10,- Eur za jednu dávku už asi desať rokov a drogy kupoval občas aj od F., ktorý mu niekedy predal alebo niekedy dal tento pervitín. Nevedel uviesť, že obžalovaný F. predáva drogy aj niekomu inému. Jednu dávku pervitínu mu dal aj pred jazdou do Senca v kritického dňa, keď F. mu náhle telefonicky vo večerných hodinách zavolať, aby ho odviezol na nejaké stretnutie, následne však túto výpoveď zmenil v prospech obžalovaného F. tak, že nevie, či mu F. predal pred jazdou do Senca pervitín, hoci si túto látku hneď aplikoval, ale mohlo ísť napríklad aj o kofeín, ktorý má mať podobné účinky. Na druhej strane však potvrdil, že F. mal so sebou čierne plátenné puzdro z okuliarov s nápisom New Yorker.

Obaja obžalovaní, pokiaľ boli kontrolovaní hliadkou polície, nenamietali, že by táto taška s nápisom New Yorker, resp. miesto, kde bola nájdená zaistená droga pervitín, nepatrila do toho auta alebo niektorému z obžalovaných, vtedy v postavení podozrivých.

Rozpory vo vzťahu k týmto zmenám výpovedí obžalovaného N. nebolo možné odstrániť, iba vyhodnotiť vieryhodnejšiu z nich v prospech alebo v neprospech obžalovaného a odvolací súd, zhodne ako súd prvého stupňa v zrušenom rozsudku, vychádzal z toho, že obžalovaný, resp. už ako svedok, N., absolútne nelogicky uvádzal, že pokiaľ mal potrebu užiť nejakú drogu, že by nespoznal, že išlo o drogu, hoci okrem toho predtým obžalovaný mu mal dodávať alebo predávať pervitín po 10,- Eur. V kritický deň mu však dal zadarmo túto jednu dávku, pretože vliezol obžalovaného F. do Senca na konkrétne stretnutie.

Do posledného hlavného pojednávania pretrvávali nejasnosti ohľadom počtu sáčkov, ktoré boli zaistené políciou v motorovom vozidle, v ktorom sa viezli kritickej noci obaja obžalovaní a bola v nich látka, ktorá bola i znalecky identifikovaná ako pervitín v množstve 194,71 g. Odvolací súd trval na vypočutí všetkých svedkov, vrátane znalcov, ktorí prišli od počiatku zaistenia tejto látky políciou do styku až po znalecké dokazovanie a vylúchom týchto osôb bolo nesporne preukázané, že išlo o rozpor len v evidencii počtu týchto sáčkov, v podstate po ich rozbalení na skúmanie a získanie stôp najprv biologických a následne chemického a iného rozboru, aby bolo možné identifikovať všetky stopy, ktoré mohli zaistené sáčky s predmetnou látkou poskytnúť. V podstate zjednodušene povedané, je zrejme, že v jednom zo sáčkov s pervitínom bol uložený prázdny sáčok na zapínanie a zatlačenie spojovacej lišty, pritom práve na tomto sáčku boli zabezpečené biologické stopy, pochádzajúce nesporne od obžalovaného F. a už týmto dôkazom je vyvrátená akákoľvek obhajoba obžalovaného F., že nevie, o akú látku išlo, alebo, že s ňou do styku vôbec neprišiel. Naopak, hlavne tento dôkaz je priamym dôkazom pri dvoch spolupáchateľoch predmetného skutku, že bol to práve obžalovaný F., ktorý manipuloval so sáčkami a drogou v nich sa nachádzajúcou v zmysle metamfetamínu uvedeného množstva. Spočiatku súd prvého stupňa ignoroval potrebu doplniť dokazovanie v tomto smere podrobnejším dokazovaním o všetky dostupné dôkazné prostriedky, pretože podľa jeho názoru vec bola jasná, ale z predchádzajúcich rozhodnutí, v ktorých absentovala akákoľvek úvaha v zmysle objasnenia postupu, akým spôsobom sa dopracoval k tomuto záveru, absentovala, v rozpore s ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a následne § 168 ods. 1 Tr. por., v zmysle náležitostí odôvodnenia písomného vyhotovenia rozsudku, resp. iného rozhodnutia. V dôsledku toho boli predchádzajúce rozhodnutia, ale aj z iných dôvodov, nepreskúmateľné a procesne vadné a potom nezákonné a odvolací súd v podstate musel „dotlačiť“ súd prvého stupňa opakovaným zrušením jeho predchádzajúcich rozsudkov, k rešpektovaniu všetkých zákonných ustanovení Trestného zákona a Trestného poriadku v rámci procesu

dokazovania a rozhodovania na hlavnom pojednávaní v tejto veci. Obžalovaný zjavne za pomoci svojho obhajcu nachádzal všetky medzery v dôkaznej situácii a v dodržiavaní procesných ustanovení súdom, resp. orgánmi činnými v prípravnom konaní, tieto využíval navrhovaním dokazovania, ako aj potom po rozhodnutí súdu prvého stupňa argumentáciou v odvolaniach. Pokiaľ ide o opodstatnenosť týchto námietok, odvolací súd ich vyjadril v predchádzajúcich rozhodnutiach a zotrváva na správnosti a zákonnosti svojho názoru, naproti arogantnému odmietaniu doplnenia dokazovania a nekvalitnému hodnoteniu dôkazov, vrátane nepreskúmateľných predchádzajúcich rozsudkov súdu prvého stupňa. Až posledným rozsudkom rozhodol po vyčerpaní vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní, zabezpečení všetkých dôkazných prostriedkov a dôkazov, ktoré mohli prispieť k nespornému ustáleniu skutočného stavu veci, hoci mal byť nesporne zabezpečené najneskôr druhým rozsudkom súdu prvého stupňa, po prvom zrušení rozsudku odvolacím súdom. Následné nerešpektovanie názorov odvolacieho súdu súdom prvého stupňa malo zbytočne nepriaznivé následky na dĺžku konania, presvedčivosť rozhodovania súdov aj z pohľadu obvinených a verejnosti. Okrem toho, že sa dokazovanie značne pretiahlo aj zásluhou takéhoto konania súdu prvého stupňa, neprispelo zároveň k presvedčivému záveru o nestrannom a zodpovednom rozhodovaní súdom prvého stupňa.

Pokiaľ ide o ďalšie dôkazy je treba poukázať na znalecké dokazovania v predmetnej veci znalcami z odboru kriminalistiky, kriminológie a zdravotníctva. Predovšetkým A. H. L., z odboru zdravotníctvo-farmácia, odvetvie toxikológia, ktorá vypracovala znalecký posudok a presvedčivo ho odôvodnila v jeho záveroch. Predmetný skúmaný metamfetamín, s čistotou 51% účinnej látky s cenou za jednu jednorazovú dávku metamfetamínu v kritickom čase určenej na 20 až 40 mg stopercentnej látky. V rámci takéhoto prepočtu po argumentácii údajov Národnej kriminálnej agentúry Ministerstva vnútra SR, s aplikáciou na konkrétny región, teda Banskobystrický región, táto látka sa mohla - asi predávať od 22 do 120 Eur, pritom záleží od kúpyschopnosti obyvateľov v tom - v ktorom regióne. Pri určení látky vychádzala znalkyňa zo znaleckého posudku kriminalisticko-expertízneho ústavu v Slovenskej Ľupči v odbore chémie a na podklade toho potom ustálila podklady pre výpočet množstva jednorazových dávok, nachádzajúcich sa v zaistenom množstve a kvalite metamfetamínu.

Podľa svedkyne R. T., odborníčky pracujúcej pre NAKA MS SR, hodnota drogy sa určuje štvrťročne za určitý región operatívnou pátracou činnosťou. V auguste roku 2014 bolo rozhodnuté, že hodnota množstva jednorazových dávok bude hodnotená iba z merateľných jednotiek, ako gram, kus a aktuálne množstvo jednorazových dávok bude hodnotené iba z merateľných jednotiek ako gram, kus a aktuálne v kritickom štvrťroku bola hodnota za jeden gram 40 až 80- Eur. Jednorazová dávka sa rozumie jedna dávka na čiernom trhu predajná užívateľovi alebo predávaná užívateľovi, pritom nevedela uviesť bližšie, akú koncentráciu by musela táto dávka obsahovať. Tu odvolací súd vychádzal zo znaleckého posudku A. H. L., ktorá posúdila množstvo účinnej látky metamfetamínu v jednom grame, čo bolo ustálené na spomenutých 51 %.

Následne z pohľadu hodnoty predmetnej látky predajnej na trhu v kritickom období v regióne Banská Bystrica, z pohľadu kvalifikačného znaku trestného činu, z hľadiska gramáže, resp. po prepočte na gramy (súd prvého stupňa bral v úvahu gram - 30,- Eur), ale je nevyhnutné vychádzať z presnejšieho ustálenia hodnoty z ceny, za ktorú obžalovaný predával túto drogu, ako aj z ceny na spodnej hranici podľa zistenia na NAKA v konkrétnom období, na konkrétnom mieste regiónu Banská Bystrica, kde treba brať potvrdenú hodnotu jednorazovej dávky na 10,- Eur ako minimálnu hodnotu. Aj podľa samotných dôkazov z výpovedí svedkov a odposluchov rozhovorov obžalovaného s odberateľmi drogy, minimálne za túto hodnotu obžalovaný jednu dávku aj predával. Pokiaľ by sa vychádzalo z výpovede spomínanej pracovníčky NAKA MS SR pri určovaní rozsahu spáchanej trestnej činnosti podľa hodnoty drogy určenej gramami, teda približne cene minimálne 30,- Eur za jeden gram metamfetamínu, bola by táto hodnota u obžalovaného zaistenej drogy v objeme 194, 71 g ohodnotená na 5.841,30 Eur. Takto uvažoval, resp. určil podľa ceny závažnosť predmetného skutku a jeho právnu kvalifikáciu súd prvého stupňa len podľa ods. 2 § 172 Tr. zák., teda, že obžalovaný spáchal predmetný trestný čin v značnom rozsahu.

Zo správy NAKA MV SR bolo v prípravnom konaní zistené, že v banskobystrickom kraji v prvom štvrťroku roku 2014 sa jedna dávka drogy predávala na monitorovanom čiernom trhu za sumu 10 až 15,- Eur za jednorazovú dávku, pritom z takéhoto hodnotenia alebo ustálenia hodnoty zaistenej drogy vychádzala aj obžaloba a s týmto postupom určenia hodnoty sa stotožnil odvolací súd už aj v predchádzajúcich rozhodnutiach. Skrátene povedané, pokiaľ je možné zistiť hodnotu zaistenej drogy čo najpresnejšie, treba využiť tú metódu, ktorá je spoľahlivejšie preukázaná z konkrétne vykonaného dokazovania a v

tomto prípade to bola situácia z právneho postupu určovania hodnoty drogy krajským prokurátorom. Aj keď v súčasnosti a v budúcnosti dochádza k zmene postupu určovania hodnoty drogy, resp. v konečnom dôsledku aj v ustálení kvalifikačných znakov pri jednotlivých skutkoch, v tejto veci najspôľahlivejšie z dostupných dôkazov bolo možné ustáliť hodnotu drogy v kritickom čase práve touto metódou bez ohľadu na situáciu, aká v iných veciach teraz i v budúcnosti nastala v dôsledku zmien v praxi získavania významných dôkazov pre objektívne ustálenie hodnoty ako podkladu pre konkrétne právne posúdenie daného skutku.

Okrem týchto podstatných dôkazov pre uznanie viny obžalovaného vychádzal krajský súd aj z ostatných listinných dôkazov. Ide hlavne o OMČ, fotodokumentáciu zo spisu OS LC 3T/29/2009. Je preukázaná jeho trestná činnosť toho istého druhu z nedávnej minulosti a nezáujem obžalovaného F. o snahu po náprave, naopak, hrozba nariadením v páchaní ešte závažnejšej trestnej činnosti toho istého druhu.

Hlavne znaleckými posudkami z odboru kriminalistiky, odvetvia daktyloskopia, zápisnice o ohliadke miesta činu a s ňou súvisiacej dokumentácie, prepisu záznamov telekomunikačnej prevádzky, ako aj samotných zvukových CD nosičov a následných analýz týchto dôkazov, fotodokumentácie z ohliadky z miesta činu - prehliadky motorového vozidla a vo vzťahu k tomu aj výpovedí znalcov A.. F. A., svedka B.. H. E., npor. C. I., je zrejmy potom celý priebeh skutkového deja, zapadajúceho medzi ostatné dôkazy, o ktorých na rozdiel od výpovedí obžalovaného F. a spoluobžalovaného - už odsúdeného N., a svedkov - zákazníkov, kupujúcich od obžalovaného pervitín a spomenuté dôkazy jednotlivo a potom vo vzájomných súvislostiach jednoznačne dokumentujú a dokazujú priebeh skutkového deja a protizákonného správania sa obžalovaného F. spolu s už odsúdeným N. a ďalších osôb, hlavne dodávateľov drog obžalovanému F., ktorí neboli zahrnutí do trestného stíhania v tejto veci.

Zásadným spôsobom k tomu už v naznačenom smere prispeli znalecké závery znalcov z odboru kriminalistiky - daktyloskopie, zdravotníctva a farmácie - G.. B. H., znaleckého posudku N.. Q. a A.. H. L. z odboru zdravotníctvo a farmácia - toxikológia. V súvislosti so znaleckým dokazovaním treba za zásadný dôkaz považovať biologickú stopu z tela obžalovaného F. na sáčku zaistenom pri prehliadke motorového vozidla, zrejme prázdneho, uloženého v sáčku s drogou, ktorý dôkaz jednoznačne vyvracia jeho obhajobu v tom smere, že o droge nič nevie, on s ňou do styku neprišiel, nepatrila jemu a podobne. Naopak, tento dôkaz jasne vysvetľuje nezrovnalosti obhajobných údajov obžalovaného v celom rozsahu a tiež už aj následné krivé výpovede obžalovaného N., neskoršie prednášané v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní a spomenutých svedkov - odberateľov drogy od obžalovaného F..

Na základe postupu hodnotenia dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Za týchto okolností odvolací súd dospel k záveru, že obžalovaný páchal predmetnú trestnú činnosť takým spôsobom, ako je ustálená v obžalobe, teda, že

Obžalovaný C. F. od presne nezistenej doby, po zadovážení metamfetamínu tento prechovával a prerozdeľoval do jednotlivých spotrebiteľských dávok, ktoré následne predával a tiež vymieňal za rôzne hodnotné veci bližšie neurčenému okruhu osôb z radov užívateľov omamných látok, vrátane D. N., pričom dňa 25.02.2014 v ranných hodinách zadovážil v Senci, kde ho po predchádzajúcej vzájomnej dohode odviezol D. N., dva mikroténové sáčky s obsahom bielo-žltej kryštalickej látky - metamfetamínu o celkovej hmotnosti 194,71 g, ktorý následne spoločne s D. N. prevážali na osobnom motorovom vozidle zn. FIAT Fiorino QUBO, 1,4 Natural, modrej metalízy, ev.č. M.-S., vedenom D. N., kde metamfetamín je uvedený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších zmien a doplnkov a uvedené množstvo predstavuje celkovú hodnotu podľa hmotnosti pri predaji koncovým spotrebiteľom 5.841,30 Eur až 13.629,70 Eur, pričom C. F. bol už za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zák. rozsudkom Okresného súdu v Lučenci sp.zn. 3T/29/2009, zo dňa 23.01.2014, právoplatným dňa 23.01.2014 právoplatne odsúdený.

Z odpisu registra trestov obžalovaného F. vyplýva dôkaz o jeho kriminálnej minulosti, zahrnutej aj do výroku o vine tohto rozsudku, pritom obžalovaný v mieste bydliska bližšie hodnotený nie je, ale ako už uviedol aj svedok M., bolo zrejmé v jeho okolí, že mal pre nezákonnú činnosť problémy aj v zahraničí, že bol trestaný aj na území SR, neposledne aspoň bližšie zainteresovaným svedkom a ďalším nezisteným osobám bolo zrejmé, že sa živí protizákonnou činnosťou v zmysle obchodovania s drogami - pervitínom. Minimálne bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec odsúdený dvakrát, a to sp.zn. 3T/17/08 z 02.05.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica z 08.10.2013 sp.zn. 5T/81/2013 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. trestom odňatia slobody vo výmere jedného roka, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený s určením skúšobnej doby jedného roka, čo predstavuje lehotu do 08.10.2014. Druhý prípad je teda už spomínaná drogová trestná činnosť s odsúdeným na trojročný trest odňatia slobody a tiež s trojročnou skúšobnou dobou s probačným dohľadom, ktorá mala plynúť do 08.10.2016, tiež obžalovanému bolo uložené obmedzenie v zmysle zákazu požívať návykové látky počas skúšobnej doby. Ide teda o trestnú činnosť obžalovaného jednak počas plynutia skúšobnej doby, zvlášť o špeciálnu recidívu páchania trestnej činnosti toho istého druhu.

Podľa znaleckého dokazovania znalcov z odboru zdravotníctva, z odvetvia psychiatria a psychológia, obžalovaný chápal a chápe zmysel trestného konania, jeho konanie a myslenie nebolo ovplyvnené žiadnou poruchou v zmysle choroby, ktorá by mala vplyv na zníženie rozpoznávacej a ovládacej schopnosti v čase páchania trestnej činnosti až po súčasnosť a z pohľadu príčetnosti ide potom o páchatel'a trestne zodpovedného v plnej miere.

Takéto konanie zodpovedá skutkovej podstate obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zák. v časti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., pretože

obžalovaný neoprávnene zadovážil, prevádzal, predával a vymenil a čiastočne spoločným konaním prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, a to vo väčšom rozsahu, hoci už bol za taký čin odsúdený.

Je nesporné z hľadiska motívu, spôsobu páchania trestnej činnosti, že ide o konanie obžalovaného v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Tr. zák. zjavne s motívom získať nezákonným spôsobom majetkový prospech, a to aj na úkor zdravia iných osôb, a to v značnom rozsahu, ktorý je daný jednak hodnotou samotnej drogy, s ktorou obžalovaný takýmto spôsobom nakladal, resp. obchodoval v rámci celého jeho konania, s konečným efektom zisku 10,- Eur za jednorazovú dávku. Tento znak je daný aj druhom látky, s ktorou takto nezákonne nakladal a tiež dĺžka obdobia, počas ktorého minimálne dokázateľne túto trestnú činnosť spáchal. Ide o trestnú činnosť spoločensky vysoko nebezpečnú, lebo ide o primárnu trestnú činnosť, oproti sekundárnej v zmysle § 171 Tr. zák., ktorá je odvodená od trestnej činnosti uvedenej v ust. § 172 Tr. zák. a vytvára podmienky pre páchanie tejto, hoci kvantitatívne širšej špecialitnej trestnej činnosti na konci jej reťazca, ale menej spoločensky ako trestná činnosť v zmysle § 172 Tr. zák. a § 173 Tr. zák.

Vysoká nebezpečnosť z pohľadu objektu je daná záujmom spoločnosti mať pod kontrolou nakladanie s nebezpečnými látkami (omamnými, psychotropnými jedmi a prekurzormi), ktoré sekundárne sú spôsobilé vážne ohroziť zdravie alebo aj život človeka alebo uviesť človeka do stavu nekontrolovateľného a sociálneho správania, vrátane páchania menšej, ale aj obzvlášť závažnej trestnej činnosti (hlavne proti majetku a aj životu a zdraviu iných ľudí).

Pokiaľ ide o druh a výmeru trestu, odvolací súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák. najmä v zmysle výkladu ustanovení v ods. 1 a v ods. 4, pritom neprehliadol aj ust. § 38 a § 46 Tr. zák., keď u obžalovaného prevažujú priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. b) Tr. zák., ale s prihliadnutím na výmeru trestu, ako aj § 46 Tr. zák. a očakávaný uložený podmienienečný trest, v zmysle predpokladu jeho nariadenia a jeho výkonu, v súčte by išlo o trest vo výmere 18 rokov, a teda aplikácia ust. § 38 ods. 4 Tr. zák. v tomto prípade je bez významu.

Odvolací súd už aj pre načrtnuté podmienky možného predpokladaného nariadenia podmienienečne odloženého trestu odňatia slobody vo výmere troch rokov, pre trestnú činnosť toho istého druhu, ukladal obžalovanému trest na dolnej hranici v zákonom stanovenej trestnej sadzbe ods. 3 § 172 Tr. zák., ktorá

zákonná sadzba je stanovená v rozmedzí 15 rokov až 20 rokov odňatia slobody. Takýto druh a výmera trestu môže u obžalovaného splniť zákonom sledovaný účel, a to nielen z pohľadu individuálnej, ale aj z pohľadu generálnej prevencie, pretože ide o mimoriadne závažný druh a typ trestnej činnosti, pre ktorú bol obžalovaný odsúdený.

Odvolací súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu s maximálnym stupňom stráženia v zmysle obligatórnych podmienok ust. § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák., ako aj obligatórneho ukladania ochranného dohľadu v zmysle § 76 a § 78 Tr. zák.

V súlade s ust. § 60 ods. 1 Tr. zák. bolo uloženie trestu prepadnutia vecí u obžalovaného, ktoré sú vymenované vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko z vykonaného dokazovania je nesporne preukázané, že ide o veci, ktoré boli v prvom rade získané páchaním predmetnej trestnej činnosti a ako odmenu za túto trestnú činnosť, konkrétne predaj drogy v tomto prípade, a tiež tieto veci boli použité aj na spáchanie predmetnej trestnej činnosti, pretože značnú časť týchto vecí zrejme obžalovaný získaval ako odplatu za poskytnutú drogu inak insolventným užívateľom drog, aby tieto veci odpredal a použil na ďalší nákup drogy, resp. použil vo svoj prospech.

Nie je v súlade so zákonom tá časť rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorou rozsudkom vrátil veci nepotrebné pre trestné konanie, predtým zaistené obžalovanému orgánmi činnými v prípravnom konaní. Rozhodnutie o vrátení vecí osobe, ktorej bola odňatá alebo vydaná pre potreby trestného konania, nepatrí do rozhodovania vo veci samej rozsudkom súdu na rozdiel od trestu prepadnutia vecí, či majetku páchatel'a (§ 97, § 98 Tr. por.)

Obžalovanému odvolací súd uložil aj ochranné opatrenie v zmysle ochranného dohľadu, a to z obligatórnych dôvodov pri odsúdení za obzvlášť závažný zločin, keď sadzba pre takýto ochranný prostriedok je určená v rozpätí 1 rok až 3 roky. U obžalovaného však ide aj o značnú kriminálnu narušenosť z pohľadu jeho kriminálnej minulosti, ako aj závažnosti páchania trestnej činnosti v tomto i predchádzajúcom prípade.

Z uvedených dôvodov potom odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.