

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010061
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816010061.5

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom v trestnej veci obvinených N. R. a G. G. dňa 08. marca 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 290 ods.1 Trestného poriadku, § 281 ods.2 Trestného poriadku s použitím § 215 ods.2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie voči obvinenému N. R., nar. XX.XX.XXXX v R., okres Prievidza, trvale bytom Mesto D., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, z obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Prievidzi, sp. zn. 2Pv 32/2015, pre prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 224/2010 Z.z., voči obvinenému G. G., nar. XX.XX.XXXX v R., okres Prievidza, trvale bytom Mesto D., z obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Prievidzi, sp. zn. 2Pv 32/2015, pre prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods.2 písm. a), ods.3 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 224/2010 Z.z., ktorého sa mali dopustiť tak, že

v bližšie nezistený deň v čase okolo 02.00 hodiny v období od 18. marca 2010 do 23. marca 2010 v Obci D. vykonali vlamanie do uzamknutej budovy W. s popisným číslom XX a to tak, že obvinený G. G. a obvinený G. Q. preskočili uzatvorenú vchodovú bránu, pričom osoba M. L. zostala vonku dávať pozor, obvinený G. G. páčidlom vylomil v oblasti zámku vchodové dvere do W. a následne spolu s obvineným G. Q. vošli dovnútra, odkiaľ odcudzili fotoaparát značky CANON, vojenský ďalekohľad, videoprehrávač, kovovú káricku, potraviny a alkohol, po čom mobilným telefónom obvinený G. G. zavola na miesto obvineného N. R., ktorý ich tam predtým doviezol na osobnom motorovom vozidle VW Vento zelenej farby nezisteného evidenčného čísla, kde mu všetky odcudzené veci naložili do batožinového priestoru vozidla a odišli preč, čím spôsobili odcudzením vecí poškodenej G. L. a PharmDr. Q. L. škodu vo výške 188,55 eur, hoci obvinený G. G. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 14/2006 zo dňa 29. apríla 2009, právoplatným dňa 19. novembra 2009 za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona a iné,

z a s t a v u j e ,

pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý pre iný trestný čin bol obvinenému N. R. uložený rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 138/2009 zo dňa 20.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.06.2014, kde bol obvinenému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý pre iný trestný čin bol obvinenému G. G. uložený trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 90/2010 zo dňa 29.04.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2010, kde bol obvinenému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 1 (jeden) mesiac so zaradením do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi pod sp. zn. 2Pv 32/2015 podal dňa 04. februára 2016 na Okresný súd v Prievidzi obžalobu na obvineného N. R. pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 224/2010 Z.z., na obvineného G. G. pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods.2 písm. a), ods.3 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 224/2010 Z.z..

Samosudca zistil, že obvinený N. R. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 138/2009, zo dňa 20.11.2013, kde bol obvinenému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Samosudca zistil, že obvinený G. G. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 90/2010 zo dňa 29.04.2010, kde bol obvinenému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 1 (jeden) mesiac so zaradením do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny.

Samosudca v zmysle § 290 Trestného poriadku, § 281 ods.2 Trestného poriadku, § 215 ods.2 písm. a) Trestného poriadku dospel k záveru, vzhľadom k tomu, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie u oboch obvinených viesť, je celkom bez významu popri trestoch, ktoré boli obvineným uložené, preto vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvineným N. R. a G. G. zastavil, pretože tresty, ktoré už boli obvineným uložené, súd považuje za dostatočné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne. Obvinený môže do troch dní od doručenia uznesenia vyhlásiť, že na prejednaní veci trvá.