

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/124/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815218735
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815218735.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, X., proti odporcovi: Y. A. T., s.r.o., so sídlom Y. XX, P., IČO: 35 792 752, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. D. A., s.r.o., so sídlom Q. XX, XXX XX P., IČO: 47 233 516, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 02. decembra 2015, č. k. 4C/376/2015-20, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil zamestnávateľovi navrhovateľa: T.-SK spol. s r.o., so sídlom V. sv. A. XX, Y., zdržať sa zrážok zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500075014 zo dňa 15.08.2014, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. V rozhodnutí konštatoval, že návrhom vo veci samej sa navrhovateľ domáha určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500075014 zo dňa 15.08.2014, uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom je neplatná. Spolu s návrhom podal navrhovateľ aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil zamestnávateľovi navrhovateľa povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu až do právoplatného skončenia vo veci samej. Návrh odôvodnil tým, že odporca doručil zamestnávateľovi navrhovateľa výzvu na realizáciu zrážok zo mzdy. Predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy s ním nebola ako so spotrebiteľom individuálne dojednaná a samotná zmluva obsahuje viacero ustanovení, ktoré sa dajú považovať za neprijateľné zmluvné podmienky. Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je prejavom jeho slobodnej vôle, pretože o nej pri podpise zmluvy vôbec nevedel. Ďalej poukázal na to, že okrem odporcu má ďalších veriteľov a snaží sa splácať aj tieto svoje dlhy, pričom zo svojho príjmu musí hradiť všetky bežné a základné mesačné výdavky na svoj život ako aj život svojej rodiny s 3 maloletými deťmi. Len základné a nevyhnutné mesačné výdavky na jeho život, život jeho rodiny a úhrada aspoň čiastočných splátok voči veriteľom presahujú jeho príjmy, preto uvedené zrážky zo mzdy navrhovateľa ho dostávajú do devastačnej finančnej a životnej situácie a zároveň bránia mu platiť dlhy voči ostatným veriteľom, aj keď len v čiastočných úhradách.

Súd po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný. Z predložených listinných dôkazov, a to zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500075014 zo dňa 15.08.2014, žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy adresovanej dňa 28.07.2015 odporcom zamestnávateľovi navrhovateľa, Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 12.08.2014, Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere odporcu, výplatných pásoch navrhovateľa a z dokladov o výdavkoch navrhovateľa mal za preukázané skutočnosti uvádzané v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Dospel preto k záveru, že v danom prípade boli splnené predpoklady na nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia, keď navrhovateľ osvedčil základné skutočnosti odôvodňujúce opodstatnenosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a

rovnako tiež preukázal nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá mu bez úpravy pomerov účastníkov predbežným opatrením hrozí.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca prostredníctvom právnej zástupkyne, ktorý žiadal, aby odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne. V odvolaní namietal, že dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky a pre jej uplatnenie sa žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke nepredpokladá a ani nevyžaduje. Stotožnenie sa s názorom, že vykonávanie zrážok zo mzdy na základe takejto dohody je nezákonným postupom, neobstojí, pretože zákonná úprava tento spôsob zabezpečenia nielen upravuje ako prípustný, ale pre oblasť spotrebiteľských úverov ho aj pripúšťa ako jeden z možných. V čase uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, v čase uplatnenia práva na jej základe ani v súčasnosti nejestvuje zákaz použitia dohody o zrážkach zo mzdy. Z toho vyplýva, že dohoda o zrážkach zo mzdy (ak je upravená zákonom) nemôže byť neprijateľnou dohodou, či odporovať ustanoveniam unijného práva, je to zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky, ktorý ako taký nemôže byť ani neprijateľnou podmienkou. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nebola žiadnym spôsobom osvedčená ani bezprostredne hrozíaca ujma na strane navrhovateľa (vykonávanie zrážok zo mzdy je vo výške splátky, ku ktorej sa navrhovateľ zaviazal) a ani nevyhnutnosť predbežnej ochrany. Rovnako tak prvostupňový súd neuviedol žiadne skutočnosti, na základe ktorých mal uvedené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia osvedčené.

Vyjadrenie k odvolaniu odporcu nebolo podané.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariadovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Predbežné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný (dočasný) charakter.

V prejednávanej veci bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia podaný z dôvodu, že je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov.

Pred nariadením predbežného opatrenia z dôvodu, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov súd predovšetkým zisťuje, či bola osvedčená existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi, ktorá si vyžaduje dočasnú úpravu, či táto dočasná úprava je potrebná, či sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a či sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi, t. j. či účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci.

Potreba dočasnej úpravy pomerov ako predpokladu nariadenia predbežného opatrenia je daná najmä v prípade nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy právom a záujmom dotknutého účastníka. Nariadenie predbežného opatrenia má význam vtedy, ak výrok predbežného opatrenia zabráni vzniku a rozširovaniu škody, inej ujmy alebo zhoršovaniu právnej pozície navrhovateľa do tej miery, že sa mu ešte oplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu.

V preskúmvanej veci navrhovateľ tvrdí, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500075014 zo dňa 15.08.2014 je neplatná a domáha sa určenia neplatnosti tohto právneho úkonu podanou žalobou vo veci samej. Nakoľko na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú považuje za neplatnú, zamestnávateľ bude vykonávať na základe žiadosti odporcu z jeho platu pravidelné mesačné zrážky, vyslovuje obavu, že dôjde k vzniku nenávratného stavu, nakoľko jeho zamestnávateľ na základe predloženej dohody o zrážkach zo mzdy musí tieto zrážky vykonávať. Predbežné opatrenie tak považuje za jediný prostriedok ako možno zabrániť vykonávaniu zrážok zo mzdy v prospech odporcu do rozhodnutia súdu vo veci samej o určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy.

Po preskúmaní odvolací súd dospel k záveru, že prvostupňový súd postupoval správne, keď návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel. Stotožnil sa s názorom prvostupňového súdu, že navrhovateľ preukázal potrebu predbežnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania do rozhodnutia vo veci samej, pretože je potrebné, aby zamestnávateľ navrhovateľa do rozhodnutia vo veci nevykonával zrážky z jeho mzdy na základe odporcom predloženej dohody o zrážkach. Realizovaním zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, o ktorej navrhovateľ tvrdí, že je neplatná, by bol totiž vytvorený taký stav, pre ktorú by rozhodnutie vo veci samej pre navrhovateľa stratilo opodstatnenie. Keďže navrhovateľ nesúhlasí s uspokojovaním práva odporcu zrážkami zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú považuje za neplatnú, bezprostredne hroziaca ujma je v tomto prípade evidentná práve z účinkov, ktorými disponuje dohoda o zrážkach zo mzdy. Veriteľ má totiž zo zákona na základe takejto dohody právo na výplatu zrážok zo mzdy dlžníka už okamihom, keď platcovi mzdy, zamestnávateľovi svojho dlžníka, takúto dohodu predloží. Bez tejto dohody by uspokojenie jeho pohľadávky záviselo od správania dlžníka po splatnosti pohľadávky, teda buď dobrovoľným zaplatením pohľadávky alebo núteným výkonom na základe predchádzajúceho judikovania pohľadávky i cestou súdu, ktorý by v rámci predbežných otázok posudzoval platnosť zmluvy, o ktorú sa pohľadávka opiera, osobitne ak ide o spotrebiteľské zmluvy, ako je tomu i v danom prípade. Dohodou vytvorená a už odporcom aj uplatnená možnosť okamžitého vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa jeho zamestnávateľom predstavuje tak uvádzanú bezprostredne hroziacu ujmu vyžadujúcu dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi v zmysle navrhovaného predbežného opatrenia.

Preto odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.