

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/8/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612201115
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3612201115.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, vo veci navrhovateľov: 1/ Y. B., D.. Č., Q. F. Č. F., Č.. XXX, občianky Slovenskej republiky, 2/ A. W., D.. Č., Q. F. I., Č.. XXX, občianky Slovenskej republiky 3/ J. L., D.. Č., Q. F. U., A.L. Č.. XXX/XX, občianky Slovenskej republiky a 4/ I.. J. Č., Q. F. Q., L.. Q. Č.. XXXX/XX, občana Slovenskej republiky všetci právne zastúpení JUDr. Danielou Suchánkovou, advokátkou so sídlom v Piešťanoch, M. Waltariho č. 7, proti odporkyni: I.. W. F., D.. Š., Q. F. Q., R. Č.. XXX/X, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Nozdrovický, Šuvert a Co. s.r.o., IČO: 36858536, so sídlom v Bratislave, Ferienčíkova č. 7, v konaní o zrušenie vecného bremena a uloženie povinnosti zložiť do súdnej úschovy sumu 9.620,06-€, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zložiť do súdnej úschovy Okresného súdu Partizánske sumu 1 156,32-€, ktorá patrí do dedičstva po poručiťovi Š. Č., M.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v Ž.J. M. M. XXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

O náhrade trov štátu bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia 1/ - 4/ sa návrhom na začatie konania po pripustení rozšírenia žalobného návrhu domáhali voči odporkyni zrušenia vecného bremena a uloženia povinnosti zložiť do súdnej úschovy tunajšieho súdu sumu 9 620,06-€. Navrhli, aby súd zrušil vecné bremeno zriadené v prospech odporkyne spočívajúceho v bezodplatnom doživotnom práve úžitku k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností vedenom na Správe katastra Partizánske pre katastrálne územie M. na liste vlastníctve č. XX a to pozemku parc. č. B. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 684 m2 a parc. č. B. XXX - záhrady o výmere 657 m2 a stavbe súp. č. XXX - rodinný dom postavenom na pozemku parc. č. XXX (ďalej len "predmetné nehnuteľnosti" a "predmetné vecné bremeno") a to bez náhrady. Ďalej sa navrhovatelia 1/ - 4/ domáhali, aby súd uložil odporkyni povinnosť zložiť do úschovy tunajšieho súdu sumu 9620,06 €. Návrh na zrušenie vecného bremena, z ktorého je oprávnená odporkyňa, odôvodnili navrhovatelia 1/ - 4/ tým, že je tu je zjavný nepomer medzi oprávnením odporkyne a povinnosťami navrhovateľov z tohto vecného bremena. Rozšírenie návrhu o uloženie povinnosti odporkyni zložiť do súdnej úschovy tunajšieho súdu sumu 9 620,06 €, ktorá patrí do dedičstva po poručiťovi Š. Č.J., odôvodnili navrhovatelia 1/ - 4/ tým, že z dokazovania vykonaného konaní vyplynulo, že odporkyňa dňa 11.6.2008 vybrala sumu 289 814 Sk (9 620,06 €) z vkladnej knižky poručiťovi Š. Č.. Predmetná suma patrí do dedičstva po poručiťovi Š. Č.. Bolo preukázané, že neb. Š. Č. dňa 8.10.2003 vybral z vkladnej knižky sumu 254 978, 80 Sk (9 620,06-€) a túto sumu vložil na účet v Slovenskej sporiteľni.

Bolo preukázané, že 11 dní pred smrťou Š. Č., teda v čase, keď už tento bol hospitalizovaný, odporkyňa z uvedeného účtu vybrala sumu 289 814,-Sk, pričom na účte ostala len suma cca 500 Sk, čo bol zrejme minimálny vklad. Z výpisu účtu č. XXXXXXXXXX je zrejme, že na účet Š. Č. vkladal ďalšie peniaze, ktoré v čase, keď umieral, odporkyňa operatívne vybrala. Odporkyňa okrem tvrdení, že z účtu vybrala svoje peniaze, nepredložila o tom žiaden dôkaz. Neoznačila ani položku na výpise z účtu, ktoré peniaze mali byť jej. Je zrejme, že uvedené peniaze patria do dedičstva po poručiťovi Š. Č.. Suma, ktorú odporkyňa nechala na predmetnom účte, a to vo výške 500,30 Sk, bola v rámci dedičského konania prejednaná.

Odporkyňa navrhla návrh v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodný. O nebohého pána Č. osobne starala, potvrdzuje aj výpoveď svedkyne pani Ž.. Uvedená svedkyňa v čase, keď p. Č. skolaboval, kontaktovala odporkyňu, pričom na otázku, prečo ju kontaktovala, odpovedala, že to bola jediná osoba, ktorú mala s pánom Č. akokoľvek spojenú. Dokonca i samotní navrhovatelia potvrdili, že nebohý pán Č. bol veľmi komplikovaná a zložitá povaha, ktorý si nerád pripúšťal ľudí k telu, tváril sa ako čudák, možno trpel nejakým stihomamom. Jednotlivé výsluchy svedkov však tiež preukázali, že napriek tomu sa mu odporkyňa po celú dobu jeho života snažila pomôcť. Ako jediná sa so svojou rodinou zúčastnila pohrebu nebohého pána Č., pričom tento pohreb i zorganizovala a v celom rozsahu zaplatila. Rodina pána Č. sa tohto pohrebu nezúčastnila, s výnimkou bratranca, pána Š.. Rovnako počas jeho života o neho žiaden záujem nejavili, čo potvrdili i vo svojich výpovediach pred súdom. Za celú dobu, čo sa prisťahoval do M. sa s ním stretli asi trikrát. Je zrejme, že v rámci dlhodobej pomoci odporkyne pánovi Č. vzniklo množstvo situácií, pri ktorých dochádzalo ku stretu ich finančných prostriedkov, ktoré sa rôznym spôsobom miešali. V rámci tohto konania odporkyňa preukázala, že často krát namiesto pána Č. hradila rôzne výdavky, od drobných nákupov, cez telefónne účty, elektrinu, daň z nehnuteľnosti a podobne. Rovnako ešte pred časom zriadenia vecného bremena uhradila namiesto nebohého pána Č. jeho dlh, ktorý vznikol v súvislosti s inou nehnuteľnosťou, ktorá sa nachádzala v L.. Nebohý pán Č. za túto osobnú starostlivosť niekoľkokrát prisľúbil odporkyňi, že bude jeho dedičom. Až do smrti a prejednaní dedičstva vychádzala odporkyňa zo skutočnosti, že bude po pánovi Č. dedič. S týmto vedomím poskytla nebohému pánovi Č. aj sumu, ktorú v tomto konaní navrhovatelia žiadajú zložiť do úschovy súdu. Š. Č. neúspešne investoval do spoločnosti Drukos. Taktiež dlh, ktorý mal v L., a ktorý bol vyplatený odporkyňou, po predaji nehnuteľnosti v L. a následnej kúpe v M., spôsobil, že pán Č. mal zrazu pocit, že nemá dostatok peňazí na to, aby mohol bezpečne a komfortne fungovať. Táto situácia bola znásobená i tým, že po isté obdobie bolo vyplácanie jeho dôchodku Sociálnou poisťovňou pozastavené, z dôvodu nejakého omylu. Po celú dobu odporkyňa prispievala na udržiavanie nehnuteľnosti, či už formou platenia elektriny alebo iných poplatkov. Takisto prispievala na stravu nebohého pána Č.. Osobne so svojimi rodinnými príslušníkmi pána Č. navštevovali, starali sa o domácnosť, kosili trávu, vždy upratali. Z toho vyplýva, že osobná starostlivosť v zmysle zmluvy o zriadení vecného bremena bola vykonávaná riadne. Pokiaľ ide o incident, ktorý vyvrcholil smrťou pána Č., v danom čase bola odporkyňa v zahraničí. Len čo sa vrátila, navštívila pána Č. v nemocnici, kde spolu s manželom svedkyne Ž. získali jeho súhlas na vstup do nehnuteľnosti. Odovzdal im kľúče a takto mohli zabezpečiť prinesenie občianskeho preukazu, preukazu poistenca a iných vecí, ktoré v tom čase v nemocnici potreboval. Odporkyňa nesúhlasí s tvrdením, že by kritický stav pána Č. v nemocnici v uvedenom čase bol spôsobený neplnením jej povinnosti osobne sa o pána Č. starať. V danom čase mal 86 rokov, teda bol to starý človek, ktorý mal vážne zdravotné problémy. Po smrti pána Č. odporkyňa prejavila záujem predmetné nehnuteľnosti užívať, avšak ich užívanie jej bolo zo strany navrhovateľov znemožnené. Odporkyňa nesúhlasí s tvrdením, že by vecné bremeno nebolo nikdy vykonávané, alebo že nie je vykonávané v súčasnosti, keďže v súčasnosti jeho vykonávanie znemožňujú navrhovatelia. Vyjadrila presvedčenie, že bolo dostatočne preukázané, že splnila svoju dohodu s pánom Č. a poskytla mu dohodnutý rozsah potrebnej starostlivosti v rámci svojich objektívnych možností a schopností. V prípade ak by súd z akéhokoľvek dôvodu dospel k tomu, že je dôvod na zrušenie vecného bremena, má za to, že v zmysle ustanovenia § 151p Občianskeho zákonníka je k zrušeniu vecného bremena možné pristúpiť len za poskytnutie náhrady, čiže v tom prípade požaduje primeranú náhradu. Napriek tomu, že súdom ustanovený znalec prezentoval, že ním vyčíslená hodnota v znaleckom posudku je relatívne nízka, odporkyňa je pripravená akceptovať túto hodnotu. Pokiaľ ide o rozšírenú časť žalobného návrhu - uloženie povinnosť zložiť do súdnej úschovy sumu 9 620,06 € má za to, že v rámci konania bolo dostatočne preukázané, že nie je dôvod na uloženie takejto povinnosti. Nepopiera, že peniaze v tejto výške z vkladnej knižky vybrala, nešlo však o peniaze nebohého pána Č.J., ale o jej peniaze. Tiež má za to, že návrh, podľa ktorého by mala byť zaviazaná k zloženiu sumy 9 620,06 € s prísl. do súdnej úschovy systémovo nezapadá do prejednávanej veci. Predmetom tohto konania je žiadosť o zrušenie vecného bremena bez náhrady. V tomto konaní nebola vyjadrená žiadna požiadavka

zo strany navrhovateľov na vyplatenie bezdôvodného obohatenia. Uloženie takejto povinnosti odporkyni by bolo neprimerané. Z uvedeného dôvodu žiada, aby súd aj v tejto časti návrh zamietol.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5C/8/2012-308 z 22.08.2012 súd: I. zrušil vecné bremeno, spočívajúce v doživotnom práve bezplatného úžitku v plnom rozsahu na nehnuteľnosti, zapísanej v katastri nehnuteľností Správy katastra Partizánske na LV č. XX, kat. úz. M., parcely registra "C" evidovanej na katastrálnej mape, parcela č. XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, výmera 684 m², parcela č. XXX, druh pozemku záhrady, výmera 657 m², a stavba rodinný dom, súpisné č. XXX, na parcele č. XXX, zriadené v prospech oprávnenej z vecného bremena I.. W. F., D.. Š., M.. XX.XX.XXXX, Q. R. XXX/X, Q. - U.. Navrhovateľom 1/-4/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť odporkyni ako primeranú náhradu za zrušenie vecného bremena sumu 13 400 €, a to do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Vo výroku II. uložil povinnosť odporkyni zložiť do súdnej úschovy Okresného súdu Partizánske sumu 9 620,06 €, ktorá patrí do dedičstva po poručiteľovi Š. Č., M.. X.XX.XXXX, naposledy bytom v Ž. M. M., Č.. XXX, ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX, a to do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Vo výroku III. súd rozhodol o trovách konania.

Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6 Co/134/2014-354 z 28.01.2015 odvolací súd vo výroku II., ktorým súd prvého stupňa uložil odporkyni povinnosť zložiť do súdnej úschovy sumu 9.620,06-€ a v súvisiacom výroku o trovách konania rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a v týchto častiach vrátil na ďalšie konanie. Úlohou súdu prvého stupňa bolo doplniť dokazovanie za účelom bezpečného zistenia skutočností majúcich vplyv na posúdenie otázky premlčania vzhľadom k vznesenej námietke premlčania nároku žalobcov.

Súd vychádzal z vykonaného dokazovania výsluchom navrhovateľky 1/, svedkyne V. Ž., svedkyne Q. Š., oboznámením listinných dôkazov citovaných nižšie a zistil nasledovný skutkový stav veci, pričom ďalšie dokazovanie nenariadil, pretože skutkový stav považovala za zistený dostatočne.

Z výpisu z katastra nehnuteľností listu vlastníctva č. XX Správy katastra Partizánske, katastrálne územie M.F. (č.l. 9 spisu) vyplýva, že navrhovatelia 1/, 2/, 3/, 4/ sú spoluvlastníci nehnuteľností: parcely registra "C" pozemku parc. č. XXX o výmere 684 m² - zastavané plochy a nádvoria, pozemku parc. č. XXX o výmere 657 m² - záhrady, stavby so súp. číslom XXX postavenom na parc. č. XXX - rodinný dom a to každý v podiele 1/4. Ako titul nadobudnutia je uvedené Osvedčenie o dedičstve XD XXX/XXXX-S. XXXX/XX-X/XX. V časti C Ťarchy sa uvádza: Pod F. XXX/XX sa zriaďuje vecné bremeno spočívajúce v bezplatnom doživotnom práve úžitku v plnom rozsahu na nehnuteľnosti (parc. č. XXX vrátane rod. domu s.č. XXX na nej stojacom a parc. č. XXX) v prospech I.. F. W. D.. Š.V. (M.. XX.XX.XXXX) - XX/XX, S. XXXX/XX-X/XX.

Z osvedčenia o dedičstve sp.zn. 1D/180/2008-29, Dnot 325/2008 zo dňa 30.10.2008 (č.l. 11 spisu) vyplýva, že poručiteľ Š. Č.J., M.. X.XX.XXXX, S.. XX.X.XXXX závet ani listinu o vydedení nezanechal. Zo súpisu aktív a pasív dedičstva vyplýva, že medzi jeho aktíva boli zaradené vkladná knižka číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedená v SLPS, a.s. zo zostatkom ku dňu smrti poručiteľa, t.j. ku dňu 20.6.2008 vo výške 500,30 Sk a nehnuteľnosti v katastrálnom území Ž. M. M., M. J. F. Q.. Dedičia - navrhovatelia 1/ - 4/ uzavreli o vyporiadaní dedičstva dohodu v zmysle ktorej nadobudla hnutelnosť - vkladnú knižku v celosti navrhovateľka 3/ bez povinnosti výplaty zákonných dedičských podielov ustupujúcim spoludedičom. Nehnuteľnosti v katastrálnom území M. nadobudli navrhovatelia 1/ - 4/ každý v podiele 1/4.

Zo zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 27.8.2003 uzavretej medzi neb. Š. Č. ako povinným z vecného bremena a odporkyňou ako oprávnenu z vecného bremena (č.l. 13 spisu) vyplýva, že účastníci zmluvy sa dohodli na zriadení vecného bremena v prospech oprávnenej z vecného bremena spočívajúceho v doživotnom práve bezplatného úžitku v plnom rozsahu na nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností Správy katastra Partizánske pre katastrálne územie Návojevce na liste vlastníctva č. XX ako parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 684 m² vrátane rodinného domu s.č. XXX, parc. č. XXX záhrady vo výmere 657 m², ktorých vlastníkom je povinný z vecného bremena. Účastníci zmluvy sa dohodli na zriadení vecného bremena z dôvodu potrebnej starostlivosti, ktorú poskytne oprávnená z vecného bremena povinnému z vecného bremena, nakoľko to vyžaduje zdravotný stav a vek povinného z vecného bremena. Povinný z vecného bremena vyhlásil, že strpí

uvedené zriadené vecné bremeno. Z doložky katastra nehnuteľnosti Správy katastra Partizánske ako i z Rozhodnutia Správy katastra Partizánske o povolení vkladu (č.l. 48 spisu) vyplýva, že jeho vklad bol povolený dňom 23.10.2003 pod č. F. XXX/XX.

V správe Západoslovenskej energetiky, a.s. zo dňa 3.2.2012 (č.l. 16 spisu) sa uvádza, že na odbernom mieste M. XXX, U. nebola od 5.11.2010 evidovaná žiadna spotreba.

V správe SPP, a.s. zo dňa 9.2.2012 (č.l. 17 spisu) sa uvádza, že na odbernom mieste M. XXX, U. sa od 19.11.2008 spotreba nezmenila, je nulová. Posledný odpočet bol k dátumu 18.4.2011.

V správe HVS PE ZsVS Topoľčany, a.s. zo dňa 30.1.2012 (č.l. 18 spisu) sa uvádza, že na odbernom mieste M. XXX, U. bola od 5.3.2008 do 8.3.2011 spotreba 0 m3. Od 9.3.2012 do 20.12.2012 bola spotreba 12 m3.

Z výpisu z katastra nehnuteľností listu vlastníctva č. XXXX Správy katastra Malacky, katastrálne územie L. (č.l. 30 spisu) vyplýva, že manžel odporkyne je vlastníkom nehnuteľností parcely registra "C" parc. č. XXXX o výmere 293 m2 - zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXXX o výmere 236 m2 - záhrady, rodinného domu súp. č. XX postaveného na parc. č. XXXX- rodinný dom a to v podiele 1/1. Odporkyňa je zapísaná ako nájomca.

Kúpnu zmluvou zo dňa 23.10.2002 uzavretou medzi Š. Č. ako predávajúcim a I. V. F. ako kupujúcim (č.l. 32 spisu) previedol predávajúci na kupujúceho vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. území L. zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX a to parcely registra "C" parc. č. XXXX o výmere 293 m2 - zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXXX o výmere 236 m2 - záhrady, rodinného domu súp. č. XX postaveného na parc. č. XXXX- rodinný dom a to do podielu 1/1. Dohodnutá kúpna cena bola stanovená na sumu 251 460,-Sk. Dohodnutú kúpnu cenu podľa bodu 4.2 Zmluvy zaväzuje kupujúci odovzdať predávajúcemu pri podpise zmluvy, podľa bodu 4.3 Zmluvy tento potvrdil prevzatie plnej výšky kúpnej ceny v hotovosti.

Kúpnu zmluvou zo dňa 10.12.2002 uzavretou medzi Q. Š. ako predávajúcim a Š. Č. ako kupujúcim (č.l. 88 spisu) previedol predávajúci na kupujúceho vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. území M. zapísaným na liste vlastníctva č. XX a to parcely parc. č. XXX zastavaná plocha o výmere 684 m2 vrátane rodinného domu s.č. XXX, p.č. XXX záhrada vo výmere 657m2 a to do podielu 1/1. Dohodnutá kúpna cena bola stanovená na sumu 1 140 000,-Sk. Dohodnutú kúpnu cenu podľa bodu II. Zmluvy vyplatil kupujúci do rúk predávajúcej v deň podpisu zmluvy, čo táto potvrdila podpisom.

Kúpnu zmluvou zo dňa 05.06.2007 uzavretou medzi Š. Č. J. J. L. D.. Č. ako predávajúcimi a spoločnosťou ŠIARIK TRANS, s.r.o. ako kupujúcim (č.l. 90 spisu) previedli predávajúci každý v podiele 1 k celku na kupujúceho vlastnícke právo k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. území F. Q. zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX a to parcely registra "E" parc. č. XXXX/XX o výmere 754 m2 - orná pôda. Dohodnutá kúpna cena bola stanovená na sumu 82 940,-Sk (na každého z predávajúcich pripadá suma vo výške 41 470,-Sk) . Dohodnutú kúpnu cenu podľa bodu II. Zmluvy vypláca kupujúci v plnej výške pri podpise zmluvy, predávajúci zároveň podpisom potvrdzujú prevzatie kúpnej ceny.

Podľa správy Nemocnice s poliklinikou Partizánske, n.o. z 24.09.2012 a pripojených lekárskeho správ na č.l. 156-167, Š. Č. bol dňa 8.6.2008 privezený vozidlom RLP a hospitalizovaný od 08.06.2008 do 17.06.2008 na Internom oddelení a od 17.06.2008 do 20.06.2008 na Doliečovacom oddelení NsP Partizánske, n.o. kde aj zomrel. Z chorobopisu vyplýva, že pacient bol dňa 8.6.2008 prijatý ako akútny prípad. Bol dovezený lekárom RLP, ide o causus socialis, privolaní susedmi, 5 dní nevychádzal z domu, kde býva sám. V dome so značným hygienickým podštandardom bol nájdený ležiaci tvárou na zemi, vo výkaloch, podchladený, dehydrovaný, imobilný. Senilná demencia so slovnou produkciou typu výhražok, kliatby, medzitým modlitby. Odev mal kompletne pomočený a pokálaný. Značný hygienický podštandard. Zo správy na č.l. 160 vyplýva, že bol pri vedomí, vykrikoval, bol vulgárny a bránil sa vyšetreniu, reč artikulovaná, pacienta dňa 17.06.2008 preložili na doliečovacie oddelenie. Pacient bol schopný perorálneho príjmu.

Z príjmového pokladničného dokladu vystaveného dňa 20.6.2008 (č.l. 53 spisu) vyplýva, že odporkyňa zaplatila sumu 17 970 Sk ako úhradu faktúry 080237 za pohrebné služby a kvetinovú výzdobu (č.l. 54 spisu).

Z potvrdenia vystaveného Dychovou hudbou Skačianka (č.l. 55 spisu) vyplýva, že Dychová hudba zo Skačian odohrala dňa 22.6.2008 na pohrebe zosnulého Š. Č..

Z príjmového pokladničného dokladu vystaveného dňa 17.7.2008 (č.l. 56 spisu) vyplýva, že odporkyňa zaplatila sumu 1 200 Sk Kamenárstvu Dolná Súča ako úhradu za vyrytie dátumu úmrtia.

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 14.7.2004 (č.l. 62 spisu) vyplýva, že odporkyňa uzavrela zmluvu, ktorou bola zriadená telefónna prípojka pre Š. Č., Ž. M. M..

Z poštových peňažných poukazov (č.l. 57-61 spisu) vyplýva, že odporkyňa uhradila faktúry (č.l. 57-61 spisu) vystavené spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. na referenčné číslo účastníka Š. Č., Ž. M. M..

Z výpisu účtu číslo XXXXXXXXXX vedeného v SLSP, a.s. (č.l. 77-78 spisu; č.l. 111-114 spisu) vyplýva, že dňa 11.6.2008 bol na MsP Topoľčany vykonaný hotovostný výber emisným pokladničným dokladom vo výške 289 814,-Sk.

Zo správy SLSP, a.s. (č.l. 102-103 spisu) vyplýva, že SLSP, a.s. viedla za obdobie od 1.1.2003 do 20.6.2008 na meno Č. Š. vkladnú knižku č. XXXXXXXXXX/XXXX, SPOROKnižka (zrušená 19.10.2003) a vkladná knižka č. XXXXXXXXXX/XXXX, SPOROKNIŽKA KAPITÁL (od 09.10.2003 do 20.06.2008). Na uvedených vkladných knižkách okrem majiteľa Š. Č. mala dispozičné právo odporkyňa W. F., M.. XX.X.XXXX. Dňa 09.10.2003 bol z vkladnej knižky č. XXXXXXXXXX/XXXX uskutočnený výber sumy 254 978,80-Sk (8463,74-€) a v tento deň na vkladnú knižku č. XXXXXXXXXX/XXXX uskutočnený vklad rovnakej sumy.

V písomnom vyhlásení zo dňa 28.8.2012 (č.l. 119 spisu) I.. C. Š. uviedla, že odporkyňa zabezpečovala neb. Š. Č. väčšie nákupy, o zabezpečenie menších nákupov požiadala jeho susedu. Odporkyňa tieto nákupy vždy zaplatila. Pri pravidelných návštevách odporkyňa pána Č. strihala a holila. Vybavila mu tiež u očného lekára operáciu a uhradila jej náklady. Po jeho smrti zabezpečila jeho pohreb.

V písomnom vyhlásení zo dňa 30.8.2012 (č.l. 120 spisu) J. Š. uviedla, že odporkyňa navštevovala neb. Š. Č.. Počas týchto návštev spolu so svojim manželom zabezpečovala starostlivosť o jeho dom, záhradu, upratovala dom a vykonala potrebné práce. Spravila mu veľký nákup v hypermarkete v Partizánskom, kupovala mu i oblečenie a obuv. Vybavila mu operáciu u súkromného očného lekára v Bratislave. Keďže odporkyňa bývala v Bratislave a nemohla mu byť denne nablízku, požiadala jeho susedu o vykonávanie nákupov bežných potravín. Odporkyňa po smrti p. Č. zabezpečila jeho pohreb, ktorého sa i so svojou rodinou zúčastnila. Z rodiny p. Č. sa pohrebu zúčastnil len jeho bratranec s manželkou, ktorý odporkyni povedal, že ostatným členom rodiny oznámil, kedy bude pohreb. Tí mu však povedali, že nemajú prečo na pohreb chodiť.

Z vyhlásenia BDV /Bonifikačný Drukos Výnos/ družstvo zo dňa 30.1.2002 (č.l. 121) vyplýva, že Š. Č. vložil členský vklad vo výške 150 000 Sk.

Z vyhlásenia BDV družstvo zo dňa 12.12.2000 (č.l. 123) vyplýva, že Š. Č. vložil členský vklad vo výške 50 000 Sk. Vloženie sumy na účet družstva potvrdzuje doklad o vklade vystavený SLSP, a.s. dňa 12.12.2000 (č.l. 122 spisu).

Okresný súd Malacky uznesením č.k. 5C 89/02-11 zo dňa 17.9.2002 (č.l. 128 spisu) zakázal Š. Č. do skončenia sporu vedeného pod sp. zn. 5C 89/02 predať, založiť, darovať alebo inak nakladať s nehnuteľnosťami v katastrálnom území L. zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX. Predmetom sporu vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 5C/98/02 medzi žalobcom T.. J.M. B., advokátom a žalovaným Š. Č. bolo zaplatenie neuhradených trov právneho zastúpenia v sume 49 402,50 Sk s príslušenstvom (č.l. 124 spisu).

Za právne služby - zrušenie predbežného opatrenia zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. L. bola Š. Č. dňa 23.10.2002 vystavená faktúra na sumu 10 000 Sk (č.l. 130 spisu).

V lekárskej správe (č.l. 153 spisu) sa uvádza, že Š. Č. bol na NZZ Očná ambulancia, Partizánske vyšetrený dňa 2.7.2004 s diagnózou sivého zákalu. Následné a aj posledné vyšetrenie bolo dňa 24.8.2004 po operácii v Bratislave.

V lekárskej správe zo dňa 19.9.2012 (č.l. 155 spisu) sa uvádza, že Š. Č. bol na OZS Veľké Bielice evidovaným pacientom od 2.7.2004. Podľa dokumentácie 3.8.2004 krvné odbery pre oftamotológa pre operáciu katarakty, 3.5.2006 potvrdenie o zdravotnom stave ohľadom právnych úkonov, 17.6.2008-20.6.2008 prepúšťacia správa z doliečovacieho oddelenia Partizánskom v zmysle soporozneho stavu s exitom. Menovaný ambulanciu nenavštevoval.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1D/180/2008 úmrtného listu založeného na č.l. 1 vyplýva, že Š. Č.J. zomrel dňa 20.6.2008. Jeho pohreb vybavovala odporkyňa I.. W. F., bez rodinného pomeru k zosnulému.

Š. Č. notárskou zápisnicou N 221/2003 NZ 75140/2003 pred notárkou JUDr. Alenou Korencovou dňa 27.8.2003 spísal závet (založené v pripojenom spise Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1D/180/2008 na č.l. 9) ktorým, zanechal všetok svoj hnutelný aj nehnuteľný majetok odporkyňi I.. W. F.. Od závetnej dedičky žiadal, aby mu v prípade smrti vystrojila dôstojný pohreb.

Notárskou zápisnicou N 3/2007, NZ 92/2007, NCRIs 82/2070 zo dňa 3.1.2007 (založené v pripojenom spise Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1D/180/2008 na č.l. 11) Š. Č. zrušil závet spísaný do notárskej zápisnice notárky JUDr. Aleny Korencovej pod č. N 221/03, NZ 75140/03.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1D/180/2008 vyplýva, že dedičmi po poručiteľovi Š. Č., ktorý nezanechal závet, boli deti jeho nebohého brata V. Č. a to navrhovatelia 1/ až 4/.

Zo správy Poštovej banky a.s., zo dňa 15.02.2016 na č.l. 392-393 súd zistil, že pod č. XXXXXXXXX/XXXX bola vedená vkladná knižka, na ktorej bol vkladateľom 1. Š. Č. a 2. I.. W. F.. Vkladná knižka bola zrušená dňa 6.5.2004. Počiatočný zostatok ku dňu 1.1.2001 bol 200 652,-Sk súčet kreditných operácií do dňa zrušenia vkladnej knižky 475 544,-Sk, súčet debetných operácií 676 196,-Sk. Dňa 06.05.2004 bol z predmetnej vkladnej knižky preúčtovaný zostatok vo výške 606 035-Sk.

Z vkladnej knižky č. XXXXXXXXXX, kód banky 6500 (Poštová banka, a.s.), na meno vkladateľa I.. W. F. na č.l. 397-398 súd zistil, že dňa 06.05.2004 bol na predmetnú vkladnú knižku uskutočnený vklad vo výške 606 035,-Sk.

Odporkyňa na súdnom pojednávaní uviedla, že peňažné prostriedky, ktoré sa nachádzali na účte Š. Č., z ktorého neskôr peňažné prostriedky vybrala, boli jej peňažné prostriedky vložené v hotovosti, pričom nebohý Š. Č. jej pri zrušení vkladnej knižky dňa 9.10.2003 vrátil dlh z jeho peňažných prostriedkov, ktoré už ona ako vlastné vkladala na jeho účet. Robila to z dôvodu, aby mal peniaze k dispozícii na účely jeho potrieb s tým, že v tom čase mala závet resp. vedela, že bude závetnou dedičkou. Nová vkladná knižka sa zakladala práve z dôvodu, aby bolo zrejmé, kedy nebohý Š. Č. peňažné prostriedky poskytnuté mu na kúpu nehnuteľnosti v M. vrátil. Pri podpise kúpnej zmluvy zo dňa 10.12.2002 medzi predávajúcou Q. Š. J. Š. Č. bola kúpna cena odovzdaná v hotovosti predávajúcej v sume 1 140 000,-Sk, išlo však o peňažné prostriedky odporkyne, ktoré mala k dispozícii pri podpise zmluvy v realitnej kancelárii a odovzdala predávajúcej, pretože kupujúci teda Š. Č. mal obavy takúto hotovosť držať u seba. Nemá k dispozícii doklady o tom, odkiaľ peňažné prostriedky vo forme hotovosti vyberala. V tom čase podnikala. Pri podpise kúpnej zmluvy zo dňa 23.10.2002, kedy mal prevziať nebohý Š. Č. kúpnu cenu za predanú nehnuteľnosť v Malackách vo výške 251 460,-Sk, túto sumu si prevzal, ale následne potom odporkyňu prosil, aby si peniaze nechala v správe lebo sa bál, že mu ich niekto ukradne. Preto s touto sumou hospodárila a časť kúpnej ceny za nehnuteľnosť v M. tak bola zaplatená aj z jeho prostriedkov. Nebohý Š. Č. rozdiel medzi kúpnu cenou 1 140 000 Sk sumou 251 460 Sk a sumou zostatku na účte Š. Č., ktorý si neskôr previedla do svojho osobného vlastníctva uhradil na jej vkladnú knižku. V čase kúpy nehnuteľnosti Š. Č. F. M. odporkyňa nevedela, či má nejaké peňažné prostriedky, povedal jej to až neskôr v súvislosti s existenciou vkladnej knižky v Poštovej banke. Peňažné prostriedky na kúpu nehnuteľnosti v M. boli

pôžičkou nebohému Š. Č.. Boli dohodnutí, že pôžičku vráti z prostriedkov na vkladnej knižke v Poštovej banke, keď mu uplynie výpovedná doba. V súvislosti s požičiavaním peňažných prostriedkov nebohému Š. Č. alebo ich vrátením nebola uzatváraná písomná dohoda ani písomné potvrdenie o odovzdaní alebo prevzatí peňažných prostriedkov medzi odporkyňou a nebohým Š. Č., lebo ich vzťah bol založený na dôvere. Odporkyňa nemala vedomosť o prebiehajúcom dedičskom konaní. Mala k dispozícii závet, no nevedela, že závet bol zrušený. Vzhľadom k zdravotnému stavu, najmä tomu, že nebohý Š. Č. nevidel na vzdialenosť väčšiu ako 5 metrov, má pochybnosť o jeho spôsobilosti zrušiť závet. V čase, keď bol nebohý Š. Č. hospitalizovaný bola v zahraničí, po kontaktovaní zo strany pani Ž. - susedy Š. Č., sa vrátila na Slovensko, vyhľadala nebohého Š. Č. v nemocnici, bola ho navštíviť, pričom sa dohodli aj na tom, že si peňažné prostriedky z účtu na vkladnej knižke v Slovenskej sporiteľni môže vybrať. V nemocnici bola za ním niekoľkokrát, aj peňažné prostriedky vyberala v Partizánskom, čo je možné preukázať. Peňažné prostriedky mu požičala na základe ústnej dohody a rovnako ústnou dohodou bolo, že si ich môže vybrať. Nemá o tom doklad, nepovažovala to za potrebné skôr ani uvádzať, pretože každé jej tvrdenie bolo spochybňované, bola v tom, že ústna dohoda platí. Nebohý Š. Č. mal zrejme výčitky svedomia z toho, že zrušil závet, preto jej aj povedal, že si môže predmetné prostriedky vybrať. V tom čase o zrušení závetu nevedela.

Svedkyňa V. Ž. vo svojej výpovedi uviedla, že sa s pánom Č. zoznámila, keď sa prisťahoval do M.. Prichádzali spolu do kontaktu ako bežní susedia. Keď išiel po ulici, zvykol sa prihovoriť, pozdraviť. Spočiatku si cez týždeň chodil aj sám na nákupy. Odporkyňa spolu s manželom a deťmi chodila k pánovi Č. zo začiatku asi dvakrát do týždňa, cez týždeň a cez víkend. Asi pol roka možno až rok pred jeho smrťou chodili raz alebo dvakrát do mesiaca. Videla, že mu nosia aj potraviny. Asi po 3 rokoch od nasťahovania začal mať pán Č. zdravotné problémy. Zo začiatku s ním chodila k lekárom aj odporkyňa, bola s ním na očnej operácii. K lekárom s ním spočiatku chodila aj dcéra pani F.Q., keď ešte nepoznal miestnych lekárov. Asi rok pred smrťou začal pán Č. byť problémovým susedom. Arogantne sa správal, škaredo nadával, zvykol búchať po zábradlí balkóna. Myslel si, že ho vykrádajú. Susedia na neho volali aj políciu. V tomto období sa stalo, že prišla odporkyňa a pán Č. ju nepustil do domu. Svedkyňa ďalej uviedla, že na požiadanie odporkyne asi posledný pol rok robila pánovi Č. nákupy potravín vždy v sobotu. Potraviny doniesla, vždy si vyžiadal pokladničný blok a dal jej peniaze. Bol veľmi poriadny na peniaze. Tiež jej dal po 1 000 Sk v októbri 2007 a na Vianoce 2007. Nechcela ich zobrať, čo povedala aj odporkyňa. Tá jej povedala, že mu to kázala ona. Na Vianoce mu dala zákusky a vianočné jedlo. Ďalej svedkyňa uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by niekto z navrhovateľov za pánom Č. chodil. Podľa vyjadrenia pána Č. mala k nemu chodiť matka navrhovateľky 3/, nevie za akým účelom. Neskôr pán Č. nikoho nepúšťal, všetko mal zamknuté. Báľ sa, susedia mu pravidelne chodili vymieňať zámky na vchodových dverách. Pokiaľ ide o okolnosti nájdenia pána Č. pred jeho smrťou, svedkyňa uviedla, že mu mala v sobotu doniesť nákup. Nedvíhal však telefón celú sobotu ani v nedeľu doobeda. Volala preto odporkyňa, čo má robiť. Tá jej povedala, že sú na dovolenke a že má volať políciu. Po zavolaní prišla polícia, neskôr hasiči. Rozbili okno na balkóne, aby sa mohli dostať dnu. Hasiči hovorili, že je dnu zápach, pán Č. bol spadnutý na zemi. Pôvodne si mysleli, že je mŕtvy. Keď sa však urobil prieveň, pán Č. zdvihol nohu. Bol privolaný lekár, ktorý vravel, že je špinavý, má zarezané ponožky do nôh, že je v kritickom stave. Potom ho priviezli do nemocnice. Odporkyňa kontaktovala preto, lebo len na ňu mala telefónne číslo. Inú osobu ako odporkyňa nemala v súvislosti s pánom Č. zafixovanú.

Svedkyňa V. F., vo svojej výpovedi uviedla, že s pánom Č. boli susedia. Do kontaktu s ním prišla, keď asi pol roka po tom, ako sa prisťahoval, u nich zazvonil s tým, že má urologické bolesti. Chcel, aby zavolali lekára. Jej dcéra ho odviezla k lekárke, ktorá ich poslala do nemocnice. Tam však odmietol zostať. Na druhý deň prišiel s bolesťami znova a pýtal sa do nemocnice. Dcéra ho odviezla nakoniec do Topoľčian, kde zostal aj v nemocnici. Mal tam nejakú operáciu, na druhý deň mu viezli aj hygienické veci. Do priameho kontaktu s pánom Č. sa teda dostala len v tejto súvislosti. Od jeho prisťahovania bol však problémovým susedom, často kričal a nadával, búchal lopatkou po zábradlí, s tým, že ho vykrádajú, bolo to len v noci. Veľa mu pomáhala pani Ž., hlavne mu robila nákupy potravín. Keď to vpravala odporkyňa, tá jej povedala, že pán Č. sa bojí, keďže na jednej strane pozemku chýba plot. Neskôr tento plot aj postavili, ale ani to nepomohlo. Susedia chceli volať aj sociálku, že o neho sa nik nestará. Svedkyňa ďalej uviedla, že odporkyňa jej nechala na seba číslo, aby zavolala, keď sa niečo prihodí s pánom Č.. Keďže bol tri dni ticho a nevykrikoval, vedeli, že sa niečo stalo. Ani pani Ž. nevedela čo je s ním. Zavolala sa polícia a našli ho spadnutého v dome. Mysleli si, že je mŕtvy. Ale ako sa otvorili okná, trochu sa prebral. Zobrali ho do nemocnice a viac sa nevrátil. Pokiaľ ide o odporkyňa, táto spočiatku chodila za pánom Č. pravidelne. Potom to už bolo menej a menej. Svedkyňa ďalej uviedla, že aj od pani Ž. sa dozvedela, že pán Č.

sa zamykal. Báł sa nejakej bratislavskej mafie, nejakého advokáta, ktorého meno nepovedal. Od pani Ž. tiež vie, že bol doma a odporokyni neotvoril. Od navrhovateľov vie, že tam bola navrhovateľka 3/ s matkou, že sa chcú o pána Č. starať. On však nechcel. Mal aj psa, ktorého sa všetci báli. Rozprávali sa len na schodoch.

Svedok V. F., manžel odporokyne, vo svojej výpovedi uviedol, že so Š. Č. sa spolu s odporokynou zoznámili pri hľadaní pozemku v Malackách na podnikanie. Po nejakom čase sa dohodli, že pánovi Č. zaobstarajú dom v okrese Partizánske, v jeho rodisku. Našiel sa dom v M., išlo o relatívne nový dom v dobrom stave, pripravený na predaj. Pán Č. im vravel, že tu nemá žiadnu rodinu, nemá sa na koho obrátiť, preto mu pomohli aj so sťahovaním. Postupne sa na nich viac naviazal. Obracal sa na nich s odporokynou s problémami, až sa o neho začali starať. Pomohli mu vybaviť potrebné veci ako je prihlásenie vody, elektriny, pobytu. Riešili to vždy tak, že išli s pánom Č. na konkrétny úrad. Nikdy nič nevybavovali bez neho alebo cez nejaké splnomocnenie. Kvôli jeho zdravotným problémom mu dali zaviesť telefón, kde mu na seba predvolili číslo. Číslo odporokyne mali aj susedy. Pána Č. pravidelne s odporokynou navštevovali asi dva krát do mesiaca. Vždy mu priniesli potraviny, spolu jedli aj obed, donieslo sa čisté prádlo a špinavé sa vzalo na pranie. Starali sa o okolie domu, napr. kosenie trávy a celkové práce okolo domu. Pán Č. chcel často meniť zámky, takže tieto často menili. Odporokyná robila domáce práce, upratovanie alebo sa vybavovali nákupy s pánom Č.. U. Č. mal stále z niečoho strach, zamykal sa, zatváral, nevetral, úrodu zo záhrady, napr. orechy, jablká zvykol sušiť v dome na zemi na novinách. Návštevy pána Č. vykonávali vlastne až do jeho smrti. Je pravdou, že jeho zdravotný stav sa neskôr zhoršil, mal problémy s očami, aj keď mu odporokyná zabezpečila operáciu. Na jedno oko nevidel vôbec a na druhé len čiastočne. Ponúkali mu, že mu zabezpečia aj opateru počas dňa, ale to odmietol. Stupňoval sa u neho pocit, že ho niekto prenasleduje, niekedy ich ani nepustil do domu, vždy mu však nechali privezené potraviny. Niekedy odporokyná chodila za pánom Č. aj sama častejšie, napr. keď zavolať a nepodarilo sa ho upokojiť cez telefón alebo keď v rámci podnikania cestovala za svojím dodávateľom v okrese Partizánske. Naposledy boli s odporokynou u pána Č. asi mesiac pred jeho smrťou. U. Č. pochovali, odporokyná vybavila pohreb s omšou, dychovkou, so spevom, na pohrebe spieval starosta obce Žabokreky nad Nitrou. Na pohrebe nebol nikto z rodiny pána Č. a ani sa nikto z rodiny za vybavenie pohrebu nepodakovával.

Svedok U. Š. vo svojej výpovedi uviedol, že jeho sesternica bola manželkou pána Č.. Pokiaľ mohol, navštevoval ho v M. každý týždeň. Začal ho navštevovať po tom, ako sa prisťahoval do M., vždy asi na hodinu - hodinu a pol. V lete tiež chodievali oberať ovocie v jeho záhrade. Vždy, keď prišiel, tak tam boli odporokyná s manželom a aj s matkou odporokyne, tak sa vlastne zoznámili. Takto ich u pána Č. stretol 2-3 krát do mesiaca. Keď nebola u neho odporokyná, tak mu nosil proviant, a to hlavne neskôr, keď už nemohol dobre chodiť. Vždy mu to vyložil a ukázal, kde čo má, lebo mal problémy so zrakom a sluchom. Pán Č. bol čudák, báł sa aj svojho tieňa. Stále sa museli meniť zámky. To, že sa o pána Č. stará odporokyná videl pri spomínaných návštevách, z rodiny Č. sa však nestaral nikto. Pán Č. nemal peniaze, bol chudobný ako kostolná myš. Niekedy si pán Č. nosil k nemu časť dôchodku, báł sa, že mu ho ukradnú. Raz keď pán Č. prišiel, tak ho sledovalo nejaké auto. Síce v aute nikoho nespoznal, jeho žena videla, že nejaký mladík sa z auta díva do dvora. Myslí si, že to mohli byť len Č.. K pánovi Č. prestal chodiť asi pol roka pred jeho smrťou kvôli zdravotným problémom. Asi tri týždne pred smrťou prišiel k nemu pán Č. s odporokynou opýtať sa, či nepôjde k nemu spať, pretože sa báł, ale povedal mu, že nejde. Pán Č. bol čisto oblečený, chodil sám, bez pomoci, aj keď pomaličky, veľmi sa však báł. Po dôchodok si pán Č. chodil do Žabokriek, vtedy mu musel strážiť dom v M.. Vždy mu vravel, aby nič nepodpisoval, ale stalo sa, že podpísal, že má role, aj keď žiadne nemá.

Svedkyňa Q. Š., na súdnom pojednávaní uviedla, že nehnuteľnosti v kat. úz. M., ktoré jej patrili, nebohému Š. Č. predávala cez realitnú kanceláriu, pričom kupujúci trval na tom, aby bola kúpna cena odovzdaná pred jeho očami, takto za prítomnosti kupujúceho, jej osoby, pána B. z realitnej kancelárie bola z rúk Ing. W. F. odovzdaná v hotovosti celá kúpna cena do rúk svedkyne. Odporokyná bola pre peniaze, ktoré boli svedkyňa odovzdané.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 568 Občianskeho zákonníka ak dlžník nemôže splniť svoj záväzok veriteľovi, pretože veriteľ je neprítomný alebo je v omeškaní alebo ak dlžník má odôvodnené pochybnosti, kto je veriteľom, alebo veriteľa nepozná, nastávajú účinky splnenia záväzku, ak jeho predmet dlžník uloží do úradnej úschovy. Vynaložené potrebné náklady s tým spojené znáša veriteľ.

Odporkyňa v priebehu súdneho konania voči nároku navrhovateľov o uloženie povinnosti zložiť do súdnej úschovy sumu 9 620,06-€ (289 814,-Sk) vzniesla námietku premlčania a to v písomnom podaní označenom ako odvolanie odporcu zo dňa 18.12.2013.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, ktoré spôsobuje zánik súdnej vymáhateľnosti práva. Na premlčanie súd prihliada len na námietku <<https://sk.wikipedia.org/w/index.php?title=N%C3%A1meitka&action=edit&redlink=1>> protistrany (s výnimkou spotrebiteľských záväzkov).

Z hľadiska plynutia objektívnej trojročnej premlčacej doby nároku, táto začala plynúť okamihom výberu hotovosti odporkyňou z vkladnej knižky dňa 11.06.2008 a uplynula dňa 11.06.2011.

Z hľadiska posúdenia plynutia objektívnej desaťročnej premlčacej lehoty podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorá je priamo spojená s otázkou, či výberom hotovosti odporkyňou z vkladnej knižky vo výške 289 814,-Sk došlo k bezdôvodnému obohateniu a to formou úmyselného konania, má súd za preukázané, že v časti sumy 254 978,80-Sk je nárok premlčaný, a to preto, že vykonaným dokazovaním nemožno vylúčiť tú skutočnosť, že ide skutočne o prostriedky patriace odporkyňi, ktoré ponechala na účte nebohého Š. Č., či prostriedky, ktoré mu požičala, a ktoré jej vrátil tak, že súhlasil, aby si ich vybrala z vkladnej knižky pred jeho smrťou. Pokiaľ súd skúma premlčanie nároku v desaťročnej objektívnej premlčacej lehote, musí byť úmysel bezdôvodne sa obohatiť preukázaný. Dôkazné bremeno spočíva na navrhovateľoch v 1/ až 4/ rade. Ak sú preukázané skutočnosti, ktoré nielenže spochybňujú úmyselnú formu zavinenia, ale spochybňujú aj priamo skutočnosť, či ide o bezdôvodné obohatenie z hľadiska jeho definície podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno mať preukázaný úmysel sa bezdôvodne obohatiť.

Už v súvislosti s prevodom nehnuteľnosti na podklade kúpnej zmluvy zo dňa 10.12.2002 uzavretej medzi Q. Š. ako predávajúcim a Š. Č. ako kupujúcim, ktorou previedol predávajúci na kupujúceho vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. území M. S. apísaným na liste vlastníctva č. XX a to parcely parc. č. XXX zastavaná plocha o výmere 684 m2 vrátane rodinného domu s.č. XXX, U..Č.. XXX záhrada vo výmere 657m2 a to do podielu 1/1, poukazujúc aj na svedeckú výpoveď svedkyne Q. Š. je zrejmé, že k fyzickému odovzdávaniu peňažných prostriedkov došlo za účasti odporkyne, kúpna cena bola vyplatená z jej rúk, teda je dôvodné predpokladať, že o odporkyňa skutočne poskytla nebohému Š. Č. peniaze na nákup nehnuteľnosti, ktoré jej sčasti vrátil aj tak, že po zrušení vkladnej knižky v Poštovej Banke a.s. jej vrátil sumu 606 035,-Sk.

Zvyšok kúpnej ceny bola suma, ktorú ako odporkyňa tvrdí bola ponechaná v jej úschove ako kúpna cena 251 460,-Sk na podklade, kúpnej zmluvy zo dňa 23.10.2002 uzavretej medzi Š. Č. ako predávajúcim a I.. V. F.B. ako kupujúcim, ktorou previedol predávajúci na kupujúceho vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. území L. zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX a to parcely registra "C" parc.

č. XXXX o výmere 293 m² - zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXXX o výmere 236 m² - záhrady, rodinného domu súp. č. XX postaveného na parc. č. XXXX- rodinný dom, a suma o ktorej odporkyňa tvrdí, že poskytla nebohému Š. Č., a ktorú pred jeho smrťou vybrala (čo do sumy vkladu 254 978,80-Sk). Tiež je zrejmé, že v rozhodnom období bola rodina odporkyne v kontakte so Š. Č., z výpovedí svedkov ako aj vykonaných listinných dôkazov vyplýva, že odporkyňa sa o nebohému Š. Č. v rozhodnom období starala, uhrádzala viaceré jeho výdavky ba odporkyňa mala dispozičné právo k jeho vkladným knižkám v Slovenskej sporiteľni a.s., ako aj ako vyplynulo z dokazovania tiež k vkladnej knižke v Poštovej banke, a.s. č. XXXXXXXX/XXXX.

Je tak možné, aby na predmetných vkladných knižkách boli zmiešané peňažné prostriedky tak nebohému Š. Č. ako aj odporkyne. Zároveň však je potrebné uviesť, že odporkyňa uviedla, že na predmetnú vkladnú knižku vedenú v SLSP, a.s. č. XXXXXXXXXX/XXXX vložila peňažné prostriedky len vo výške 254 978,80-Sk (8463,74-€). Súd tak považuje za premlčaný nárok navrhovateľov len v tejto časti, pretože navrhovatelia nepreukázali úmysel odporkyne sa bezdôvodne obohatiť, a tak je ich nárok v tejto časti premlčaný v 3 ročnej objektívnej premlčacej dobe.

Majiteľom finančných prostriedkov na vkladnej knižke bol Š. Č.. Odporkyňa mala k tejto vkladnej knižke len dispozičné právo. Š. Č. dňa 20.6.2008 zomrel. Dedičské konanie už bolo právoplatne skončené, pričom predmetom dedičského konania nebol zostatok na predmetnej vkladnej knižke prevyšujúci sumu 500,30-Sk. Uvedené finančné prostriedky tak patria do dedičstva po poručiteľovi Š. Č.. Súd má totiž za to, že odporkyňa nebola oprávnená na výber celej sumy 289,814-Sk (9620,06-€). V časti sumy 34835,20,-Sk (1156,32-€) sa odporkyňa úmyselne bezdôvodne obohatila, pretože v časti tejto sumy išlo prostriedky, ktoré nebohému Š. Č. neposkytla, a keďže sama neuvádza, žeby predmetom ich dohody počas jej návštevy v nemocnici bolo vzájomné vyporiadanie iných záväzkov a pohľadávok ako pôvodného vkladu, pokiaľ vykonala výber vo vyššej sume ako 254987,80-Sk, išlo protiprávne konanie, pretože nebola oprávnená jednostranne bez vedomia Š. Č. si započítať akékoľvek iné pohľadávky voči nebohému Š. Č.. Tieto si mala uplatniť až v dedičskom konaní, pokiaľ tak učinila bez vedomia Š. Č. pred jeho smrťou, ide o majetkový prospech získaný bez právneho dôvodu a to úmyselne, s vedomím, že právny dôvod na takéto konanie neexistuje. Je teda dôvodné, aby suma 34835,20,-Sk (1156,32-€) bola zložená do súdnej úschovy tunajšieho súdu, v tejto časti súd návrhu vyhovej a v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Na základe vykonaného dokazovania má z hľadiska preukázania skutočnosti, že nárok navrhovateľov časti sumy 34835,20,-Sk (1156,32-€) nie je premlčaný, súd preukázanú tú skutočnosť, že z hľadiska plynutia subjektívnej dvojročnej premlčacej doby bolo preukázané, že hoci ako vyplýva z výpisu z účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni a.s. na č.l. 77-78 zo dňa 21.11.2008 predloženého navrhovateľmi na súdnom pojednávaní dňa 01.08.2012, navrhovatelia mali už od 21.11.2008 vedomosť o skutočnosti, že z predmetného účtu došlo k hotovostnému výberu sumy 289,814-Sk, z hľadiska splnenia podmienok uvedených v § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka až na súdnom pojednávaní dňa 01.08.2012 sa navrhovatelia dozvedeli, že predmetnú sumu vybrala odporkyňa. Ustanovenie § 107 ods. 1 OZ, neposkytuje priestor na špekulácie v tom zmysle, či oprávnený mohol predpokladať, kto sa na jeho úkor obohatil, musí ísť o jednoznačnú vedomosť jednak o tom, že ide o bezdôvodné obohatenie, a tiež kto sa obohatil. V konaní bolo preukázané, že takúto vedomosť nadobudli odporcovia až dňa 01.08.2012 a to v časti, v ktorej súd nepovažuje za nárok premlčaný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože ako navrhovatelia, tak aj odporkyňa boli v konaní čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní. Súd rozhodoval o trovách celého konania a v konaní o zrušenie vecného bremena boli procesne úspešní navrhovatelia, v konaní o uloženie povinnosti zložiť do súdnej úschovy sumu 9 620,06-€, iba v nepatrnej časti neúspešná odporkyňa, z tohto hľadiska súd náhradu trov konania pomerne nedelil, ale rozhodol, že žiadny z účastníkov na náhradu trov konania nemá právo.

Pretože v dobe rozhodnutia súdu nebolo zrejmé, či v súvislosti so zabezpečením odpovede na dožiadanie o poskytnutie údajov, ktoré súd predmetom bankového tajomstva vzniknú trovy štátu, súd o trovách štátu rozhodol podľa § 151 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvej vety OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, a teda sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.