

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/246/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010441
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3714010441.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. marca 2016 trestnej veci obžalovaného O. M. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. a iné, samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom takto

r o z h o d o l :

obžalovaný O. M. nar. XX.XX.XXXX v B. Z., trvale bytom Y. XXX, okres B., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v P. na výkon trestu odňatia slobody P.

je v i n n ý , ž e

1/ potom čo sa v januári 2013 v I. spoznal s V. N., postupne pod rôznymi nepravdivými zámienkami vylákal od V. N. finančné prostriedky v celkovej sume 2.372,- Eur a to

- dňa 23.02.2013 v nezistenej kaviarni na námestí v meste B., pod zámienkou kúpy notebooku pre poškodenú sumu 50,- Eur,

- dňa 25.02.2013 do večerných hodín pred reštauráciou T. v B. Z., pod zámienkou kúpy notebooku pre poškodenú sumu 50,- Eur,

- dňa 05.03.2013 v budove bývalého I. frontu v B. Z., za účelom úhrady zálohy na ich spoločný byt, sumu 500,- Eur, ktorú si poškodená zabezpečila formou pôžičky,

- dňa 05.03.2013 v záložni v budove bývalého B. v B. Z., pod zámienkou kúpy spoločného bytu mu poškodená odovzdala nový mobilný telefón zn. IRD K. M. v hodnote 128,- Eur, ktorý založil a bola mu vyplatená suma 55,- Eur,

- dňa 06.03.2013 v spoločnosti B. za budovu hlavnej pošty v B. Z., za účelom vyplatenia zálohy na ich spoločný byt sumu 250,- Eur, ktorú si poškodená zabezpečila vo forme pôžičky,

- dňa 07.03.2013 v B. Z., za účelom vybavenia úveru na spoločný byt sumu 100,- Eur, ktorú mu poškodená poslala na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX,

- dňa 07.03.2013 v B. Z. za účelom vybavenia úveru na spoločný byt sumu 160,- Eur, ktorú mu poškodená v B. Z. poslala na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX,

- v presne nezistenom období od 09.03.2013 do 04.04.2013, pod zámienkou vyplatenia pôžičky, ktorú poškodená uzatvorila v spoločnosti B. sumu 200,- Eur, ktorú prevzal od otca poškodenej G. N. na adrese jeho trvalého bydliska v B. Z. na ulici I. XX,

- dňa 05.04.2013 v B. Z., pod zámienkou odblokovania jeho účtu sumu 300,- Eur, ktorú mu poškodená poslala na dvakrát po 150,- Eur na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX,

- dňa 09.04.2013 v presne nezistenej záložni v W. B., poškodená za účelom odblokovania účtu obžalovaného a následného uhradenia sumy dlhu voči nej odovzdala obžalovanému O. M. notebook zn. HP, nezisteného výrobného čísla v hodnote 399,- Eur, za ktorý obžalovaný zaplatil akontáciu 40,- Eur a ktorý obžalovaný založil a bola mu vyplatená suma 100,- Eur,

- dňa 10.04.2013 pri nezistenom bankomate v B., za účelom odblokovania jeho účtu sumu 50,- Eur a 20,- Eur, pričom následne si obžalovaný O. M. od V. N., vyžiadal bankomatovú kartu s tým, že jej na účet z bankomatovej platobnej karty, vystavenej spoločnosťou G. prevedie finančné prostriedky, ktoré jej dlhuje, preto vložila do bankomatu svoju bankomatovú kartu, zadala B.-kód a nechala ho bankomat obsluhovať, obvinený však žiadne peniaze na jej účet nepreviedol, naopak, z účtu V. N. bola suma 205,- Eur, zaslaná na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX,

takto získané finančné prostriedky použil pre svoju potrebu, čím poškodenej V. N., trvale bytom B. Z., I. XXX, spôsobil škodu vo výške 2.372,- Eur,

2/ v presne nezistenom období od druhej polovice marca 2013 do 04.04.2013 pod zámienkou kúpy bytu, v ktorom mal bývať spoločne s jeho dcérou V. N. vylákal na adrese trvalého pobytu v B. Z., na ulici I. XXX, od poškodeného G. N. sumu 340,- Eur, takto získané finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenému G. N., trvale bytom I. XXX,- B. Z., spôsobil škodu vo výške 340,- Eur,

3/ po tom, čo v presne nezistený deň začiatkom mesiaca apríl 2014 mu jeho matka V. K., bytom Y. XXX, okres B., počas návštevy v R., kde bola v tom čase hospitalizovaná, zverila spolu s uvedením PIN kódu platobnú kartu W. číslo XXXX XXXX XXXX XXXX, vydanú Z.. na jej meno ako spoludisponentovi k bežnému účtu číslo XXXXXXXXXX/XXXX, majiteľa účtu O. K., za účelom zaplatenia faktúr za káblovú televíziu vo výške 7,98 Eur, telefónu vo výške 23,16 Eur a elektriny vo výške 71,- Eur, teda spolu vo výške 102,14 Eur, bez jej súhlasu túto platobnú kartu použil takým spôsobom, že

- dňa 03.04.2014 v B. Z., I. XXX, vybral z bankomatu W. terminál Z. - XXXXXX, hotovosť vo výške 50,- Eur,

- dňa XX.XX.XXXX v B., vybral z bankomatu W. terminál Z. - XXXXXX, hotovosť vo výške 440,- Eur,

- dňa 04.04.2014 v B. Z., I. XXX, vybral z bankomatu D. - XXXXXX, hotovosť vo výške 100,- Eur,

- dňa 04.04.2014 v B. na R. vybral z bankomatu T.. - M hotovosť vo výške 500,- Eur,

- dňa 04.04.2014 v B. na W. ceste XXXX/XX, u obchodníka H. V. G., terminál B. -H zaplatil za nákup tovaru sumu 13,37 Eur a sumu 34,- Eur, teda spolu zaplatil sumu 47,37 Eur,

- dňa 05.04.2014 v B. na O. ulici XXX/X, vybral z bankomatu Z. - M hotovosť vo výške 360,- Eur,

- dňa 08.04.2014 v B. Z., I. XXX, vybral z bankomatu W. - XXXXXX, hotovosť vo výške 150,- Eur,

- dňa 10.04.2014 v B., na O. ulici XXX/X, vybral z bankomatu Z. terminál B. - M hotovosť vo výške 300,- Eur,

- dňa 10.04.2014 v B., v obchodnom dome G. na T. ulici, vybral z bankomatu U. hotovosť vo výške 300,- Eur,

- dňa 11.04.2014 v B., na O. ulici XXX, vybral z bankomatu W.. - XXXXXX, hotovosť vo výške 260,- Eur,

- dňa 17.04.2014 v obci Y. XX, okres B., vybral z poštomatu Z. terminál B. - M hotovosť vo výške 400,- Eur,

pričom z finančnej hotovosti vybratej z bankomatov zaplatil len faktúry za káblovú televíziu, telefón a elektrinu vo výške 102,14 Eur a ostatnú finančnú hotovosť si ponechal pre vlastnú potrebu, čím spôsobil O. K., bytom Y. XXX, okres B., škodu v celkovej výške 2.805,23 Eur, z toho odcudzením finančnej hotovosti z bankomatov vo výške 2.757,86 Eur a platbou za tovar vo výške 47,37 Eur,

4/ potom čo sa v mesiaci november 2014 prostredníctvom sociálnej site www.facebook.com a www.pocec.sk zoznámil s F. J., postupne pod zámienkou kúpy a dovozu ojazdeného osobného motorového vozidla značky O. B. vylákal od F. J., finančné prostriedky v celkovej sume 2.700,- Eur a to tak, že

- dňa 22.12.2014 v W. kaviarni v B. jej prisľúbil, že osobné motorové vozidlo O. B. zabezpečí prostredníctvom svojho kamaráta z Z., ktorý takéto osobné motorové vozidlá vozí zo zahraničia, po čom podpísal F. J. prevzatie zálohy v sume 500,- Eur, ktorú sumu následne v presne nezistenom čase dňa 22.12.2014, prevzal od F. J. v mieste jej trvalého pobytu v T. N. v rodinnom dome č. XXX, okres B.,

- dňa 23.12.2014 pod zámienkou, že jeho kamarát sa nachádza v zahraničí a nemá k dispozícii sumu predstavujúcu kúpnu cenu vozidla, prevzal od F. J. v W. kaviarni v B. sumu 1.500,- Eur, ktorej prevzatie jej podpísal a F. J. oznámil, že ide do T., pobočka B., vložiť túto sumu kamarátovi na účet, pričom po návrate jej tvrdil, že vozidlo bude dodané najneskôr do 05.01.2015,

- dňa 26.12.2014 pod zámienkou, že peniaze, ktoré poslal na účet do zahraničia ešte na účet neprišli a toto bude určitú dobu trvať, a preto je potrebné zaslať finančné prostriedky na iný účet, kde budú pripísané hneď, vylákal sumu 200,- Eur, z ktorej mu F. J. sumu 100,- Eur, odovzdala v hotovosti v mieste svojho trvalého bydliska v T. N., v rodinnom dome č. XXX, okres B. a sumu 100,- Eur v Y. L., okres B., po tom, čo peniaze vybrala z bankomatu,

- dňa 29.12.2014 jej predložil žiadosť o zapísanie motorového prípojného vozidla do evidencie na meno F. J. a pod zámienkou, že na kúpu vozidla potrebuje ešte sumu 500,- Eur, vylákal od F. J. sumu 500,- Eur, ktorú mu odovzdala na presne nezistenom mieste v W. B. po tom, čo peniaze vybrala z vkladnej knižky vedenej na jej meno v Z.

avšak po zaplatení uvedených súm v dohodnutej dobe dodania najneskôr do 05.01.2015 ani doposiaľ vozidlo poškodenej F. J. nedodal, peniaze jej v plnej výške nevrátil, vrátil jej finančnú hotovosť 220,- Eur, pričom takto získané finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím poškodenej F. J., trvale bytom N. XXX, okres B., spôsobil škodu vo výške 2.700,- Eur,

t e d a

v bodoch 1/, 2/

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 3/

- neoprávnene prechovával a použil platobnú kartu,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takým činom spôsobil väčšiu škodu,

v bode 4/

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1/, 2/

- pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák.,

v bode 3/

- pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.,

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák.,

v bode 4/

- pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

za skutky pod bodmi 1/, 2/

podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. na úhrnný a súhrnný trest 6 (slovom: šesť) rokov odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste Okresného súdu Piešťany, zo dňa 10.03.2014, sp. zn. 1T/72/2013 na trest päť rokov a štyri mesiace odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

za skutky pod bodmi 3/ a 4/

podľa § 44 u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a pokladá za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodeným:

- V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Z., I. XXX, vo výške 2.372,- Eur,

- G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Z., I. XXX, vo výške 340,- Eur,

- O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, vo výške 2.805,23 Eur,

- F. J., bytom N.o výške 2.700,- Eur.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ť a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chyba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).