

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/54/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115227624  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8115227624.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne I. J., nar. XX.X.XXXX, bytom E. T. X, XXX XX H. občianka J., právne zastúpenej JUDr. Lenkou Csikyovou, advokát, so sídlom Hlavná 137, 080 01 Prešov, proti žalovanému Pohotovosť, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 20C/446/2015-11 zo dňa 08.12.2015 takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie súdu 1.stupňa.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie: I. Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 19.06.2014.

II. Zamestnávateľ žalobkyne L., s.r.o., so sídlom J. XX, XXX XX H., IČO: XX XXX XXX, je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne na základe dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 19.06.2014.

III. Ukladá žalobkyňi, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podala na súde návrh na začatie konania o určenie neplatnosti Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 19.06.2014 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 19.06.2014 a Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 19.06.2014.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,- Eur na účet Okresného súdu Prešov do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

V. Vyslovil, že o náhrade trov predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí o veci samej.

Právne svoje rozhodnutie odôvodnil súd prvého stupňa ust. § 74 ods. 1,2,3, ust. § 75 ods. 8, § 76 ods. 1,3 a § 77 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.).

Z predloženej dohody o zrážkach zo mzdy je zrejmé, že žalobkyňa uzavrela so žalovaným Zmluvu o úveru na sumu 800,- Eur s tým, že úver sa zaviazala vrátiť zvýšený o poplatok vo výške 700,- Eur, spolu teda 1.500,- Eur v 12 - tich mesačných splátkach vo výške 125,- Eur a to počnúc dňom 24.07.2014.

Súčasne so Zmluvou o úvere uzatvorila žalobkyňa a žalovaný dňa 19.06.2014 na zabezpečenie pohľadávky Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v zmysle ustanovenia § 551 zákona č. 40/1964 Zb..

Zo žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 13.10.2015 je zrejmé, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy za účelom úhrady istiny, úroku z omeškania v celkovej výške 1.017,49 Eur.

Z oznámenia zo dňa 20.04.2015 je zrejmé, že žalobkyňa uhradila žalovanému 3 splátky v celkovej výške 800,- Eur, čo predstavuje úhradu poskytnutého úveru.

Súd sa stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu. Súd mal za osvedčené, že účastníci uzavreli Zmluvu o úvere a Dohodu o zrážkach zo mzdy a žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonanie zrážok zo mzdy. Za stavu, že sa návrhom vo veci samej žalobkyňa domáha určenia absolútnej neplatnosti Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 19.06.2014 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 19.06.2014 a Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 19.06.2014 a zároveň za stavu, že existujú pochybnosti, či inštitút zrážok zo mzdy neumožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, boli osvedčené základné skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej, aby žalobkyne nevznikla vykonávaním zrážok zo mzdy ujma. Súd zároveň uložil zamestnávateľovi žalobkyne povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy na základe vyššie uvedenej Dohody.

Výrok o práve štátu na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil súd prvého stupňa podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože žalobkyňa je podľa § 4 ods. 2 písm. za) tohto zákona od poplatku oslobodená a súd jej návrhu vyhovel. Preto súd zaviazal neúspešného žalovaného zaplatiť poplatok v sume 33,- eur na účet tunajšieho súdu.

Výrok o náhrade trov konania odôvodnil súd prvého stupňa podľa § 145 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, keď poukázal na to, že z ustanovenia § 75 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že navrhovateľ musí preukázať, z čoho vyvodzuje svoj nárok na nariadenie predbežného opatrenia, musí preukázať existenciu hrozacej ujmy, t. j., že bez nariadenia predbežného opatrenia by mohla vzniknúť závažná a dokonca neodstrániteľná ujma a tiež musí deklarovat' opodstatnenie nároku vo veci samej. Teda musí preukázať, že uplatňovanie nároku vo veci samej pred súdom obostojí, ak neide o bezúspešné uplatňovanie práva. Žalovaný bol toho názoru, že žalobkyňa spolu s podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia nepredložila také dôkazy a neoznačila také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali jej hmotnoprávny nárok vo veci samej. Samotná dohoda o zrážkach zo mzdy bola podľa žalovaného uzavretá platne ako prostriedok na zabezpečenie peňažnej pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Dohoda obsahuje tiež súhlas dlžníka s tým, aby sa mu zo mzdy vykonávali zrážky a súčasne boli poukazované na účet veriteľa, pričom tieto zrážky neboli dohodnuté vo výške, ktorá by odporovala ustanoveniu § 551 Občianskeho zákonníka. Dohoda o zrážkach zo mzdy je obsiahnutá na samostatnom dokumente, teda predstavuje osobitnú listinu a žalobca si mal možnosť predmetnú dohodu preštudovať a až následne na to potvrdiť jej prijatie vlastnoručným podpisom. Žalovaný bol toho názoru, že žalobkyňa nepreukázala neexistenciu hrozacej ujmy, keď neosvedčila, že bez nariadenia predbežného opatrenia by jej mohla vzniknúť značná závažná, a dokonca neodstrániteľná ujma. Žalovaný bol práve opačného názoru, a to, že nerealizovaním dohody o zrážkach zo mzdy by žalobcovi vznikla závažnejšia ujma, ako realizovaním tejto dohody. Nerealizovaním zrážok zo mzdy by bol záväzok žalobcu voči žalovanému vyšší, ako keby sa pravidelne vykonávali zrážky zo mzdy žalobcu. Každá platba v prospech zmluvy o úvere žalobcu sa totiž pripočítava prednostne na istinu a teda aj dohodu, úroky sa počítajú stále z nižšej sumy. Žalovaný bol teda toho názoru, že na vydanie predbežného opatrenia neboli naplnené predpoklady, že žalobkyňa nepreukázala, z čoho odôvodňuje svoj nárok na nariadenie predbežného opatrenia, nepreukázala existenciu hrozacej ujmy, to, že by z nariadenia predbežného opatrenia by jej mohla vzniknúť závažná a dokonca neodstrániteľná ujma a tiež nedeklarovala opodstatnenie nároku vo veci samej. Vzhľadom na uvedené žalovaný žiadal, aby odvolací súd návrh žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa a v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. zistil, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ust. § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému, než účastníkovi len vtedy, ak to môže od neho spravodlivo žiadať.

Súd prvého stupňa uložil žalobkyni, aby v lehote 30 dní od doručenia jeho uznesenia podala návrh na súd na začatie konania o určenie neplatnosti zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 19.06.2014. Žalobkyni bolo uznesenie doručené dňa 14.12.2015, teda do 13.01.2016 mala takýto návrh podať. Odvolací súd dotazom na Okresnom súde v Prešove zistil, že žalobkyňa takýto návrh podala dňa 13.01.2016. Konanie sa vedie na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 13C/6/2016. Keď sa teda žalobkyňa domáha neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, to znamená, že účelom tejto žaloby je dosiahnutie zdržania sa vykonávania týchto zrážok.

Z dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 19.06.2014 vyplýva, že žalobkyňa uzatvorila so žalovaným Zmluvu o úveru na sumu 800,- Eur s tým, že úver sa zaviazala vrátiť zvýšený o poplatok vo výške 700,- Eur, spolu teda 1.500,- Eur v 12 - tich mesačných splátkach vo výške 125,- Eur a to počnúc dňom 24.07.2014.

Súčasne so Zmluvou o úvere uzatvorila žalobkyňa a žalovaný dňa 19.06.2014 na zabezpečenie pohľadávky Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v zmysle ustanovenia § 551 zákona č. 40/1964 Zb.

Zo žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 13.10.2015 je zrejmé, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy za účelom úhrady istiny, úroku z omeškania v celkovej výške 1.017,49 Eur.

Z oznámenia zo dňa 20.4.2015 je zrejmé, že žalobkyňa uhradila žalovanému 3 splátky v celkovej výške 800,- Eur, čo predstavuje úhradu poskytnutého úveru.

Odvolací súd nevidí dôvod na odklon od svojej skoršej judikatúry a k názoru, ktorý už vyjadril vo svojom uznesení sp.zn.5Co/121/2011 a Krajský súd v Prešove napríklad v uznesení sp.zn. 15Co/28/2013, 15Co/29/2013, 6Co/152/2014, 10Co/10/2016.

Možno prisvedčiť žalobcovi i súdu prvého stupňa, že účelom predbežného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá aspoň osvedčenie práva a osvedčenie ohrozenia tohto práva, a tiež aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offa súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Je dôležité spotrebiteľovi poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (porov. rozsudok C-106/77 Simmenthal).

Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka,, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znak neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.) (rozsudok Krajského súdu v Prešov vo veci 18Co 108/2011).

K vyššie uvedenému odvolací súd uvádza, že existujú pochybnosti, či inštitút zrážok zo mzdy neumožňuje obísť dôležitý prvok únijného práva a to ex offa súdnu kontrolu zmluvných podmienok.

Preto i odvolací súd zhodne s názorom súdu prvého stupňa má za to, že boli osvedčené základné skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej, aby žalobkyni nevznikla vykonávaním zrážok zo mzdy ujma. Preto bolo namieste uložiť i zamestnávateľovi žalobkyni povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 19.06.2014.

Súd prvého stupňa správne uložil zaplatiť súdny poplatok v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,- Eur neúspešnému žalovanému, lebo žalobkyňa je od poplatku oslobodená podľa ust. § 4 ods. 2 písm. za/ Zákona o súdnych poplatkoch.

Preto odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 O. s. p. ako vecne správne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.