

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/65/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313226060
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1313226060.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47 233 516,, proti odporcovi: P. Y., Q.: XX.XX.XXXX, Q. U. F. XXXX/XX, U., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom D. Y., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava I., o zaplatenie 2. 384,20 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.131,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne od 26.11.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tun. súdu dňa 26.11.2013 zaplatenia sumy 2. 384,20 € s prísl., ako i náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 9.7.2010 uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere Č..XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 1.200,- eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 36 mesačných splátkach po 68,12 eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok už pri splátke č. 1, napokon zaplatil len sumu 68,12 eur. Vzhľadom na to, že odporca 1 bol v omeškaní s úhradou splátky viac ako 3 mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru. Odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 2.384,20 eur dňa 8.1.2011.

Podaním zo dňa 1.2.2016 špecifikoval žalobný návrh tak, že suma 2.384,20 eur je súčtom neuhradených splátok č. 2-36 po á 68,12 eur, ďalej si navrhovateľ uplatňuje v konaní zmluvnú pokutu vo výške 894,37 eur, úrok z omeškania vo výške 123,24 eur za obdobie od 1.9.2010 do 1.8.2012, a úroky z omeškania z dlžnej sumy 2.384,20 eur vo výške 8,75 % ročne od 2.8.2012 do zaplatenia.

Pred otvorením pojednávania navrhovateľ podaním zo dňa 4.2.2016 požiadal súd o zmenu petitu, ktorú súd Uznesením na pojednávaní konanom dňa 9.3.2016 pripustil tak, že tento znie: Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.384,20 eur, zmluvnú pokutu vo výške 894,37 eur, vyčíslený úrok z omeškania 3,275 % vo výške 123,24 eur , ročný úrok z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 2.384,20 eur od 2.8.2012 do zaplatenia, ako i náhradu trov konania, do dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, neúčast' na pojednávaní ospravedlnil s tým, že žiadala, aby súd rozhodol vo veci v neprítomnosti navrhovateľa. Nedostavila sa opatrovníčka odporcu, ktorá

mala doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnila. Súd pred vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, jeho pobyt súdu nebol známy a preto mu Uznesením č.k. 12 C 65/2014-65 zo dňa 17.2.2016 pre konanie v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. pre konanie ustanovil opatrovníka.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa riadne predvolaný navrhovateľ nedostavil, neúčast' na pojednávaní ospravedlnil s tým, že žiadala, aby súd rozhodol vo veci v neprítomnosti navrhovateľa. Nedostavila sa opatrovníčka odporcu, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnila. Súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 9.7.2010, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere navrhovateľa, oznámením o zosplatnení zo dňa 13.12.2010, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, kartou klienta, výpisom z OR navrhovateľa, pokusom o zmier zo dňa 27.8.2012 a zistil nasledovný skutkový stav.

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluva o revolvingovom úvere a z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 9.7.2010 súd zistil, že bola uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 1.200,- eur, ktorý sa zaviazal zaplatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 68,12 eur, počínajúc od 31.8.2010, vždy do 31. toho dňa v mesiaci. Súčasťou zmluvy mali byť zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti navrhovateľa.

Z karty klienta súd zistil, že odporcovi bol dňa 12.7.2010 poskytnutý úver vo výške 1.200,- eur, s ktorého odporca splatil iba 1. splátku vo výške 68,12 eur, ďalej z dlžnej sumy neuhradil nič.

Z oznámenia o zosplatnení zo dňa 13.12.2010 súd zistil, že odporca bol v omeškaní so splátkami 2,3,4 vo výške 204,36 eur a navrhovateľom bol upozornený na to, že stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinný splatiť naraz.

Podľa § 52 ods.1,2,3,4 Občianskeho zákonníka (ďalej len O.z.)

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. b) Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení platnom v čase uzavretia zmluvy účastníkmi konania), zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zák. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 cit. zák. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods.1 cit. zák. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods.2 cit. zák., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods.3 cit. zák., zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 4 ods.4 cit. zák., pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 544 ods.1-2 Obč. zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 NV č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že účastníci uzatvorili zmluvu, v ktorej je uvedený ako druh úveru - revolvingový úver č. XXXXXXXXXX dňa 9.7.2010. Uvedenú zmluvu súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 O. z., prihliadol na charakter účastníkov pri uzavieraní zmlúv, navrhovateľ konal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, poskytoval úvery a odporca bol fyzická osoba, nepodnikateľ, ktorý si vzal úver na osobnú spotrebu, vystupoval ako spotrebiteľ. Právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci z revolvingového úveru súd posúdil podľa zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Zmluvu o revolvingovom úvere súd považoval za platnú, keďže spotrebiteľovi bol na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať v zmysle § 4 ods.4 písm. a /Zák.č.258/2001 Z.z. , ktorú skutočnosť mal súd preukázanú kartou klienta a oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX.

Navrhovateľ podľa oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 9.7. 2010, ako aj podľa karty poskytol odporcovi sumu peňažných prostriedkov vo výške 1.200,- eur. Odporca zaplatil navrhovateľovi ku dňu podania návrhu iba jedinú splátku, celkom sumu 68,12 eur.

Súd na základe vyššie cit. zákonných ustanovení konštatuje, že návrh zmluvy (žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru) obsahuje len výšku splátok, ich počet a deň splatnosti v mesiaci bez toho, aby bolo vymedzené, kedy je splatná prvá splátka, od ktorého termín sa odvíja splatnosť ďalších splátok, a konečná splatnosť úveru, ktorá je povinnou náležitosťou zmluvy podľa ust. § 4 ods. 2 písm. i) a g) zák.č.258/2001 Z.z. výška splátok je uvedená len všeobecne, napriek tomu, že citované ustanovenie vyžaduje uvedenie výšky, počtu a k termínu splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, nie je teda zrejme výška splátky úrokov a výška splátky poplatkov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval spotrebiteľský úver/revolvingový úver / za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods. 3 písm. b/ Zák.č.258/2001 Z. z.

Odporca zaplatil navrhovateľovi sumu 68,14 eur, pričom navrhovateľ mu poskytol peňažné prostriedky v celkovej výške 1.200,- eur, preto súd odporcu na zaplatenie zvyšku dlžnej sumy, t.j. 1.131,86 eur zaviazal a vo zvyšku uplatnených úrokov vo výške 123,24 eur, návrh ako nedôvodný, zamietol.

Navrhovateľ si uplatnil ročný úrok s omeškania vo výške 8,75 % ročne od 2.8.2012 do zaplatenia. Úrok z omeškania však súd priznal navrhovateľovi vo výške 8,25 % ročne odo dňa podania návrhu na súd, t.j. 26.11.2013, nakoľko navrhovateľ preukázal, že odporcovi listom zo dňa 27.8.2012 zaslal výzvu na zaplatenie žalovanej sumy v lehote 7 dní, avšak súdu nepredložil príslušnú doručku, kedy bola odporcovi doručená výzva na zaplatenie celého úveru, bolo však zrejme, že dňa 26.11.2013 odporca už bol v omeškaní so splácaním úveru.

Podobne pri rozhodovaní o uplatnenej zmluvnej pokute vo výške 894,37 eur súd v súlade s citovanými ustanoveniami zákona dospel k záveru, že uplatnenú zmluvnú pokutu navrhovateľovi nemožno priznať.

Táto bola dohodnutá v rozpore s ustanoveniami §§ 544 Obč. zákonníka a § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorej za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal síce spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah, pretože ide o vopred naformulované a predtlačené znenie dojednaní o zmluvnej pokute v bode 14-Sankcie Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spol. navrhovateľa, a pretože zmluvná pokuta nie je výslovne dojednaná v zmluve, obomi zmluvnými stranami podpísaná, zafinovaná iba v zmluvných podmienkach navrhovateľa, pre poskytnutie spotrebiteľského úveru predstavuje

jednostranné dojednanie, diskriminujúce spotrebiteľa. Kým porušenie povinnosti spotrebiteľom je sankcionované zmluvnou pokutou, prípadné porušenie povinnosti navrhovateľa nezakladá právo odporcu uplatniť zmluvnú pokutu. Navyiac je tento text písaný drobným písmom, okom voľne nečitateľným, preto dojednanie o zmluvnej pokute možno posúdiť ako právny úkon v rozpore s dobrými mravmi, ktorý v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka je sankcionovaný neplatnosťou právneho úkonu.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. nakoľko navrhovateľ mal vo veci úspech len čiastočný, preto súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III, písomne.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať údaj, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.