

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414219998
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4414219998.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35724803, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporkyňi: F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o 727,32 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 727,32 eur a úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 724,36 eur od 28.06.2013 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 186,28 eur a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5 a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 07.10.2014 domáhal zaplatenia sumy 727,32 eur, pričom požadoval úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 724,36 eur od 28.06.2013 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 25.11.2002 Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrela s odporkyňou zmluvu o kontokorentnom úvere, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporkyňi úverové prostriedky do výšky úverového rámca 20.000,- Sk, pričom odporkyňa z tohto vyčerpala sumu 724,36 eur a navrhovateľ požadoval okrem tejto sumy riadny úrok v sume 2,96 eur. Odporkyňa uvedenú sumu ani riadny úrok nezaplatila Slovenskej sporiteľni, a.s. V návrhu navrhovateľ uviedol, že žalovanú sumu nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2013 s postupom Slovenská sporiteľnou, a.s. vrátane príslušenstva. Zároveň v návrhu uviedol, že žiada priznať úroky z omeškania podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka a podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. K uvedenému návrhu navrhovateľ pripojil uvedenú zmluvu o kontokorentnom úvere, všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., zmluvu o postúpení pohľadávky, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 09.07.2013, pokus o zmier zo dňa 25.09.2014.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 7Ro/427/2014, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 11.12.2015, keďže platobný rozkaz nebolo možné odporkyňi doručiť do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/14/2016-52 zo dňa 10.02.2016 ustanovil odporkyňi opatrovníka, keďže odporkyňa mala hlásený pobyt bezdomovca Šurany a jej pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 08.03.2016 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý faxovým podaním zo dňa 02.03.2016 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a uviedol, že súhlasí

s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu. Súd preto pojednával podľa § 101 ods.2 O.s.p. v neprítomnosti zástupcov účastníkov.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatia konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou vyššie uvedenú zmluvu o kontokorentnom úvere, pričom odporkyňa úver čerpala avšak vyčerpanú sumu úveru vo výške 724,36 eur spolu s riadny úrokom v sume 2,96 eur navrhovateľovi neuhradila. Žalovaná suma neobsahuje žiadne iné poplatky ani pokuty. Z návrhu je zrejmé, že navrhovateľ sa domáhal aj kapitalizovaného riadneho úroku v sume 2,96 eur, ktorý predstavuje rozdiel medzi postúpenými riadnymi úrokmi a platbami započítanými na tieto úroky. Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa úver riadne a včas nesplatila súd návrhu vyhovel s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Súd okrem istiny a uvedeného úroku spolu v sume 727,32 eur priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 724,36 eur od 28.06.2013 do zaplatenia, pričom o úrokoch z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu vzniku dlhu predstavovala 0,5% a teda úrok z omeškania predstavuje 8,5%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 186,28 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 43,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 142,78 eur vrátane DPH, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 51,45 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že ku každému úkonu náležal režijný paušál 8,04 eur, s tým, že uvedené trovy právneho zastúpenia vrátane režijného paušálu boli navýšené o sumu 23,80 eur, ktorá predstavuje 20% DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 13a odsek 1 písmeno a) c), § 16 odsek 3 a § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.