

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/103/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213204723
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6213204723.18

Rozhodnutie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci žalobcu MUDr. O. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX B. W. V. XXXX, U. - P., G., D. XRX, zastúpeného Mgr. Branislavom Samcom, advokátom so sídlom Sad SNP 8, 010 01 Žilina, proti žalovaným I/ L. V. R., D. XX. XX. XXXX, bytom R. A. XXX/XX, XXX XX S. G., II/ V. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Z. A. XXX a III/ O. G., nar. XX.XX. XXXX, bytom XXX XX Z. A. XXX, zastúpeným Ing. V. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. A. XXX/XX, XXX XX S. G. ako splnomocneným zástupcom, o odstránenie stavby oplotenia, o vydaní dopĺňacieho rozsudku, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Okresného súdu vo Veľkom Krtíši z 02. 02. 2016 č. k. 3C/103/2013-368 sa d o p l ň u j e týmto výrokom:

O trovách konania štátu súd r o z h o d n e do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Podanou žalobou, v znení pripustenej zmeny žaloby, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by vážne ohrozili alebo znemožnili výkon jeho vlastníckeho práva vo vzťahu k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. Z. A., obec Z. A., okres S. G., zapísaným na LV č. XXXX ako parcely registra „C“ parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 11 m², parc. č. XXX/X záhrady o výmere 3 m², parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 773 m², parc. č. XXX záhrady o výmere 808 m² a stavby rodinného domu súp. č. XXX postavenej na pozemku parc. č. 425, najmä zdržať sa vykonávania stavebných úprav na pozemkoch nachádzajúcich sa v kat. úz. Z. A., obec Z. A., P. S. G., zapísaných na LV č. XXX ako parcely registra „C“ a to parc. č. 423/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1802 m², parc. č. XXX/X R. o výmere 611 m² a stavby rodinného domu súp. č. XX1 postaveného na pozemku parc. č. XXX/X, v dôsledku ktorých by mu bol obmedzený alebo znemožnený výkon práv údržby, opráv a rekonštrukcie vlastných nehnuteľností. Zároveň sa domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne na vlastné náklady odstrániť drobnú stavbu - múr spojený so zemou pevným základom, postavený na pozemkoch parc. č. XXX/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1802 m² a parc. č. XXX/X záhrady o výmere 611 m² v kat. úz. Z. A.ce, obec Z. A., okres Veľký Krtíš, zapísaných na LV č. XXX ako parcely registra „C“ v podielovom spoluvlastníctve a to u žalovaného I/ v podiele 5/8 a u žalovaných II/ a III/ v podiele 3/8, v lehote najneskôr do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu odvrátenie hroziacej škody v zmysle § 417 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši z 02. 02. 2016 č. k. 3C/103/2013-368 súd žalobu žalobcu zamietol a o náhrade trov konania účastníkov rozhodol tak, že žalovaným I/ II/ a III/ priznal náhradu trov konania účelne vynaložených na bránenie ich práv proti žalobcovi vo výške 100 %. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie, preto rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť. Súd následne zistil, že v predmetnom rozsudku nebolo rozhodnuté o náhrade trov konania štátu, ktoré štát patil.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1 O. s. p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 148 ods. 1 O. s. p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Podľa ustanovenia § 137 O. s. p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Vzhľadom na to, že súd nerozhodol v rozsudku o trovách konania štátu, hoci bol povinný o nich rozhodnúť, pričom rozsudok tunajšieho súdu z 02. 02. 2016 č. k. 3C/103/2013-368 nenadobudol zatiaľ právoplatnosť, preto potom súd v zmysle § 166 ods. 1 O. s. p. vydal dopĺňací rozsudok, ktorým o trovách konania štátu rozhodol so zreteľom na ustanovenie § 151 ods. 3 O. s. p. tak, že o trovách konania štátu rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 6 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).