

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12C/328/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115217392  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115217392.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa DPS financial consulting, s. r. o. so sídlom Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930, zastúpeného Mgr. Ivanom Petkovom, advokátom so sídlom Na vršku 12, 811 01 Bratislava, proti odporkyni K. M., G.. XX. XX. XXXX, K. R. XXXX/X, XXX XX K. K., štátnej občanke Slovenskej republiky, o zaplatenie 1 371,93 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh zamietá.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu elektronickým podaním bez zaručeného elektronického dňa 21. 08. 2015, doplneným písomne dňa 25. 08. 2015 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 1 371,93 eura s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) uzatvoril s odporkyňou zmluvu o bežnom účte, ktorej predmetom bolo zriadenie bežného účtu a poskytnutie povoleného prečerpania. V dôsledku nedodržania podmienok zmluvy zo strany odporkyne právny predchodca navrhovateľa prípisom zo dňa 19. 09. 2012 odstúpil v súlade s bodom 14 Obchodných podmienok s odkazom na bod 8.4 od zmluvy. Odstúpenie od zmluvy bolo odporkyni doručené v súlade s čl. 10 VOP. V odstúpení od zmluvy právny predchodca navrhovateľa zároveň vyzval odporkyňu na zaplatenie celkovej dlžnej sumy vo výške 1 362,21 eura. Právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE zo dňa 27. 09. 2013. Ku dňu 27. 09. 2013 predstavoval dlh odporkyne sumu vo výške 1 371,93 eura čo do istiny a vo výške 249,90 eura čo do príslušenstva. Odporkyni bolo postúpenie pohľadávky prípisom zo dňa 11. 10. 2013. Na základe uvedeného sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal zaviazania odporkyne zaplatiť mu 1 371,93 eura spolu s príslušenstvom vo výške 249,90 eura a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1 371,93 eura od 28. 09. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Návrh spolu s prílohami bol doručený do vlastných rúk odporkyne dňa 13. 01. 2016, k podanému návrhu sa nevyjadřila.

Súd vyzval navrhovateľa na preukázanie splnenia podmienok postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, k čomu navrhovateľ uviedol, že nedisponuje výzvou v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách ani dokladom o jej doručení odporkyni, nakoľko túto navrhovateľ od svojho právneho predchodcu neobdržal. Napriek uvedenej skutočnosti navrhovateľ trvá na rozhodnutí vo veci samej.

Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 08. 03. 2016, na ktorom po vykonanom dokazovaní listinami a z prednesov odporkyne zistil nasledovný skutkový stav:

odporkyňa uzatvorila so Slovenskou sporiteľňou, a.s. dňa 24. 07. 2001 Zmluvu o sporožirovom účte číslo XXXXXXXXXXX/XXXX špecifický symbol XXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo zriadenie a vedenie sporožirového účtu formou bežného účtu určený na realizáciu hotovostného a bezhotovostného platobného styku. Odporkyňa uzatvorila so Slovenskou sporiteľňou, a.s. dňa 07. 08. 2001 Zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty, ktorej predmetom bolo vydanie a prevzatie karty VISA Elektron-Int. k číslu účtu XXXXXXXXXXX/XXXX. Odporkyňa uzatvorila so Slovenskou sporiteľňou, a.s. dňa 08. 10. 2002 Zmluvu o kontokorentnom úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie kontokorentného úveru číslo XXXXXXXXXXX/X vo výške úverového rámca 10 000,00 Sk, s konečnou splatnosťou 08. 10. 2003 k číslu sporožirového účtu XXXXXXXXXXX/XXXX. Odporkyňa uzatvorila so Slovenskou sporiteľňou, a.s. dňa 03. 11. 2003 Dodatok č. 1 k Zmluve o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXXX/X, ktorého predmetom bola zmena výšky úverového rámca na sumu 31 000,00 Sk. Odporkyňa uzatvorila so Slovenskou sporiteľňou, a.s. dňa 26. 11. 2008 Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby, ktorej predmetom bolo poskytnutie Bankových produktov v kombinácii Balíka EXTRA PLUS, vedenie/zmena bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, poskytnutie Povoleného prečerpania po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach Banky pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinných od 01. 07. 2007 a nahradenie zmluvy, predmetom ktorej bolo poskytnutie kontokorentného úveru alebo povoleného prečerpania k Účtu. Odporkyňa uzatvorila so Slovenskou sporiteľňou, a.s. dňa 28. 09. 2010 Zmluvu o Osobnom účte, predmetom ktorej bola zmena Balíka Extra Plus na Osobný účet, vydanie/zmena podmienok používania Platobnej karty k Účtu pre Klienta a vydanie Bezpečnostných predmetov (prihlasovacie meno, SMS kľúč). Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 19. 09. 2012 adresovaným odporkyňi odstúpila od zmluvy o osobnom účte, ktorou bol poskytnutý bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX s účinnosťou ku dňu doručenia listu a zmluvy, na základe ktorej bolo poskytnuté Povolené prečerpanie k bežnému účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 11. 10. 2013 oznámila odporkyňi postúpenie pohľadávky na navrhovateľa, oznámenie prevzala odporkyňa dňa 26. 11. 2013. Podľa prehľadu transakcií od 01. 01. 2011 do 22. 04. 2015 na číslu účtu odporkyne XXXXXXXXXXX/XXXX bolo vykonaných 22 záporných operácií a dve kladné operácie 24. 09. 2012, interný prevod kredit 53,76 eura a Prevod z úveru - čerpanie 1 371,93 eura a zobrazené nezrealizované transakcie. Podľa zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a navrhovateľom zo dňa 27. 09. 2013 boli na navrhovateľa postúpené pohľadávky podľa špecifikácie v Prílohe č. 1 k Zmluve.

Podľa § 708 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov, (ďalej len „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že v prejednávanej veci sa navrhovateľ ako postupník domáha voči odporkyňi zaplatenia sumy 1 371,93 eura s príslušenstvom, pričom ide o pohľadávku, ktorú mal nadobudnúť na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE zo dňa 27. 09. 2013 od postupcu, právneho predchodcu navrhovateľa, Slovenskej sporiteľne a.s., IČO: 00 151 653, ktorá je bankou. Pohľadávka mala ku dňu postúpenia predstavovať sumu 1 371,93 eura a 249,90 eura a mala vzniknúť povolením prečerpania na bežnom účte odporkyne.

Aktívnou vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - navrhovateľovi ním uplatňované právo (nárok) respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane navrhovateľa) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane odporcu) je imanentnou súčasťou súdneho konania (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 205/2009 zo dňa 29. 06. 2010). Vecná legitimácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd návrhu vyhovie len vtedy, ak navrhovateľ preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od odporcu uplatnené v konaní. V opačnom prípade súd návrh zamietne so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitimácie navrhovateľa.

Z listín predložených navrhovateľom mal súd preukázané, že dňa 27. 09. 2013 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou a.s., IČO: 00 151 653 a navrhovateľom ako postupníkom, ktorej predmetom malo byť podľa oznámenia Slovenskej sporiteľne, a.s. adresovanej odporkyňi (č. l. 68-69 spisu) aj postúpenie pohľadávky voči odporkyňi a to: „Pohľadávka z nepovoleného prečerpania na účte FO, číslo úveru/číslo účtu XXXXXXXXXXX“.

Z listín predložených navrhovateľom nemal súd preukázané, aká pohľadávka voči odporkyňi mala byť na navrhovateľa postúpená, keď Príloha č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE zo dňa 27. 09. 2013 predložená nebola. Podľa oznámenia Slovenskej sporiteľne, .a.s. adresovanej odporkyňi mala byť postúpená pohľadávka z čísla úveru/číslo účtu 5032973037, pričom z listín predložených navrhovateľom bolo číslo účtu odporkyne XXXXXXXXXXX/XXXX (č.l. 63-64, 64-65, 65-66 spisu), Zmluva o sporožirovom účte mala číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, špecifický symbol XXXXXXXXXXX (č.l. 62-63 spisu) a Zmluva o kontokorentnom úvere mala číslo XXXXXXXXXXX/X (č.l. 60-62 spisu). Navrhovateľ predloženými listinami nepreukázal existenciu pohľadávky, ktorej by zodpovedalo číslo úveru/číslo účtu XXXXXXXXXXX. Navrhovateľ predloženými listinami nepreukázal ani výšku a existenciu uplatňovanej pohľadávky voči odporkyňi v uvedenej výške, keď ani z listiny „Prehľad transakcií od 01. 01. 2011 do 22. 04. 2015“ (č.l. 71-75 spisu) nevyplýva dlh odporkyne voči právnomu predchodcovi navrhovateľa, nakoľko dňa 24. 09. 2012 boli vykonané na účte odporkyne dve kladné operácie vo výške spolu 1 425,69 eura, pričom ďalej boli uvedené iba nezrealizované transakcie.

Súd tiež poukazuje na tú skutočnosť, že nakoľko právnym predchodcom navrhovateľa má byť Slovenská sporiteľňa, a.s., pri tzv. bankových úveroch, kde postupcom je banka, je zároveň pre platné postúpenie pohľadávky nutné dodržať podmienky stanovené v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách v znení neskorších predpisov, ktoré je špeciálnou úpravou voči všeobecnej úprave postúpenia pohľadávok. Podľa prvej vety § 92 ods. 8 zákona o bankách, možno pohľadávku banky aj bez súhlasu dlžníka postúpiť inej osobe (aj osobe, ktorá nie je bankou) v prípade, ak dlžník mešká napriek písomnej výzve banky s čo i len časťou svojho záväzku najmenej 90 dní. Podľa druhej vety § 92 ods. 8 zákona o bankách banka nemôže postúpiť pohľadávku bez súhlasu dlžníka, ak dlžník pred postúpením pohľadávky uhradil banke omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva, ibaže by súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke presiahol jeden rok (druhá veta za bodkočiarkou). Z predmetného ustanovenia zároveň vyplýva, že postúpené môžu byť iba splatné pohľadávky a nie pohľadávky, ktorých splatnosť nastane až po postúpení pohľadávky.

Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách teda môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už splatnou a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy banky a nepretržitého omeškania dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (napríklad uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29. 05. 2014, Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/203/2015 zo dňa 19. 05. 2015). Banka je teda oprávnená

postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník aktuálne napriek písomnej výzve banky v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní.

Súd vyzval zástupcu navrhovateľa na preukázanie splnenia podmienok pri postúpení pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Navrhovateľ uviedol, že výzvou nedisponuje.

Súd z listín predložených navrhovateľom nemá preukázané, že by odporkyňa bola po písomnej výzve Slovenskej sporiteľne a.s., IČO: 00 151 653 v omeškaní viac ako 90 dní so splnením svojho peňažného záväzku a teda súd má preukázané nesplnenie podmienok uvedených v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách. Rovnako tak súd nemá preukázanú splatnosť postúpenej pohľadávky.

Súd v snahe zabrániť pre navrhovateľa vydaniu tzv. prekvapivého rozhodnutia vyzval zástupcu navrhovateľa na predloženie listín na ktoré sa odvoláva (aj uznesením č.k. 12C/328/2015-10 zo dňa 16. 09. 201 a tiež na preukázanie splnenia podmienok postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Rovnako tak súd na pojednávaní podľa § 100 ods. 1 posledná veta OSP uviedol, že na základe doteraz tvrdených a preukazovaných skutočností sa právne posúdenie veci javí súdu tak, že navrhovateľ nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu voči odporkyňi.

Nakoľko navrhovateľ nepreukázal nadobudnutie pohľadávky voči odporkyňi v ním tvrdenej výške a z ním tvrdeného dôvodu, keď predložené listiny uvedené tvrdenia nepreukazujú a súd nemal preukázané splnenie podmienok uvedených v § 92 ods. 8 zákona o bankách na platné postúpenie pohľadávky banky na navrhovateľa, súd z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP. V konaní úspešný odporkyňa nepodala návrh na náhradu trov konania. V konaní neúspešný navrhovateľ návrh na náhradu trov konania súdu podal. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, že v konaní neúspešnému navrhovateľovi uplatnenú náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.