

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915200691
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915200691.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Mestská bytová správa, s.r.o. so sídlom Rimavská sobota, Ul. Tržná č. 2, IČO 36 045 888 proti odporcovi: I. E., K.. XX.XX.XXXX, O. Y. W., T.. Č. Č.. X/XX, t.č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou p. U. K. súdnou tajomníčkou na Okresnom súde Y.Á. W. o zaplatenie sumy 277,15 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 277,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 257,03 eur od 26.09.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5,03 eur od 06.10.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5,03 eur od 06.11.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5,03 eur od 06.12.2014 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5,03 eur od 06.01.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 19,90 eur, ktoré pozostávajú zo sumy 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku a zo sumy 3,40 eur titulom ostatných trov do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 277,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 257,03 eur od 26.09.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5,03 eur od 06.10.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5,03 eur od 06.11.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5,03 eur od 06.12.2014 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5,03 eur od 06.01.2015 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že odporca od 01.09.2009 do 30.09.2014 (celkom 5 rokov a 1 mesiac) neoprávnene užíval nebytový priestor o výmere 3,31 m² v bytovom dome nachádzajúcom sa v Rimavskej sobote na ulici Č. Č.. X, ktorý je určený na skladovanie

bicyklov. Výška pohľadávky bola určená na základe VZN Mesta Rimavská Sobota č. 72/2004 o podmienkach nájmu a podnájmu nebytových priestorov vo vlastníctve Mesta Rimavská Sobota, podľa ktorého uvedený nebytový priestor patrí do zóny IV s určenou sadzbou vo výške 18,25 eur/m²/rok. Odporca uznal dňa 22.09.2014 svoj dlh a uzavrel s navrhovateľom dohodu o jeho splatení v pravidelných mesačných splátkach, s tým, že ak nedodrží splatnosť splátok, stane sa celý dlh splatným naraz. Dňa 09.09.2014 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o podajme nebytových priestorov č. 14/2014 na dobu určitú od 01.01.2014 do 30.09.2015, v ktorej sa odporca zaviazal platiť mesačnú odplatu za podnájom vo výške 5,03 eur. Keďže odporca nedodržel dohodu o splátkach, stal sa jeho uznaný dlh vo výške 257,03 eur splatným. Odporca taktiež nezaplatil mesačné splátky za podnájom za mesiace 10/ - 12/2014 a 01/2015 spolu vo výške 20,12 eur (5,03 eur mesačne krát 4 mesiace), čo spolu predstavuje žalovanú sumu 277,15 eur (257,03 eur + 20,12 eur).

V danej veci ide v zmysle ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. o drobný spor, preto súd v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci nenariaďoval pojednávanie a dňa 08.03.2016 verejne v mene Slovenskej republiky vyhlásil rozsudok.

Vzhľadom na to, že odporca sa zdržiava na neznámom mieste ustanovil mu súd uznesením zo dňa 18.01.2016 č. 13C/22/2015-37 opatrovníčku.

Návrh spolu s prílohami a procesným poučením bol opatrovníčke odporcu doručený dňa 18.01.2016. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu a jeho prílohám nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinou - uznanie dlhu a dohoda o jeho splatení zo dňa 22.09.2014, so zmluvou o podnájme nebytových priestorov č. 14/2014 zo dňa 09.09.2014, s predpisom mesačnej zálohovej úhrady za užívanie nebytového priestoru od 01.10.2014, s upomienkou zo dňa 13.11.2014 vrátane doručenky, s výpoveďou zo zmluvy o podnájme nebytových priestorov č. 14/2014 zo dňa 12.12.2014 vrátane doručenky, so sumárnou analýzou platieb za obdobie od 01.09.2014, s výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, s vyjadrením navrhovateľa zo dňa 03.02.2016, so všeobecne záväzným nariadením Mesta Rimavská Sobota č. 72/2004.

Podľa ust. § 451 ods. 1, 2 Obč. zák., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bez dôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 6 ods. 1 Zák.č. 116/1990 Zb., nájomca je oprávnený prenechať nebytový priestor alebo jeho časť na určitý čas do podnájmu len so súhlasom prenajímateľa.

Podľa ust. § 7 Zák.č. 116/1990 Zb., ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

Zmluvou o podnájme nebytových priestorov č. 14/2014 zo dňa 09.09.2014 uzavretou medzi navrhovateľom ako nájomcom a odporcom ako podnájomníkom mal súd preukázané, že predmetom podnájmu bol nebytový priestor o výmere 3,31 m² v bytovom dome nachádzajúcom sa v Rimavskej Sobote na Ul. Č. Č. X, súpisné číslo XXXX postavenom na C KN parc.č. XXX/XX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, S.Ú. I., pričom výška mesačnej odplaty za podnájom bola dohodnutá vo výške 5,03 eur a splatnosť odplaty bola dohodnutá vždy do 5. dňa v mesiaci. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú a to od 01.10.2014 do 30.09.2015. Výpoveďou zo strany navrhovateľa ako nájomcu zo dňa 12.12.2014, ktorá bola doručovaná odporcovi (zásienka bola poštou uložená dňa 18.12.2014 a neprevzatá odporcom v úložnej dobe) bol podnájom v zmysle ust. čl. IV bodu 7 a čl. VII ods. 1 písm. b/ zmluvy o podnájme ukončený ku dňu 31.01.2015 z dôvodu, že odporca neplatil dohodnuté úhrady za podnájom.

Uznaním dlhu a dohodou o jeho splatení zo dňa 22.09.2014 mal súd preukázané, že odporca uznal voči navrhovateľovi svoj dlh vo výške 257,03 eur vzniknutý z dôvodu neoprávneného užívania nebytového priestoru o výmere 3,31 m² v bytovom dome na Ulici Č. v Rimavskej Sobote určený ako sklad bicyklov v dobe od 01.09.2009 do 30.09.2014 a tento dlh sa zaviazal zaplatiť za mesiace 09, 10, 11, 12/2014 a 01/2015 vo výške 50,- eur a za mesiac 02/2015 vo výške 7,03 eur so splatnosťou jednotlivých splátok k 25. dňu v mesiaci. Toto uznanie dlhu súd považoval za platný právny úkon, pretože spĺňa podmienku písomnej formy a dlh, resp. záväzok je v ňom špecifikovaný čo do dôvodu aj výšky. Suma 257,03 eur bola vypočítaná ako ročný podnájom podľa všeobecne záväzného nariadenia Mesta Rimavská Sobota č. 72/2004 vo výške 18,25 eur za m²/rok krát výmera 3,31 m² rovná sa 60,41 eur krát obdobie užívania od 01.09.2009 do 30.09.2014, t.j. 5 rokov a 1 mesiac rovná sa 307,08 eur (navrhovateľ však vychádzal zo sumy 307,03 eur) mínus zaplatená splátka dňa 25.08.2014 vo výške 50,- eur rovná sa uznaná výška dlhu 257,03 eur.

Predmetom konania je nezaplatená úhrada za užívanie nebytového priestoru o výmere 3,31 m² v bytovom dome nachádzajúcom sa v Rimavskej Sobote na Ul. Č.A. Č. X, súpisné číslo XXXX postavenom na C KN parc.č. XXX/XX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. I., v správe

navrhovateľa za obdobie od 01.09.2009 do 30.09.2014 a to bez právneho dôvodu vo výške 257,03 eur, ktorú sumu odporca uznal čo do dôvodu aj výšky dňa 22.09.2014 a suma nezaplatenej úhrady za podnájom uvedeného nebytového priestoru na základe zmluvy o podajme nebytových priestorov č. 14/2014 zo dňa 09.09.2014 za obdobie 10,11,12/2014 a 01/2015 vo výške 20,12 eur, čo spolu predstavuje žalovanú sumu 277,15 eur. Keďže odporca nezaplatil úhradu za užívanie nebytového priestoru v správe navrhovateľa, ktorý v období od 01.09.2009 do 01.09.2014 užíval bez právneho dôvodu a súčasne nezaplatil ani dohodnuté úhrady za podnájom tohto nebytového priestoru, ktorý v období 10,11,12/2014 a 01/2015 užíval už na základe uzavretej zmluvy o podnájme dospel súd k záveru, že návrh je dôvodný, vyhovel mu a zaviazal odporcu jednak podľa ust. § 451 ods. 1 Obč. zák. na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 257,03 eur a podľa ust. čl. IV bodu 2 zmluvy o podnájme na zaplatenie dohodnutej úhrady za podnájom vo výške 20,12 eur, čiže spolu na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 277,15 eur.

Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo v podobe úrokov z omeškania súd návrh aj v tejto časti posúdil tiež ako dôvodný, pretože sumu 257,03 eur odporca uznal a zaviazal sa ju zaplatiť v splátkach splatných vždy do 25. dňa každého mesiaca, pričom nezaplatil hneď prvú splátku splatnú dňa 25.09.2014, čím stratil výhodu splátok a dlh sa stal splatným naraz, pričom navrhovateľ nasledujúci deň po jeho splatnosti, t.j. 26.09.2014 určil ako počiatok omeškania. Pokiaľ ide o zvyšok žalovanej sumy predstavujúci dohodnuté úhrady za podnájom, splatnosť ktorých bola dohodnutá vždy do 5. dňa v mesiaci, navrhovateľ určil počiatok omeškania ako deň nasledujúci, t.j. 6. deň, toho ktorého žalovaného mesiaca. Výška úrokov z omeškania bola určená v súlade s § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Preto potom súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie úrokov z omeškania tak ako boli navrhovateľom uplatnené v podanom návrhu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi, ktorému vznikol nárok na náhradu trov konania a ktorý si aj uplatnil trovy konania, priznal náhradu trov konania vo výške 19,90 eur titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a titulom náhrady za poštovné za zaslanú upomienku zo dňa 13.11.2014 a za zaslanú výpoveď zo dňa 12.12.2014 vo výške 3,40 eur, ktorú výšku poštovného mal súd preukázanú z úradnej činnosti.

V zmysle ust. § 160 ods. 1 O.s.p. je odporca povinný priznanú sumu ako aj náhradu trov konania zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde. Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.