

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7C/144/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815202085  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815202085.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, samosudcom JUDr. Ľubomírom Šablom, v právnej veci navrhovateľky: B. L., P. K., G.. XX.XX.XXXX, K. I. XXX/X, U. - L., Č. P., zastúpená splnomocneným zástupcom B. B. Z., G.. XX.XX.XXXX, K. M. L. XXX proti odporcom: X/ B. L., G.. XX.XX.XXXX, G. K. V. XX Q. X/ E. L., G.. XX.XX.XXXX, G. K. V. XX, toho času na neznámom mieste, obaja zastúpení opatrovníčkou B. L., E. U. A. J., o zaplatenie 3 630 Eur, takto

### rozhodol:

Odporcovia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke sumu 3 630,- Eur a nahradiť trovy konania vo výške 217,50 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania došlým na súd dňa 20.04.2015 sa navrhovateľka proti odporcom 1/ a 2/ domáhala zaplatenia sumy 1 630 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 2 000 Eur dôvodiac, že navrhovateľka ako predávajúca predala svoj spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam, ktorá kúpna zmluva bola dňa 30.04.2012 zavkladovaná do Katastra nehnuteľností a odporcovia boli zapísaní k predmetu kúpnej zmluvy ako vlastníci. Dohodnutú kúpnu cenu 13 330 Eur zaplatili v rozsahu 11 700 Eur a zvyšnú časť 1 630 Eur sa zaviazali zaplatiť v lehote do desať dní odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetu kúpnej zmluvy. Pre prípad nezaplatenia kúpnej ceny v stanovenej lehote si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 2 000 Eur, ktorú odporcovia taktiež, ani na výzvu navrhovateľky, nezaplatili.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom dňa 31.07.2015, ktorý pre nemožnosť doručenia odporcom 1/ a 2/ uznesením z 14.12.2015, č. k. 7C/144/2015-29 zrušil a odporcom ustanovil pre konanie opatrovníčku.

Ustanovená opatrovníčka sa k návrhu nevyjadrila.

Pojednávania vo veci dňa 08.03.2016 sa nezúčastnila opatrovníčka odporcov, neúčast' na pojednávaní neospravedlnila. Doručenie predvolania na pojednávanie mal súd u nej vykázané riadne a včas. Nakoľko súd nevzhliadol dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, vec prejednal a rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení v neprítomnosti opatrovníčky odporcov 1/ a 2/. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, a to návrhom na začatie konania, kúpnu zmluvou zo dňa 30.03.2012, výzvou na zaplatenie dlžnej sumy a zmluvnej pokuty zo dňa 11.02.2015, výpisom z listu vlastníctva č. XX, okres P., obec V., katastrálne územie V. a rozhodnutím Správy katastra Revúca číslo vkladu Z.-XXX/XXXX o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností zo dňa 30.04.2012.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka ako predávajúca uzatvorila s odporcami 1/ a 2/ ako kupujúcimi kúpnu zmluvu z 30.03.2012. Predmetom kúpy podľa Čl. I kúpnej zmluvy bol jej spoluvlastnícky podiel 4/6 k nehnuteľnostiam, a to parcelám registra „C“ parcelné číslo 168 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 675 m<sup>2</sup> a parcelné číslo 169 - záhrada o výmere 775 m<sup>2</sup> a stavbe - rodinný dom, súpisné číslo

27, postavenej na parcele číslo 168, všetko zapísané na liste vlastníctva č. XX vedenom Okresným úradom Revúca, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie V., obec V., okres P.. Odporcovia 1/ a 2/ ako kupujúci sa zaviazali zaplatiť kúpnu cenu 13 330 Eur a to tak, že suma 11 700 Eur sa zaplatila v hotovosti pred uzatvorením zmluvy a zvyšnú časť 1 630 Eur zaplatia odporcovia 1/ a 2/ do desiatich dní odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva. Pre prípad nezaplatenia zvyšku kúpnej ceny si účastníci zmluvy dohodli v Čl. II kúpnej zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 2 000 Eur. Na základe rozhodnutia Správy katastra Revúca číslo vkladu V-XXX/XXXX o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností zo dňa 30.04.2012 bol vykonaný zápis vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam v prospech odporcov 1/ a 2/. Zvyšnú časť kúpnej ceny odporcovia 1/ a 2/ ani na výzvu navrhovateľky z 11.02.2015 v dodatočnej lehote 10 dní od doručenia výzvy nezaplatili. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy predávajúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd mal nesporne preukázané, že kúpnu zmluvou z 30.03.2012 vznikol medzi navrhovateľkou ako predávajúcou a odporcami 1/ a 2/ ako kupujúcimi právny vzťah, z ktorého navrhovateľke vyplývala povinnosť odovzdať predmet kúpy, a to vyššie uvedené nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XX pre obec V., v spoluvlastníckom podiele 4/6 a odporcom 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť kúpnu cenu vo výške 13 330 Eur. Navrhovateľka svoju povinnosť riadne a včas splnila. Odporcovia 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť kúpnu cenu splnili len v rozsahu 11 700 Eur. Zvyšnú časť kúpnej ceny 1 630 Eur (13 330 Eur - 11 700 Eur) boli povinní podľa Čl. II kúpnej zmluvy zaplatiť do desiatich dní po doručení rozhodnutia Správy katastra Revúca z 30.04.2012 pod číslom Z. XXX/XX o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. I napriek tomu, že vklad vlastníckeho práva bol riadne povolený a odporcovia 1/ a 2/ boli ako spoluvlastníci predmetných nehnuteľností na list vlastníctva č. XX pre obec V. v spoluvlastníckom podiele 4/6 zapísaní, zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 1 630 Eur nezaplatili, a to ani na výzvu navrhovateľky z 11.02.2015 v dodatočne poskytnutej lehote. Pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zostatok kúpnej ceny si navrhovateľka a odporcovia 1/ a 2/ dohodli v Čl. II kúpnej zmluvy zmluvnú pokutu 2 000 Eur. Keďže odporcovia 1/ a 2/ nezaplatili zvyšnú časť kúpnej ceny riadne a včas, nespĺnili si zmluvnú povinnosť, pre prípad porušenia ktorej bola dojednaná vyššie uvedená zmluvná pokuta, a preto súd návrhu ako dôvodnému v celom rozsahu vyhovel a odporcom 1/ a 2/ uložil povinnosť solidárne zaplatiť navrhovateľke spolu sumu 3 630 Eur.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľka bola v konaní v celom rozsahu úspešná a trovy konania si uplatnila. Súd preto úspešnej navrhovateľke proti odporcom 1/ a 2/ priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 217,50 Eur.

Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia tohto rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a OSP),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Účastník konania, ktorý sa po vyhlásení rozsudku výslovne vzdal práva odvolania, toto právo nemá.

Ak povinní (odporca 1 a/alebo 2/) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená (navrhovateľka) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení).