

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 6P/37/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816201267  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8816201267.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. Y.O., E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, X., t.č. bytom N. Y. F. L., Y. N. F. L., L.. S. XX, F. O. X., zast. kolíznou opatrovníčkou U. D., P. Z. F., na návrh Úradu práce, soc. vecí a rodiny Vranov nad Topľou, Námestie slobody č. 5, 093 28 Vranov nad Topľou, za účasti rodičov: F. E., rod. X., nar. XX.XX.XXXX a F. E., nar. XX.XX.XXXX obaja bytom G. Č.. XXX/XX, X. o uloženie výchovného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

Súd u k l a d á výchovné opatrenie vo forme pobytu v zariadení u mal. Y. E., nar. XX.XX.XXXX v N. Y. F. L., Y. N. F. L., L.. S. XX, F. O. X. po dobu najdlhšie 6-tich mesiacov.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal rozhodnutia podľa výroku tohto rozsudku. Uviedol, že maloletý Y. bol uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 9P/14/2016 zo dňa 29.01.2016 zverený do starostlivosti centra detí F. L., Y. N. F. L., L.. S. XX, F. O. X., kde bol prijatý dňa 01.02.2016 a zaradený do špecializovanej skupiny s ošetrovateľskou starostlivosťou. Dieťa sa narodilo s vývojovou vadou srdca, diagnostikovaná mu bola aj pľúcna hypertenzia. Dieťa podstúpilo 4 operácie srdca v DKC Bratislava a je nastavené na chronickú kardiálnu liečbu a je u neho nutná trvalá oxygenoterapia. Domácnosť rodičov je síce riadne zariadená a udržiavaná, ale dieťa bolo opakovane prijímané z domáceho prostredia na detské oddelenie Vranovskej nemocnice a.s. v kritickom stave, nakoľko rodičia si doma okysličovací prístroj nezabezpečili aj keď takýto zámer mali, a tým sa nevedeli o dieťa správne postarať a udržiavať ho v stabilizovanom stave. Rodina však aj naďalej prejavuje o dieťa záujem, denne sú v telefonickom kontakte so zariadením a navštívili ho aj osobne.

Matka a otec uviedli, že s návrhom súhlasia, ale s tým, aby bol ich syn v zariadení ďalej najviac na 3 mesiace, pretože ho majú veľmi radi a chceli by ho vziať domov.

Kolízna opatrovníčka doporučila vyhovieť návrhu.

Podľa ust. § 37 ods. 3 písm. b/ Zák. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v ods. 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov, aj proti ich vôli a nariadi maloletému dieťaťu pobyt v špecializovanom zariadení, najdlhšie na 6 mesiacov.

Hmotno-právnom podmienkou tohto ustanovenia je, že to vyžaduje záujem dieťaťa a že doterajšie výchovné opatrenia nevedli k náprave. Ak súd zistí, že výchovné opatrenia splnilo sledovaný účel, svoje rozhodnutie zruší. Ak zistí, že sledovaný účel nebol dosiahnutý, môže nariadiť iné opatrenie.

V danom prípade ide o faktický zásah do výkonu rodičovských práv a povinností. Tento zásah má len dočasný charakter. Počas trvania výchovného opatrenia, súd sleduje jeho vykonávanie prostredníctvom orgánu sociálno-právnej ochrany detí a zariadenia, v ktorom je dieťa umiestnené.

Z výsledkov vykonaného dokazovania je zrejmé, že v danom prípade je potrebné nariadiť výchovné opatrenie, pretože život a zdravie maloletého sú vážne ohrozené. Vzhľadom na uvedené súd návrhu vyhovel.

V zmysle § 157 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len „O.s.p.“), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní dňa 08.03.2016 súd vyhlásil hore uvedený rozsudok, pričom prítomní účastníci konania sa následne vzdali práva podať odvolanie. Preto súd pri vypracovaní písomného vyhotovenia rozsudku postupoval podľa § 157 ods. 3 OSP.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa po jeho vyhlásení vzdali práva odvolania a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia.