

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/53/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715201523
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715201523.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., so sídlom Vajnorská 98, 831 04 Bratislava, IČO: 31 341 438, právne zastúpeného advokátkou JUDr. Elenou Štefančíkovou, Advokátskou kanceláriou so sídlom Veternicová 1, 841 05 Bratislava, IČO: 42 360 340, proti žalovanému W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E., štátnemu občanovi SR, o zaplatenie sumy 1.692,04 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 777,67 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 777,67 Eur od 01.08.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zvyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 10.02.2015, ktorá bola doručená súdu dňa 12.02.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.692,04 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne z tejto sumy odo dňa 01.08.2014 až do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu finančného vyrovnania zo Zmluvy o AutoKredite č. 774487 (ďalej len „zmluva 3“) zo dňa 14.06.2012. Táto zmluva 3 bola uzatvorená medzi ním a žalovaným na základe žiadosti žalovaného zo dňa 14.06.2012, keď jej neoddeliteľnou súčasťou boli i Všeobecné zmluvné podmienky Zmluvy o AutoKredite 3. Na základe povinnosti vzniknutej z daného záväzkovo-právneho vzťahu poskytol ako veriteľ žalovanému ako dlžníkovi na základe zmluvy 3 účelový úver vo výške 11.871,67 Eur s dobou splatnosti 36 mesiacov, výškou ročnej percentuálnej miery nákladov 38,03 % ročne a úrokovou sadzbou 15,60 % ročne, ktorý bol účelovo určený na refinancovanie žalovanému už skôr poskytnutého úveru zo Zmluvy o AutoKredite č. 742607 (ďalej len „zmluva 2“) zo dňa 13.06.2011. Žalovaný ako dlžník sa zaviazal z predmetného záväzkovo-právneho vzťahu okrem iného uhrádzať pravidelné mesačné splátky vo výške 527,27 Eur v zmysle splátkového kalendára, ktorý tvoril súčasť zmluvy 3. K tejto zmluve 3 bol dňa 14.06.2012 uzatvorený i Dodatok č. 2 k Zmluve o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva uzatvorený na základe zmluvy 3 (ďalej len „dodatok č. 2 k zmluve o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva“), ktorou žalovaný previedol na neho vlastnícke právo k predmetu financovania. Nakoľko sa žalovaný v zmysle článku VII. ods. 2 bod 1 Všeobecných zmluvných podmienok Zmluvy o AutoKredite 3 (ďalej len „VZP 3“) dostal do omeškania s úhradou 3 splátok, listom zo dňa 18.02.2013 žalovanému oznámil v zmysle článku VII. ods. 3 VZP 3, že sa týmto dňom stal splatný celý úver podľa zmluvy 3. Prostredníctvom predmetného oznámenia o predčasnej splatnosti úveru vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy uvedenej v tomto oznámení. Súčasne upovedomil žalovaného o skutočnosti, že pokiaľ tak neučiní, uplatní si zabezpečovací prevod práva v zmysle dodatku č. 2 k zmluve o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva. Spolu s oznámením

o predčasnej splatnosti úveru oznámil žalovanému aj vyúčtované poplatky za mimosúdne inkaso pohľadávok, ktorým informoval žalovaného o použití služby špecializovanej organizácie za účelom mimosúdneho inkasa pohľadávky vzniknutej z dôvodu nedoplatku na mesačných splátkach zmluvy 3, ako aj o uplatnení a začatí výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, keď obidve oznámenia sú zo dňa 18.02.2013. Nakoľko zo strany žalovaného nebola dlžná suma zaplatená ani v dodatočne poskytnutej lehote, tak ako to vyplýva zo Správy o priebehu šetrenia zo dňa 28.04.2013, pristúpil k protokolárnemu odobratiu predmetu financovania tak ako preukazuje listina s názvom Protokol o prevzatí vozidla zo dňa 20.04.2013. Následne pristúpil k odpredaju predmetu financovania tretej osobe. Právnym dôsledkom predčasného ukončenia zmluvy 3 a predčasnej splatnosti úveru vznikla žalovanému povinnosť uhradiť mu celkovo čiastku 1.692,04 Eur, keď táto suma bola podrobne vyčíslená vo Vyrozumení o vysporiadaní pohľadávky veriteľa po predčasnej splatnosti úveru podľa zmluvy 3, ktoré vystavil žalovanému dňa 04.07.2014, pričom táto pozostáva z nasledovných čiastkových súm:

1. dlžná čiastka splatná ku dňu stanovenia úveru splatným v sume 1.581,81 Eur,
2. nesplatená časť istiny v sume 9.300,41 Eur,
3. zmluvná pokuta za predčasné ukončenie zmluvy 3 v sume 917,37 Eur,
4. náklady spojené so zaistením vozidla a realizáciou predaja v sume 967,91 Eur,
5. iné náklady (oprava, servis vozidla na jeho objednávku) v sume 157,29 Eur, keď táto čiastka spolu činí 12.921,79 Eur, výnos z predaja predmetu financovania bol v sume 11.229,75 Eur, potom rozdiel medzi vyčíslením jeho nárokov v čiastke 12.921,79 Eur a nárokov žalovaného v sume 11.229,75 Eur predstavuje sumu 1.692,04 Eur, ktorú sumu požadoval od žalovaného spolu s príslušenstvom žalobou uhradiť, nakoľko žalovaný túto sumu neplnil ku dňu podania žaloby a to ani po predchádzajúcich výzvach na zaplatenie.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 14C/53/2015-70 zo dňa 25.05.2015, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Proti platobnému rozkazu č.k. 14C/53/2015-70 zo dňa 25.05.2015 podal včas odpor žalovaný, keď odpor odôvodnil vo veci samej.

Nakoľko proti platobnému rozkazu č.k. 14C/53/2015-70 zo dňa 25.05.2015 podal včas odpor žalovaný, ktorý odôvodnil vo veci samej, zrušil sa tým zo zákona v plnom rozsahu tento platobný rozkaz a súd vo veci nariadil pojednávanie, keď podľa § 174 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Žalovaný v odpore zo dňa 23.10.2015, ktorý bol doručený súdu dňa 26.10.2015 uviedol, že Správu o priebehu šetrenia zo dňa 22.02.2013 podpísal a prevzal jeho otec, Ján Maďar, s ktorým bolo jednané aj pri ostatných návštevách v súvislosti s predmetnou vecou. Čo sa týka znaleckého posudku, ktorým bolo ohodnotené motorové vozidlo, tento bol vyhotovený bez dôkladnej prehliadky mot. vozidla, ktoré bolo havarované a opravované v odbornom servise, pričom o tejto skutočnosti v znaleckom posudku, ktorý bol vypracovaný k odpredaju mot. vozidla nie je žiadna zmienka. Trhová hodnota mot. vozidla a to aj s prihliadnutím na znaky opotrebenia, počet najazdených km a technický stav sa v čase jeho predaja pohybovala minimálne od 15.000,- Eur do 18.000,- Eur. Ďalej poukázal na to, že pri odovzdaní mot. vozidla, toto nebolo odovzdané žalobcovi kompletne. Mot. vozidlo žalobca predal značne pod trhovú hodnotu ako aj pod hodnotu, ktorú uvádzal znalecký posudok, ktorý si dal vyhotoviť samotný žalobca. Ďalej namietal, že mot. vozidlo mu nebolo ponúknuté na odkúpenie. Bolo pravidelne servisované, udržiavané, a preto nesúhlasil s jeho hodnotou ustálenou znaleckým posudkom k odpredaju. Predajná cena vozidla bola vyššia ako východiská cena v znaleckom posudku. V prípade, že by vozidlo bolo predané za minimálnu trhovú hodnotu 15.000,- Eur v danom čase, žalobca mohol plne uspokojiť svoje pohľadávky voči jeho osobe.

Žalobca vo vyjadrení zo dňa 07.12.2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 17.12.2015 k odporu žalovaného uviedol, že predmet financovania odpredal za cenu 11.229,75 Eur bez DPH, čo predstavuje rozdiel vo výške 20,25 Eur oproti všeobecnej hodnote určenej znaleckým posudkom v znení odborného vyjadrenia, čo len preukazuje, že postupoval pri odpredaji vozidla s dostatočnou obozretnosťou a tvrdenia žalovaného uvádzané v odpore v tejto súvislosti z uvedeného dôvodu považoval za zavádzajúce a ničím nepodložené. Podotkol, že prioritou pri uplatňovaní zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k financovaným mot. vozidlám a následnom odpredaji takýchto vozidiel je u neho vždy v prvom rade zánik

pohľadávky, ktorá mu vznikne v dôsledku porušenia zmluvných povinností dlžníka, resp. jej podstatné zníženie, a to čo v najkratšom čase. Podľa článku IV. ods. 2 Dodatku č. 2 k Zmluve o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 708824 uzatvoreného na základe úverovej zmluvy zo dňa 14.06.2012, v prípade, ak nebude akákoľvek pohľadávka veriteľa voči dlžníkovi riadne a včas uspokojená, „...je veriteľ oprávnený predmet financovania predať za cenu obvyklú na trhu v príslušnom mieste a čase.“. Za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty predmetu financovania zabezpečil vypracovanie znaleckého posudku č. 38/2013 znalcom Ing. Jozefom Hermanom, keď znaleckým posudkom tento stanovil všeobecnú hodnotu predmetu financovania ku dňu 07.06.2013 na sumu s DPH vo výške 15.662,- Eur, čo predstavuje sumu 13.051,66 Eur bez DPH. Dňa 16.01.2014 znalec vypracoval k znaleckému posudku odborné vyjadrenie, ktorým znížil všeobecnú hodnotu predmetu financovania stanovenú práve v znaleckom posudku z hodnoty 15.662,- Eur s DPH na hodnotu v rozmedzí 13.000,- Eur - 13.500,- s DPH, čo predstavuje sumu 10.833.33 Eur - 11.250,- Eur bez DPH a to z dôvodu, že pokles cien nových vozidiel za posledný rok spôsobil súčasne aj pokles cien jazdených vozidiel. Rovnako v odbornom vyjadrení aj uviedol a uznal, že napriek snahe trvajúcej po dobu pol roka odpredať vozidlo za cenu určenú znaleckým posudkom, toto sa nepodarilo práve vzhľadom na situáciu na trhu jazdených vozidiel. Preto sú tvrdenia žalovaného v tejto súvislosti uvádzané v odpore ničím nepodložené. V súvislosti s uvádzanými ďalšími skutočnosťami žalovaným v odpore, ktoré však neovplyvňujú právny stav veci, ako napr., že vo vozidle bol zostatok PHM na prevoz vozidla, alebo že vozidlo nebolo kompletne odovzdané, mal za to, že ide o irelevantné skutočnosti vo vzťahu k meritu veci. Zdôraznil, že so žalovaným okrem iného uzatvoril aj Zmluvu o AutoKredite č. 774487 zo dňa 14.06.2012, ktorej predmetom bol záväzok žalovaného splatiť mu už skôr poskytnuté finančné prostriedky vo výške 11.871,67 Eur účelovo určené na financovanie časti kúpnej ceny mot. vozidla Kia SORENTO, rok výroby 2010, zdvihový objem 2199 CCM, výkon 145 kW, VIN: KNAKU814DA5049103 (ďalej len „predmet financovania“). Záväzkom žalovaného z tejto zmluvy bolo poskytnutý úver mu vrátiť spolu s príslušenstvom a to v 36 pravidelných mesačných splátkach v dohodnutej výške 527,27 Eur. Odporca za celé obdobie trvania úverovej zmluvy uhradil len 6 splátok v celkovej výške 3.163,62 Eur. Je tak nepochybné, že žalovaný si už v čase svojho omeškania bol vedomý, že z predmetnej zmluvy dlží mu peňažnú sumu predstavujúcu rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru a skutočne vrátenou sumou spolu s príslušenstvom.

Po zrušení platobného rozkazu v dôsledku podania odporu žalovaným, keď platobný rozkaz bol zrušený zo zákona, keďže žalovaný podal odpor včas s odôvodnením vo veci samej, súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 08.03.2016, ktorého sa právna zástupkyňa žalobcu, ako aj žalovaný zúčastnili.

V rámci prejednávania veci súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného ako účastníka konania, výpoveďou svedka Jána Maďara, otca žalovaného, listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo Zmluvy o AutoKredite č. 774487 zo dňa 14.06.2012 (ďalej len „zmluva 3“) súd zistil, že táto bola uzatvorená medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, keď na základe tejto zmluvy 3 žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 11.871,67 Eur, a to na základe žiadosti žalovaného zo dňa 14.06.2012 s dobou splatnosti 36 mesiacov a výškou ročnej percentuálnej miery nákladov 38,03 % ročne. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky včas a riadne vrátiť v splátkach, ktorých výška a splatnosť bola uvedená v splátkovom kalendári. Úver mal slúžiť na zabezpečenie predmetu financovania, ktorým bolo mot. vozidlo: Kia SORENTO, rok výroby 2010, zdvihový objem 2199 CCM, výkon 145 kW, VIN: KNAKU814DA5049103 (ďalej len „motorové vozidlo“). Zmluva 3 bola uzatvorená podľa § 269 ods. 2 s použitím § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky Zmluvy o AutoKredite k Zmluve o AutoKredite č. 774487 (ďalej len „VZP 3“), ktoré boli žalovaným podpísané dňa 14.06.2012, keď svojim podpisom na nich žalovaný potvrdil, že sa oboznámil s ich znením. Z článku IV. bod 1. VZP 3 vyplýva, že klient sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi úroky vo výške uvedenej v splátkovom kalendári, splatné v splátkach v sume konkrétne uvedenej v splátkovom kalendári. Z článku VI. bod 1. VZP 3 vyplýva, že klient sa zaväzuje uhrádzať veriteľovi počas dohodnutej doby splatnosti AutoKreditu podľa zmluvy splatnú časť istiny poskytnutého úveru spolu s úrokom z nesplatennej časti istiny úveru v pravidelných splátkach vo výške a v lehotách podľa splátkového kalendára. Z článku VII. bod 5. VZP 3 vyplýva, že v prípade, že veriteľ stanoví úver predčasne splatným, je veriteľ oprávnený požadovať od klienta úhradu:

- splátok a ostatných peňažných pohľadávok veriteľa (najmä pohľadávky podľa článku VI. ods. 11), splatných pred stanovením úveru splatných a neuhradených klientom,
- nesplatenú časť istiny veriteľovej pohľadávky,

- náhradu finančných nákladov titulom zmluvnej pokuty, ktorej výška sa určí nasledovne „v prípade predčasného stanovenia úveru splatným, je veriteľ oprávnený požadovať od klienta titulom zmluvnej pokuty náhradu finančných nákladov spojených s predčasným stanovením úveru splatným (ZP), vypočítanú nasledovne: čistá súčasná hodnota súčtu splátok odo dňa stanovenia úveru splatným do dňa riadnej splatnosti úveru diskontovaná (počítaná) s jednoročným EURIBORom platným v deň stanovenia úveru splatným, ponížená o hodnotu nesplatennej istiny a₁, a₂, ..., a_n - splátky od predčasného splatenia do riadnej splatnosti podľa splátkového kalendára, u - úroková miera - 1 ročný EURIBORom ponížený maximálne o hodnotu marže uvedenej v sadzobníku poplatkov veriteľa, i - nesplatená istina, n - počet splátok od predčasnej splatnosti do riadnej splatnosti, mp - poplatok podľa aktuálneho sadzobníka poplatkov veriteľa, d - neamortizovaná časť dotácie zmluvy, keď ďalej je tu uvedený vzorec: „ZP= ... atď.“. Ďalej sa tu zaviazal žalovaný uhradiť všetky náklady veriteľa súvisiace so stanovením úveru splatným a to najmä náklady na prehlásenie predmetu financovania, sprostredkovanie predaja predmetu financovania, odťah, parkovné, atď., iných zmluvných pokút a sankcií podľa zmluvy, sumy dane z pridanej hodnoty z ceny predmetu financovania, ktorú je povinný veriteľ v prípade uplatnenia zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k predmetu financovania uhradiť, sumy prípadného poistného na poistenie predmetu financovania v prípade zákonnej povinnosti jeho platenia veriteľom. Z článku VI. bod 4. týchto VZP 3 ďalej vyplýva, že za účelom riadneho a včasného platenia splátok podľa splátkového kalendára sa klient zaväzuje zriadiť trvalý platobný príkaz a smerovať platby na účet veriteľa, uvedený v zmluve, alebo inak určený veriteľom v lehotách splatnosti podľa splátkového kalendára. Pri každom nedodržíaní týchto povinností je veriteľ oprávnený účtovať klientovi zmluvnú pokutu vo výške 8,- Eur za náklady spojené s identifikáciou platby, ktorú sa klient zaväzuje veriteľovi uhradiť. Z článku VII. bod 2. VZP 3 vyplýva, že za prípady Defaultu sa považujú okrem iného i nasledovné skutočnosti: 1/ omeškanie klienta s úhradou splátky alebo jej časti, resp. akéhokoľvek iného peňažného záväzku klienta splatného podľa zmluvy, t.j. najmä zmluvnej pokuty, úroku z omeškania po dobu viac ako 10 dní, resp. opakované omeškanie klienta po dobu i kratšiu ako 10 dní v priebehu 9 mesiacov, keď z tohto istého článku, ale bod 3. vyplýva, že v prípade, ak nastane ktorýkoľvek z prípadov Defaultu podľa zmluvy je veriteľ oprávnený urobiť ktoréhokoľvek z nasledovných opatrení, okrem iného písomným oznámením klientovi stanoviť s okamžitou účinnosťou, resp. uvedenému v tomto písomnom oznámení splatným celý úver, alebo jeho časť a požadovať zaplatenie nesplatennej časti istiny spolu s príslušenstvom v lehote stanovenej veriteľom v uvedenom písomnom oznámení. Z článku X. bod 5. VZP 3 vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomný písomný styk sa bude spravovať fikciou doručenia, t.j. písomnosti jednej zmluvnej strany adresované doporučene druhej zmluvnej strane na adresu zapísanú v Obchodnom registri, resp. na poslednú oznámenú adresu a v prípade ich neprevzatia adresátom považujú sa za doručené uplynutím 7 dní odo dňa nasledujúceho po dni preukázaného odoslania písomností. Zo zmluvy 3 vyplýva, že jej neoddeliteľnou súčasťou bol i Splátkový kalendár, a to zo dňa 14.06.2012, ktorý je tiež podpísaný žalovaným, avšak i žalobcom, z ktorého vyplýva, že žalovaný sa zaviazal úver vrátiť v 36 mesačných splátkach vo výške 527,27 Eur, v čom bola zahrnutá istina i úrok s presným vyčíslením, prvá splátka bola splatná dňa 14.06.2012 a posledná splátka bola splatná dňa 14.05.2015, keď žalovaný sa zaviazal zaplatiť na úver celkovo čiastku 14.941,08 Eur, z ktorej suma 11.871,67 Eur pripadala na istinu a suma 3.069,41 Eur na úrok, keď ďalej súčasťou zmluvy 3 bol i Formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na ktorom žalovaný pripojil svoj podpis dňa 14.06.2012. Z tohto vyplýva aj dojednanie úrokovej sadzby 15,60 %, ako aj priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 14,02 %, pričom úroková sadzba bola dojednaná ako fixná. K Zmluve 3 bol uzatvorený i Protokol o stave a výbave vozidla, ktoré bolo predmetom financovania a to tiež dňa 14.06.2012 podpísaný obidvomi stranami zmluvy 3. V tomto potvrdili strany, že mot. vozidlo je v prevádzky schopnom stave, žiadne poškodenia v tomto protokole nie sú uvedené.

Dňa 14.06.2012 bola medzi stranami zmluvy 3 uzatvorená, resp. uzatvorený Dodatok č. 2 k Zmluve o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 708824 uzatvorený na základe Zmluvy o AutoKredite č. 774487, keď tento bol uzatvorený podľa § 553 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z článku I. tohto dodatku (ďalej len „dodatok č. 2“) vyplýva, že tento bol uzatvorený na zabezpečenie záväzku dlžníka voči veriteľovi na vrátenie poskytnutého úveru podľa zmluvy 3 vrátane príslušenstva, ako aj záväzku dlžníka, ktorý vznikne prípadným predčasným stanovením úveru splatným, odstúpením od zmluvy 3 alebo v dôsledku realizácie žalovaným poskytnutého zabezpečenia, vrátane zmluvných pokút a sankcií splatných podľa zmluvy 3, a tiež príslušenstva pohľadávky veriteľa a nákladov na vymáhanie pohľadávky veriteľa. Z článku II. tohto dodatku vyplýva, že dlžník na zabezpečenie svojho záväzku voči veriteľovi na vrátenie na základe skôr uzavretej zmluvy poskytnutého úveru a na zaplatenie príslušenstva a ďalších pohľadávok, na ktoré veriteľovi prípadne vznikne nárok, previedol na veriteľa vlastnícke právo

k predmetu financovania. Veriteľ tento prevod prijal. Dlžník bol oprávnený užívať predmet financovania aj po tomto prevode, ale len do dňa, kedy veriteľ oznámi dlžníkovi uplatnenie práva podľa zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva s tým, že je oprávnený vyzvať dlžníka i na odovzdanie predmetu financovania. Veriteľovi vzniká právo prvýkrát s predmetom financovania ako so svojim vlastníctvom nakladať v deň uplatnenia vlastníckeho práva, t.j. v deň uvedený v oznámení o jeho uplatnení.

Uzavretiu zmluvy 3 predchádzalo uzavretie medzi účastníkmi konania Zmluvy o AutoKredite č. 742607 dňa 13.06.2011 (ďalej len „zmluva 2“), ktorá bola typovo uzatvorená tiež podľa § 269 ods. 2 s primeraným použitím § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Predmetom financovania bolo to isté mot. vozidlo, ako podľa zmluvy 3. Na základe tejto zmluvy 2 žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 11.871,67 Eur s dobou splatnosti 12 mesiacov a výškou ročnej percentuálnej miery nákladov 21,77 % s tým, že žalovaný sa zaviazal tento úver vrátiť v splátkach, ktorých výška a splatnosť bola uvedená v splátkovom kalendári, keď sa tiež zaviazal zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy 2 boli Všeobecné zmluvné podmienky Zmluvy o AutoKredite k Zmluve o AutoKredite č. 742607, ktoré boli žalovaným podpísané dňa 13.06.2011 a ktoré bližšie upravovali vzájomné práva a povinnosti účastníkov zmluvy 2, tiež Splátkový kalendár k zmluve o AutoKredite č. 742607 zo dňa 13.06.2011, z ktorého vyplýva, že žalovaný sa zaviazal úver vrátiť v 12 mesačných splátkach, prvá bola splatná dňa 13.07.2011 a posledná dňa 13.06.2012 s tým, že 11 splátok žalovaný mal zaplatiť v sume 216,12 Eur mesačne, posledná 12. mesačná splátka splatná dňa 13.06.2012 mala byť uhradená v celkovej výške 12.087,79 Eur. Splátkový kalendár je účastníkmi zmluvy 2 riadne podpísaný. K zmluve 2 bol vyhotovený i Protokol o stave a výbave vozidla zo dňa 13.06.2011, podpísaný obidvomi stranami zmluvy 2, z ktorého vyplýva, že mot. vozidlo v čase uzatvorenia zmluvy 2 bolo v prevádzky schopnom stave, nemalo žiadne poškodenia. Z Prehľadu splátok prijatých na zmluve 2 vyplýva, že na túto zmluvu 2 bola uhradená celkovo čiastka 26.336,77 Eur, z toho dňa 24.06.2012 okrem iného bola uhradená i čiastka 11.871,67 Eur poskytnutá na základe zmluvy 3.

Dňa 13.06.2011 bol medzi stranami zmluvy uzatvorený i Dodatok č. 1 k Zmluve o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 708824 uzatvorený na základe Zmluvy o AutoKredite č. 742607, ktorý bol uzatvorený podľa § 553 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „dodatok č. 1“). Obsah dodatku č. 1 je takmer úplne totožný s obsahom dodatku č. 2.

Dňa 04.06.2010 bola medzi účastníkmi konania uzatvorená Zmluva o AutoKredite č. 708824, ktorá bola typovo uzatvorená podľa § 269 ods. 2 s primeraným použitím § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Predmetom financovania bolo totožné mot. vozidlo ako v zmluve 2 a v zmluve 3. Podľa tejto zmluvy žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému na základe jeho žiadosti ako dlžníkovi účelový úver vo výške 23.743,33 Eur s dobou splatnosti 12 mesiacov a výškou RPMN 11,15 % ročne. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť včas a riadne v splátkach, ktorých výška bola uvedená v splátkovom kalendári, keď sa zaviazal zaplatiť aj úroky, a spracovateľský poplatok pri uzavretí zmluvy vo výške 2 % z výšky úveru, t.j. v sume 474,87 Eur. Zmluva je podpísaná zmluvnými stranami dňa 04.06.2010 (ďalej len „zmluva 1“). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy 1 boli Všeobecné zmluvné podmienky Zmluvy o AutoKredite k Zmluve o AutoKredite č. 708824, ktoré bližšie upravovali práva a povinnosti zmluvných strán a ktoré žalovaný podpísal dňa 04.06.2010. Ďalej neoddeliteľnou súčasťou zmluvy 1 bol i Splátkový kalendár k tejto zmluve zo dňa 11.06.2012 podpísaný stranami zmluvy s tým, že žalovaný sa zaviazal v zmysle splátkového kalendára vrátiť úver počas 12 mesiacov s tým, že sa ho zaviazal zaplatiť v 12 mesačných splátkach, prvá bola splatná dňa 11.07.2010, posledná dňa 11.06.2011. Úver sa zaviazal splácať v mesačných splátkach počas 11 mesiacov v sume 277,45 Eur mesačne, v 12. mesačnej splátke splatnej dňa 11.06.2011 sa zaviazal uhradiť sumu 24.020,78 Eur, keď celkovo sa zaviazal vrátiť 25.761,49 Eur, z ktorej sumy suma 2.018,16 Eur pripadla na úroky a suma 23.743,33 Eur pripadla na istinu. Popri tom sa zaviazal platiť i mesačné poistné v sume 109,27 Eur počas doby 12 mesiacov. K zmluve 1 bol vyhotovený dňa 04.06.2010 i Protokol o odovzdaní a prevzatí vozidla podpísaný zmluvnými stranami.

Dňa 04.06.2010 účastníci uzatvorili i Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 708824 a to podľa § 553 a nasl. Občianskeho zákonníka. Touto zmluvou bola zabezpečená pohľadávka veriteľa zo zmluvy 1. Predmetom zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva bol predmet financovania, ktorým bolo mot. vozidlo Kia SORENTO, rok výroby 2010, teda mot. vozidlo za účelom financovania kúpy ktorého bola uzatvorená zmluva 1. V článku III. tejto zmluvy boli dojednané podmienky

zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva a jeho uplatnenie k predmetu financovania. K tejto zmluve boli uzatvorené dodatok č. 1 a dodatok č. 2, konkrétne dodatok č. 1 dňa 13.06.2011 a dodatok č. 2 dňa 14.06.2012. Zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva v spojení s dodatkom č. 1 a dodatkom č. 2 žalovaný previedol na žalobcu vlastnícke právo k predmetu financovania.

Oznámením o predčasnej splatnosti úveru podľa Zmluvy o AutoKredite č. 774487 zo dňa 18.02.2013 žalobca oznámil žalovanému predčasnú splatnosť daného úveru v súlade so Všeobecnými zmluvnými podmienkami Zmluvy o AutoKredite z dôvodu, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok splatných dňa 14.12.2012 v sume 527,27 Eur, dňa 14.01.2013 v sume 527,27 Eur, dňa 14.02.2013 v sume 527,27 Eur a dňa 28.02.2013 v sume 9.300,41 Eur, keď dňom 18.02.2013 sa stal predčasne splatným úver s tým, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok po dobu viac ako 10 dní. Preto stanovil i nesplatenú časť istiny vo výške 9.300,41 Eur za splatnú. Súčasne ho vyzval na úhradu sumy 13.180,03 Eur, ktorá pozostávala z nesplatennej časti istiny, ďalej z dlžných splátok úveru, teda zo sumy 9.300,41 Eur + 1.581,81 Eur a ďalej príslušenstva vo výške 2.262,70 Eur, s tým, že v tomto oznámení neuviedol dokedy požaduje zaplatiť túto čiastku len poučil žalovaného, že ak ju neuhradí, v opačnom prípade bude nútený pristúpiť k realizácii zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k predmetu financovania, ktorým bolo mot. vozidlo Kia SORENTO. Tiež Oznámením o uplatnení a začatí výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva č. 774487 zo dňa 18.02.2013 žalobca oznámil žalovanému uplatnenie zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva v súlade so Zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 774487 k predmetu financovania, ktorým bolo mot. vozidlo Kia SORENTO. Súčasne žalovaného vyzval na okamžité pristavenie predmetu financovania na jeho adresu, resp. o jeho vydanie poverenej osobe, ktorá predloží plnú moc a zákazkový list ním vydaný na zaistenie predmetu financovania. Požiadaval tiež o odovzdanie dokladov od mot. vozidla a tiež všetkých kľúčov od mot. vozidla. Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru žalobca žalovanému oznámil v zmysle článku VII. ods. 2 bod 1 VZP 3, pričom zosplatnil úver v súlade s článkom VII. ods. 3 VZP 3. Uplatnenie a začatie výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva realizoval žalobca podľa § 553c ods. 3 Občianskeho zákonníka v súlade s článkom III. zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva označenej v oznámení zo dňa 18.02.2013.

Oznámením o účtovaní poplatkov za mimosúdne inkaso pohľadávok zo dňa 18.02.2013 žalobca informoval žalovaného o použití služby špecializovanej organizácie za účelom mimosúdneho inkasa pohľadávky vzniknutej z dôvodu nedoplatku na mesačných splátkach zmluvy 3, vyčíslil náklady spojené s mimosúdnym inkasom pohľadávky na čiastku 284,70 Eur, keď vyzval žalovaného na úhradu celkovej čiastky v sume 1.866,50 Eur a to okamžite s tým, že ak táto suma nebude uhradená, stanovuje sa celý úver za splatný s tým, že žalobca trval na okamžitom vydaní predmetu financovania. Tieto náklady vyčíslil v zmysle článku VI. bod 11 VZP 3. Touto špecializovanou organizáciou bola spoločnosť LUBRA s.r.o., Košice, o čom svedčí Zákazkový list udelený žalobcom ako zadávateľom zákazky a to zo dňa 18.02.2013.

Spoločnosť LUBRA s.r.o., Košice vyhotovila Správu o priebehu šetrenia zo dňa 28.04.2013, z ktorej vyplýva, že dňa 22.04.2013 bol predmet financovania prevezený do AUTONOVO, a.s., Banská Bystrica, kde bol odstavený. Dňa 20.04.2013 bol predmet financovania protokolárne odobratý vzhľadom k tomu, že žalovaný nemal dostatok finančných prostriedkov na úhradu celého dlhu. Z tejto správy vyplýva viacero návštev u dlžníka, keď žalovaný rozporoval, že pri týchto návštevách bolo jednané s ním, tvrdil, že pri týchto návštevách bolo jednané s jeho otcom.

O protokolárnom odobratí predmetu financovania svedčí Protokol o prevzatí vozidla zo dňa 20.04.2013, z ktorého vyplýva, že „klient odmietol podpísať“ tento protokol. Pri odobratí predmetu financovania boli popísané závady na mot. vozidle: prasknuté čelné sklo, chýbajúca krytka odstrekovania svetiel, keď protokol bol vyhotovený spoločnosťou LUBRA s.r.o., Košice, pričom k odobratiu mot. vozidla, teda predmetu financovania došlo v Železnej Breznici dňa 20.04.2013.

Znaleckým posudkom č. 38/2013 zo dňa 08.06.2013, vyhotoveného Ing. Jozefom Hermanom, Tekelova 4, 080 06 Ľubotice, znalcom z odboru Doprava cestná, technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel, keď zadávateľom vyhotovenia tohto znaleckého posudku bol žalobca objednávkou zo dňa 05.06.2013 bola určená všeobecná hodnota vozidla Kia SORENTO (predmetu financovania) ku dňu 07.06.2013 na sumu 15.662,- Eur včítane 20 % DPH.

K tomuto znaleckému posudku znalec Ing. Jozef Herman vyhotovil i Odborné vyjadrenie zo dňa 16.01.2014 na základe žiadosti žalobcu zo dňa 15.01.2014, z ktorého vyplýva, že znalec všeobecnú hodnotu vozidla, predmetu financovania stanovenú predmetným znaleckým posudkom č. 38/2013 zo dňa 08.06.2013 upravil z hodnoty 15.662,- Eur na 13.500,- Eur s DPH. Zdôvodnil to poklesom cien nových vozidiel za posledný rok, ktorý spôsobil súčasne aj pokles cien jazdených vozidiel. Ďalej z tohto odborného vyjadrenia vyplýva, že zadávateľ posudku predával predmetné mot. vozidlo počas viac ako pol roka cez zmluvné autobazáre, čo sa mu doteraz pre súčasnú situáciu na trhu ojazdených vozidiel nepodarilo. Ku dňu vyhotovenia odborného vyjadrenia znalec doporučil odpredaj predmetu financovania, teda posudzovaného mot. vozidla v rozmedzí kúpnej ceny 13.000,- až 13.500,- Eur s DPH.

Vyrozumením o vysporiadaní pohľadávky veriteľa po predčasnej splatnosti úveru podľa Zmluvy o AutoKredite č. 774487 zo dňa 04.07.2014, ktoré bolo pre žalovaného odoslané na pošte dňa 10.07.2014 žalobca vyrozumel žalovaného o vysporiadaní jeho pohľadávky z tejto zmluvy tak, že vyčíslil svoje nároky na sumu 12.921,79 Eur, ktorá suma pozostáva z dlžnej čiastky splatnej ku dňu stanovenia úveru splatným 1.581,81 Eur, z nesplatennej časti istiny 9.300,41 Eur, zo zmluvnej pokuty za predčasné ukončenie zmluvy 914,37 Eur, z nákladov veriteľa a/ spojených so zaistením vozidla a realizáciou predaja, odhlásením a iným 967,91 Eur, b/ iných nákladov (oprava, servis vozidla) 157,29 Eur. V tomto vyrozumení vyčíslil i nároky žalovaného pozostávajúce z výnosu z predaja predmetu financovania bez DPH 11.229,75 Eur. Rozdiel sumy 12.921,79 Eur do sumy 11.229,75 Eur potom predstavoval sumu 1.692,04 Eur, čo vyčíslil ako svoju pohľadávku zo zmluvy 3 voči žalovanému, ktorú žiadal uhradiť do 18.07.2014. Z prehľadu splátok prijatých na zmluve 3 vyplýva, že žalovaný na túto zmluvu uhradil platby spolu v sume 3.163,62 Eur, nedoplatok na platbách mal ku dňu predčasného zosplatnenia úveru v sume 1.581,81 Eur, čo boli splátky splatné dňa 14.12.2012, 14.01.2013 a 14.02.2013 po 527,27 Eur. Podľa výpočtu nesplatennej časti istiny zo dňa 13.01.2015 žalobca určil túto tak, že od celkovej sumy istiny (za celé obdobie úveru) odpočítal časť istiny uhradenú v predpísaných mesačných splátkach: 11,871,67 Eur - 2.571,26 Eur = 9.300,41 Eur. Z tohto výpočtu vyplýva, že v prípade predčasnej splatnosti úveru v zmysle VZP 3 článok VII. bod 5 je veriteľ oprávnený požadovať od klienta úhradu nesplatennej časti istiny. Žalobca ďalej vo vyjadrení k zmluvnej pokute zo dňa 13.01.2015 uviedol výpočet zmluvnej pokuty tiež v zmysle článku VII. bod 5 VZP 3, v zmysle ktorého je v prípade, ak predčasne ukončí s klientom zmluvu oprávnený požadovať od klienta zmluvnú pokutu. Túto vyčíslil na čiastku 1.828,63 Eur výpočtom, ktorý je uvedený v tomto vyjadrení, keď na základe svojho rozhodnutia si uplatnil voči žalovanému nárok na zmluvnú pokutu vo výške 50 % z tejto sumy, t.j. vo výške 914,37 Eur. Žalobca k výpočtu zmluvnej pokuty uviedol, že táto sa vypočíta ako rozdiel medzi čistou súčasnou hodnotou súčtu splátok, t.j. splátky odo dňa stanovenia úveru splatným do dňa riadnej splatnosti úveru, odúročené ročným BRIBIDom (Bratislava Interbank Bid RATE)/12 a nesplatennej časti istiny. Podstatu predmetného výpočtu žalobca podrobne rozpracoval v prílohe k Vyjadreniu k zmluvnej pokute zo dňa 13.01.2015.

Na preukázanie nákladov spojených so zaistením predmetu financovania a realizáciou predaja predmetu financovania v celkovej výške 967,91 Eur a iných nákladov ako bol servis vozidla, oprava vozidla v celkovej výške 157,29 Eur žalobca dokladal a to v súvislosti s odobratím a prevozom predmetu financovania faktúry č. 1300093 zo dňa 30.04.2013, č. 1300195 zo dňa 12.11.2013 a č. 1300129 zo dňa 11.06.2013, ktorými spoločnosť LUBRA s.r.o., Košice žalobcovi vyúčtovala tieto náklady, ďalej v súvislosti ktoré vznikli s odhlásením predmetu financovania na ODI PZ Zvolen faktúru č. 334/2014 zo dňa 30.04.2014, ktorá bola vystavená spoločnosťou OVER- LEASE s.r.o., Bratislava, ďalej s vypracovaním znaleckého posudku Ing. Jozefom Hermanom faktúru č. 38/2013 zo dňa 08.06.2013, a ďalej súvisiace faktúry s predpredajným servisom predmetu financovania č. 1951402580 zo dňa 12.05.2014 vystavenú žalobcovi spoločnosťou KIA Bratislava, s.r.o., Bratislava a č. 1833002379 zo dňa 11.06.2013 vystavenú spoločnosťou Porsche Inter Auto Slovakia spol. s r.o., prevádzka Nové Zámky. Žalobca predložil i výpis z účtu ohľadne úhrad týchto faktúr (čl. 91 spisu).

Z faktúry č. 14B00095 zo dňa 17.04.2014 splatnej dňa 01.05.2014 vyplýva, že žalobca za odpredaj predmetu financovania, mot. vozidla Kia SORENTO vyúčtoval kupujúcemu LUCIA CAMBELOVÁ, s.r.o., Pezinok kúpnu cenu v sume 11.229,75 Eur.

Výzvou na uhradenie pohľadávky, ktorá bola doručená žalovanému dňa 26.01.2015 náhradným spôsobom, žalobca vyzval žalovaného opätovne na úhradu sumy 1.692,04 Eur najneskôr do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

Na preukázanie tvrdení, že za žalobcu v súvislosti so zaistením predmetu financovania a realizáciou predaja predmetu financovania boli oprávnené konať spoločnosti LUBRA s.r.o., Košice, OVER-LEASE spol. s r.o., Bratislava žalobca predložil Mandátnu zmluvu včítane príloh k nej zo dňa 04.11.2004, ktorá bola uzatvorená medzi ním a spoločnosťou LUBRA s.r.o., Košice, ako i Mandátnu zmluvu včítane príloh k nej zo dňa 07.03.2003, ktorá bola uzatvorená medzi ním a spoločnosťou OVER-LEASE spol. s r.o., Bratislava.

Z výsluchu žalovaného ako účastníka konania súd zistil, že so žalobcom uzatvorili zmluvy na zabezpečenie financovania mot. vozidla Kia SORENTO. Úvery sa splácali podľa splátkových kalendárov, potom nastali isté finančné problémy. Mot. vozidlo od žalobcu do užívania prevzal, dostal sa do omeškania so splácaním úveru. Všetko ohľadne tohto však mal na starosti jeho otec, ktorý aj splácal úver, aj mal mot. vozidlo v užívaní. Do užívania mu mot. vozidlo odovzdal on v rámci rodinných vzťahov, čo je normálne. Od leta minulého roku býva vo Zvolene, k trvalému pobytu bol pôvodne prihlásený na adrese J. Cikkera 778/21, Sliač-Rybáre. Na tejto adrese bývali aj jeho rodičia, ktorí museli byť na tejto adrese predat', preto následne bol prihlásený k trvalému pobytu na adrese Cerovo 110. Na tejto adrese bývajú jeho rodičia, on tu nebýva. Rodičia na adrese Cerovo 110 bývajú od novembra 2014, predtým bývali na Železnej Breznici asi od roku 2007. Čo sa týka výziev, aby riadne a včas splácal úver, k týmto výzvam sa on nedostal. Mot. vozidlo žalobcovi odovzdával jeho otec. On sa tohto odovzdania nezúčastnil. Mot. vozidlo sám využíval výnimočne, v praxi v podstate vôbec. Doklady, kľúče odovzdal od mot. vozidla do užívania otcovi spolu s mot. vozidlom. Žalobcu o tom neinformoval. Mot. vozidlo otcovi odovzdal do užívania v podstate hneď, ako ho prevzal od žalobcu. Aj splátky za úver platil otec, on ich neplatil. Dohoda s otcom bola taká, že po splatení mot. vozidla bude užívateľom tohto mot. vozidla on. K skutkovým okolnostiam prípadu žiadal vypočuť svojho otca ako svedka, pretože sám sa k nim nevedel vyjadriť.

Z výpovede svedka Jána Maďara, nar. 19.08.1952, bytom Cerovo 109, otca žalovaného súd zistil, že jeho syn žiadnu korenšpondenciu od spoločnosti žalobcu neprevzal. Žalobca v tejto veci komunikoval len s ním. Svedok vo výpovedi ďalej uviedol, že akceptuje to, že zmluvný vzťah bol medzi žalobcom a jeho synom. Väčšinou mot. vozidlo však užíval on, nie syn. Tiež splátky za mot. vozidlo väčšinou platil on a nie syn. Mot. vozidlo užíval na základe dohody so synom. Na adrese J. Cikkera, Sliač bývali približne do roku 2007. Býval tu aj syn. Potom sa presťahovali na Železnú Breznicu 335, Teraz on býva na adrese Cerevo 109, nie 110 a to asi od roku 2014. Syn si prenajal byt vo Zvolene. Mot. vozidlo pri odobratí odovzdával žalobcovi tiež on. Má vo svojej dispozícii aj všetky doklady ohľadne tejto záležitosti Čo sa týka okolností popísaných v správe o priebehu šetrenia, pokiaľ ide o popísanie osobného kontaktu, tieto tvrdenia sa nie celkom zakladajú na pravde. Nie sú pravdivé ohľadne počtu výziev ani v tom, že bol kontaktovaný syn, keď v tejto súvislosti bol kontaktovaný on. Vyplýva to i z toho, že v správe o priebehu šetrenia je uvedený aj kontakt s manželkou syna, pričom však syn je doposiaľ slobodný. Vyjadril sa tiež k cene mot. vozidla. On na internete zistil, že východisková cena mot. vozidla v takomto vybavení ako bolo mot. vozidlo, ktoré bolo predmetom financovania bola približne 37.000,- Eur. Pokiaľ žalobca tvrdí, že cena mot. vozidla prudko klesla, z internetu si stiahol vývoj cien takýchto mot. vozidiel, keď ešte do dnešného dňa sa cena takéhoto mot. vozidla drží na úrovni 15.000,- Eur. Predajná cena takéhoto obdobného mot. vozidla sa pohybuje ešte dnes v rozpätí od 15.000,- do 18.000,- Eur. Svedok predložil ohľadne svojich tvrdení internetové údaje (čl. 100-111 spisu). Vyjadroval sa tiež k znaleckému posudku, že tento sa nejaví byť hodnoverný, lebo sa v ňom nič nehovorí o oprave mot. vozidla.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 553 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnenie záväzku možno zabezpečiť dočasným prevodom práva dlžníka alebo tretej osoby v prospech veriteľa (ďalej len „zabezpečovací prevod práva“). Pri

zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva sa dočasne prevádza vlastníctvo k prevádzanej veci podľa všeobecných ustanovení o nadobudnutí vlastníctva zmluvou (§ 133).

Podľa § 553 ods. 3 Občianskeho zákonníka, uspokojením zabezpečenej pohľadávky prechádza právo späť na toho, kto ho previedol.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Citáciu zákonných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z., súd uvádza v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o AutoKredite č. 774487, ktorá bola uzatvorená dňa 14.06.2012.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k závere, že žaloba žalobcu je dôvodná v časti o zaplatenie sumy 777,67 Eur s príslušenstvom a nedôvodná v časti o zaplatenie sumy 914,37 Eur s príslušenstvom.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že dňa 14.06.2012 bola medzi žalobcom ako veriteľom na jednej strane a žalovaným ako dlžníkom na strane druhej uzatvorená Zmluva o AutoKredite č. 774487 (ďalej len „zmluva 3“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 11.871,67 Eur a to na základe žiadosti žalovaného zo dňa 14.06.2012 s dobou splatnosti 36 mesiacov. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky včas a riadne vrátiť v splátkach, ktorých výška a splatnosť bola uvedená v splátkovom kalendári, ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť zmluvy 3. Úver mal slúžiť na zabezpečenie predmetu financovania, ktorým bolo mot. vozidlo Kia SORENTO (ďalej len „motorové vozidlo“). Predmetná zmluva 3 bola síce typovo uzatvorená podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ale toto typové označenie tejto zmluvy nemôže prelomiť jej charakter spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa spravuje príslušnými zákonnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, teda ustanovením § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka s odkazom na platné a účinné zákonné ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a tiež osobitným zákonom, ktorým je zákon č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy 3 tak ako vyplynulo z vykonaného dokazovania boli Všeobecné zmluvné podmienky Zmluvy o AutoKredite (ďalej len „VZP 3“), ktoré boli žalovaným podpísané dňa 14.06.2012, rovnako ako i splátkový kalendár, ktorý bol žalovaným podpísaný dňa 14.06.2012. VZP 3 upravovali bližšie práva a povinnosti účastníkov zmluvy 3. V článku VII. bod 2. VZP 3 boli upravené podmienky predčasnej splatnosti úveru, keď bolo pre tento prípad stranami zmluvy 3 dojednané, že žalobca ako veriteľ je oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru i v prípade omeškania žalovaného s úhradou splátky alebo jej časti, resp. akéhokoľvek iného peňažného záväzku splatného podľa zmluvy po dobu viac ako 10 dní, keď v takomto prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru boli dojednané nároky žalobcu ako veriteľa v článku VII. bod 5. VZP 3, v zmysle ktorého žalobca bol od žalovaného oprávnený požadovať úhradu splatných splátok, úhradu nesplatennej časti istiny, ako aj požadovať úhradu finančných nákladov spojených s prehlásením predmetu financovania, so sprostredkovaním predaja predmetu financovania, nákladov spojených s odťahom motorového vozidla, a tiež zmluvnú pokutu, ktorej výpočet bol uvedený v týchto VZP 3. Zo splátkového kalendára k zmluve 3 vyplýva, že žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 36 mesiacoch, keď prvá splátka bola splatná dňa 14.06.2012 a posledná dňa 14.05.2015, zaviazal sa úver splácať v mesačných splátkach 527,27 Eur

pri dojednanej úrokovej fixnej sadzbe 15,60 % ročne, pri ročnej percentuálnej miere nákladov 38,03 % ročne. Medzi stranami zmluvy 3 nebolo sporné, že úver bol poskytnutý žalovanému na refinancovanie už skôr poskytnutého úveru žalobcom žalovanému na základe Zmluvy o AutoKredite č. 742607 (ďalej len „zmluva 2“), ktorá bola uzatvorená medzi účastníkmi dňa 13.06.2011 a na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý účelový úver vo výške 11.871,67 Eur s dobou splatnosti 12 mesiacov pri ročnej percentuálnej miere nákladov 21,77 % ročne, keď medzi účastníkmi konania tiež nebolo sporné, že bol účelovo určený na refinancovanie žalovanému už skôr poskytnutého úveru žalobcom, na základe Zmluvy o AutoKredite č. 708824, ktorá bola uzatvorená medzi stranami dňa 04.06.2010 (ďalej len „zmluva 1“). Podľa zmluvy 2 sa žalovaný zaviazal uhrádzať pravidelné mesačné splátky vo výške 216,12 Eur a v poslednej 12. splátke vo výške 12.087,79 Eur splatiť poskytnutý úver a to v zmysle splátkového kalendára, ktorý bol medzi stranami zmluvy uzatvorený ako neoddeliteľná súčasť zmluvy 2, pričom tento je zmluvnými stranami podpísaný. Predmetom poskytnutia úveru podľa zmluvy 1 bol účelový úver vo výške 23.743,33 Eur poskytnutý žalobcom žalovanému s dobou splatnosti 12 mesiacov a výškou ročnej percentuálnej miery nákladov 11,15 % ročne účelovo určený na financovanie časti obstarávacej ceny mot. vozidla zn. Kia SORENTO (ďalej len „predmet financovania“). Tento úver žalovaný v zmysle splátkového kalendára, ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť zmluvy a ktorý bol podpísaný stranami zmluvy sa zaviazal vrátiť v mesačných splátkach vo výške 277,45 Eur a v poslednej 12. splátke vo výške 24.020,78 Eur splatiť celý poskytnutý úver. Ku všetkým 3 zmluvám, 1, 2 a 3 bol uzatvorený i Protokol o odovzdaní a prevzatí vozidla, k prvej zo dňa 04.06.2010, k druhej zo dňa 13.06.2011 a k tretej zo dňa 14.06.2012 podpísaný účastníkmi týchto zmlúv. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že mot. vozidlo, teda predmet financovania bol v užívaní žalovaného, resp. jeho otca, Jána Maďara, a to na základe vzájomnej dohody medzi žalovaným a jeho otcom, keď žalovaný i Ján Maďar ako svedok vo veci potvrdili, že žalovaný mot. vozidlo využíval ojedinele, toto mot. vozidlo využíval otec žalovaného Ján Maďar. Z vykonaného dokazovania výsluchom žalovaného a jeho otca Jána Maďara tiež vyplynulo, že žalovaný na úver nesplácal splátky, že tieto splátky splácal otec žalovaného. Žalovaný bol v záväzkovom vzťahu so žalobcom na základe zmluvy 3, ako aj predchádzajúcich zmlúv 1 a 2, účastníkom týchto zmlúv nebol jeho otec. Číže záväzkový vzťah vyplývajúci z týchto zmlúv bol založený medzi účastníkmi konania. Z tohto záväzkového vzťahu preto vyplývali práva a povinnosti pre účastníkov tohto konania. Na zabezpečenie záväzku voči žalobcovi na vrátenie poskytnutého úveru podľa zmluvy 3 vrátane príslušenstva ako aj záväzku, ktorý vznikne prípadným predčasným stanovením úveru splatným, odstúpením od zmluvy 3 alebo v dôsledku realizácie žalovaným poskytnutého zabezpečenia v rástane zmluvných pokút a sankcií splatných podľa zmluvy 3, príslušenstva pohľadávky veriteľa a nákladov na vymáhanie pohľadávky uzavrel žalovaný so žalobcom dňa 14.06.2002 Dodatok č. 2 k Zmluve o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva uzatvorený na základe zmluvy 3 (ďalej len „dodatok č. 2 k zmluve o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva“), ktorým žalovaný dočasne previedol na žalobcu vlastnícke právo k predmetu financovania, teda k mot. vozidlu, ktorý nadväzoval na Dodatok č. 1 k Zmluve o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva uzatvoreného na základe zmluvy 2 (ďalej len „dodatok č. 1 k zmluve o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva“), ktorý bol uzatvorený dňa 13.06.2011, rovnako ako zmluva 2. Dodatok č. 2 k zmluve o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva bol uzatvorený podľa § 553 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď v zmysle tohto vlastnícke právo k predmetu financovania na žalobcu bolo prevedené len dočasne, pokiaľ žalovaný neuhradí svoje záväzky zo zmluvy 3. Ďalej z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy 3 spočívajúce v uhrádzaní splátok úveru riadne a včas podľa splátkového kalendára a dostal sa do omeškania s ich úhradou. Žalovaný toto nerozporoval. Preto v súlade s VZP 3 a to článku VII. bod 2. žalobca pristúpil k predčasnej splatnosti úveru vyplývajúceho zo zmluvy 3, čo oznámil žalovanému Oznámením o predčasnej splatnosti úveru zo dňa 18.02.2013, keď mu tu súčasne oznámil, že je v omeškaní s úhradou splátok zo zmluvy 3 splatných dňa 14.12.2012, dňa 14.01.2013 a dňa 14.02.2013. Oznámil mu, že je v omeškaní s úhradou týchto splátok viac ako 10 dní, a tak žalovaný dlhoval na týchto splatných splátkach sumu 1.581,81 Eur. Preto v zmysle článku VII. bod 3 VZP 3 žalobca stanovil i nesplatenú časť istiny z úveru zo zmluvy 3 v sume 9.300,41 Eur za splatnú. Súčasne Oznámením o uplatnení a začatí výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva zo dňa 18.02.2013 oznámil žalovanému, že začína výkon zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva v zmysle § 553 a nasl. Občianskeho zákonníka. Predčasnemu zosplateniu úveru a uplatneniu výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva prebiehali kontakty ohľadne úhrady dlhu z úveru, o čom bola doložená správa o priebehu šetrenia zo dňa 28.04.2013, a i keď žalovaný rozporoval, že v tejto správe sú nepravdivé údaje ohľadne kontaktov s ním, pre danú vec uvedené nemá právny význam, pretože z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti splácať úver zo zmluvy 3 riadne a včas a ku dňu 14.02.2013 dlhoval 3 mesačné splátky úveru. Žalovaný si musel byť

vedomý svojej povinnosti zo zmluvy 3 splácať žalobcovi úver riadne a včas vo výške mesačných splátok a v lehote splatnosti tak ako vyplýva zo splátkového kalendára k zmluve 3, ktorý žalovaný podpísal. Potom, čo žalobca uplatnil zabezpečovací prevod vlastníckeho práva podľa dodatku č. 2 k zmluve o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, ktorá bola uzatvorená dňa 04.06.2010 v súvislosti so zmluvou 1 a dodatok č. 1 a dodatok č. 2 boli uzatvorené k tejto zmluve, keď v súvislosti s týmto došlo i k odobratiu predmetu financovania, o čom svedčí protokol o prevzatí vozidla zo dňa 20.04.2013, odpredal predmet financovania ako vlastník tretej osobe za kúpnu cenu 11.229,75 Eur bez DPH, o čom svedčí faktúra č. 14B00095 zo dňa 17.04.2014 splatná dňa 01.05.2014 pre LUCA CAMBELOVÁ, s.r.o., Pezinok, ktorá spoločnosť od žalobcu kúpila predmet financovania, mot. vozidlo Kia SORENTO, ako od vlastníka. Po odpredaji mot. vozidla žalobca zo zmluvy 3 vykonal konečné vyúčtovanie o čom zaslal Vyrozsudenie o vysporiadaní pohľadávky žalovanému dňa 04.07.2014, keď odoslanie na pošte preukázal dňom 10.07.2014. Vyčíslil tu svoje nároky na úhradu dlžných čiastok úveru ku dňu stanovenia úveru splatným na sumu 1.581,81 Eur, nárok na nesplatenú časť istiny v sume 9.300,41 Eur, nárok na zmluvnú pokutu za predčasné ukončenie zmluvy v sume 914,37 Eur a na náklady spojené so zaistením vozidla a realizáciou predaja, odhlásením, a spojených s inými nákladmi ako boli oprava, servis vozidla, keď náklady spojený so zaistením vozidla a realizáciou predaja vyčíslil na sumu 967,91 Eur a iné náklady spojené na opravu, servis mot. vozidla na sumu 157,29 Eur, keď celkovo vyčíslil svoju pohľadávku zo zmluvy 3 na sumu 12.921,79 Eur. Po zohľadnení kúpnej ceny, resp. výnosu z predaja predmetu financovania 11.229,75 Eur potom vyčíslil dlh žalovaného zo zmluvy 3 v konečnom vyúčtovaní na čiastku 1.692,04 Eur, pričom ju žiadal uhradiť do 18.07.2014. K tomuto vyúčtovaniu žalobca predložil dôkazy: prehľad splátok prijatých na zmluve 3, výpočet nesplatennej istiny zo dňa 13.01.2015, splátkový kalendár k zmluve 3, výpočet zmluvnej pokuty a dodávateľské faktúry č. 1300093, č. 1300195, č. 1300129 a č. 334/2014, tiež č. 38/2013, ktorými spoločnosť LUBRA s.r.o., Košice, spoločnosť OVER-LEASE s.r.o., Bratislava a znalec Ing. Jozef Herman vyúčtovali náklady spojené s zaistením mot. vozidla a realizáciou predaja a ohodnotenia mot. vozidla pre účel predaja, tiež faktúry č. 1951402580 spoločnosti Kia Bratislava s.r.o., Bratislava a č. 1833002379 spoločnosti Porsche Inter Auto Slovakia spol. s r.o., pobočka Nové Zámky a doklady o ich úhradách, keď týmito listinnými dôkazmi žalobca preukázal tvrdené náklady spojené so zaistením predmetu financovania a realizáciou predaja v celkovej výške 967,91 Eur a za servis a opravu vozidla v celkovej výške 157,29 Eur. Nakoľko zmluvný vzťah účastníkov konania zo zmluvy 3 v spojení s dodatkom č. 2 k zmluve o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva zanikol v dôsledku predčasnej splatnosti úveru, žalobca bol oprávnený vo vyúčtovaní zmluvného vzťahu uplatniť v zmysle článku VII. bod 5. VZP 3 nárok na neuhradené splatné splátky úveru v sume 1.581,81 Eur, ďalej na nesplatenú časť istiny v sume 9.341,- Eur, ktorá sa stala predčasne splatnou, ako i na náklady spojené so zaistením predmetu financovania a realizáciou predaja v celkovej výške 967,91 Eur a nákladov spojených so servisom a opravou mot. vozidla v celkovej výške 157,29 Eur, tak ako uviedol vo vyúčtovaní, keď tieto náklady listinným dôkazmi predloženými do súdneho konania preukázal. Preukázal aj úhradu týchto všetkých nákladov, ktoré mu boli vyúčtované dodávateľskými spoločnosťami, znalcom, spoločnosťami zaoberajúcimi sa vykonaním servisu a opravy mot. vozidla. Žalobca vo vyúčtovaní zmluvného vzťahu uplatnil i nárok na zmluvnú pokutu vo výške 914,37 Eur za predčasné ukončenie zmluvy, keď túto síce vyčíslil na čiastku 1.828,63 Eur, ale z vlastného rozhodnutia uplatnil túto vo vyúčtovaní len vo výške 50 %, t.j. v sume 914,37 Eur, keď nárok na zmluvnú pokutu uplatnil v zmysle tiež článku VII. bod 5. VZP 3. V posudzovanom prípade je nepochybné, že išlo o spotrebiteľskú zmluvu, a že zmluvná pokuta bola dojednaná vo VZP, má sa na mysli zmluva 3 s odkazom na VZP 3, keď nárok na zmluvnú pokutu, resp. zmluvná pokuta bola dojednaná v článku VII. bod 5. VZP 3. V zásade vzhľadom na Judikatúru súdov SR platí, že zmluvná pokuta, ak má byť dojednaná platne, musí byť súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, na ktorej spotrebiteľ pripája podpis. V danom prípade VZP 3 obsahujú podpis žalovaného ako spotrebiteľa, avšak dojednanie zmluvnej pokuty spôsobom ako je uvedený v článku VII. bod 5. VZP 3 je nezrozumiteľným spôsobom a nejasným pre spotrebiteľa. Takéto dojednanie s uvedením tak zložitého vzorca výpočtu zmluvnej pokuty pre spotrebiteľa nemôže byť určité a zrozumiteľné, takéto dojednanie nebolo určité a zrozumiteľné ani pre preskúmanie súdom. Súd preto toto dojednanie o zmluvnej pokute v článku VII. bod 5. VZP 3 vyhodnotil ako neplatné s odkazom na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právny úkon sa musí urobiť okrem iného i určite a zrozumiteľne, inak je neplatný, pričom je absolútne neplatný, nakoľko v danom prípade túto časť dojednania o zmluvnej pokute možno oddeliť od ostatného obsahu VZP 3, je neplatná len táto časť VZP 3 v dojednaní zmluvnej pokuty s odkazom na § 41 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu. Tiež z ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v

dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia, ktorý však s odkazom na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí byť zrozumiteľný a určitý. Žalobca na základe uvedené potom vo vyúčtovaní zmluvného vzťahu neoprávnene zahrnul do vyúčtovania i nárok na zmluvnú pokutu vo výške 914,37 Eur za predčasné ukončenie zmluvy. Po zohľadnení týchto skutočností, potom žalobca zo zmluvného vzťahu oprávnenne vyúčtoval čiastku 12.007,42 Eur (12.921,79 Eur - 914,37 Eur). Z predaja predmetu financovania získal výnos 11.229,75 Eur, keď potom rozdiel predstavuje sumu 777,67 Eur, ktorú sumu žalobca oprávnenne uplatnil voči žalovanému z titulu vyporiadania daného zmluvného vzťahu. Preto súd uložil povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 777,67 Eur žalobcovi, v prevyšujúcej časti čo do sumy 914,37 Eur s príslušenstvom žalobu zamietol, keď nakoľko nepriznal sumu 914,37 Eur, nepriznal súd z nej ani nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 01.08.2014 až do zaplatenia.

Pokiaľ ide o obranu žalovaného, že mot. vozidlo mohlo byť odpredané za vyššiu kúpnu cenu, a že by tým bola uspokojená pohľadávka žalobcu zo zmluvy 3, resp. z vyporiadania záväzkového vzťahu zo zmluvy 3, túto súd vyhodnotil ako účelovú a neopodstatnenú. Žalobca predložil v súdnom konaní znalecký posudok č. 38/2013 vypracovaný súdnym znalcom Ing. Jozefom Hermanom, z ktorého vyplýva stanovenie všeobecnej hodnoty predmetu financovania ku dňu 07.06.2013 na sumu s DPH vo výške 15.662,- Eur, čo predstavuje sumu 13.051,66 Eur bez DPH. K odobratiu mot. vozidla došlo dňa 20.04.2013, a žalobca po odobratí mot. vozidla sa snažil mot. vozidlo speňažiť, aby mohol vyrovnať záväzky žalovaného zo zmluvy o úvere 3, keď iste toto bol jeho prioritný záujem. Ako ďalej vyplynulo z vykonaného dokazovania, toto mot. vozidlo sa nepodarilo prediť od jeho odobratia do januára 2014, keď na základe žiadosti žalobcu znalec dňa 16.01.2014 Ing. Jozef Herman vypracoval odborné vyjadrenie k znaleckému posudku, ktorým znížil všeobecnú hodnotu predmetu financovania z hodnoty 15.662,- Eur s DPH na hodnotu v rozmedzí 13.000,- Eur - 13.500,- Eur s DPH, čo predstavuje sumu 10.833,33 Eur - 11.250,- Eur bez DPH, čo znalec odôvodnil poklesom cien nových vozidiel za posledný rok, ktorý spôsobil súčasne aj pokles cien jazdených vozidiel. Tiež uviedol v tomto odbornom vyjadrení, že napriek snahe žalobcu trvajúcej po dobu pol roka sa mot. vozidlo nepodarilo prediť za cenu určenú znaleckým posudkom, čo sa nepodarilo práve vzhľadom na situáciu na trhu jazdených vozidiel. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že mot. vozidlo bolo odpredané za sumu 11.229,75 Eur bez DPH, čo predstavuje rozdiel oproti cene stanovenej odborným posudkom znalca len vo výške 20,25 Eur. Súd na základe týchto dôkazov mal tak jednoznačne preukázané, že žalobca predal mot. vozidlo v zistenej všeobecnej cene, nepredal ho „pod cenu“, ako sa to snažil prezentovať žalovaný v odpore. Žalovaný na preukázanie svojich tvrdení nepredložil žiadne dôkazy, staval sa k veci tak, že síce je účastníkom zmluvného vzťahu, resp. ním bol, ale celú záležitosť vrátane všetkých dokladov, užívania mot. vozidla, ako i splátok úveru mal na starosti jeho otec Ján Maďar, ktorý to v svedeckej výpovedi potvrdil. Ide o nezodpovedné konanie a správanie sa žalovaného, pokiaľ ide o daný záväzkový vzťah. Žalovaný nemohol mať žiadnu vedomosť o opotrebovaní mot. vozidla, o prípadných jeho opravách, o počte najazdených km, o množstve pohonných hmôt v mot. vozidle pri jeho odobratí, keďže sa tohto odobratia nezúčastňoval, mot. vozidlo neužíval, a nesplácal ani splátky úveru. Pokiaľ svedok Ján Maďar predkladal súdu dôkazy o tvrdení všeobecnej cene mot. vozidla v čase jeho predaja, na tieto dôkazy súd neprihliadol, pretože pre súd nemajú výpovednú hodnotu, nie je z nich zrejmé, o aké mot. vozidlá v akom technickom stave išlo v porovnaní s predmetom financovania. Odborné vyjadrenie znalca súd pokladal za hodnoverné, považoval znalecký posudok a nadväzujúce odborné vyjadrenie za dostačujúce dôkazy preukazujúce všeobecnú cenu mot. vozidla v čase predaja. Znalec mal možnosť posúdiť konkrétne mot. vozidlo, o čom podal znalecký posudok v spojení s odborným vyjadrením. Preto tvrdenia žalovaného o tom, že mot. vozidlo nebolo predané za jeho všeobecnú cenu, súd vyhodnotil za účelové a žiadnym riadnym spôsobom nepreukázané. Pokiaľ žalovaný ešte namietal, že mu mot. vozidlo nebolo ponúknuté na odpredaj, k tomu súd uvádza, že je nepochopiteľné, že by žalovaný mal záujem o kúpu mot. vozidla, keďže nemal dostatok finančných prostriedkov na splácanie úveru. Je na úvahu, z akých finančných prostriedkov by mienil vyplatiť kúpnu cenu žalobcovi za mot. vozidlo. Pokiaľ žalovaný namietal, že pri stretnutiach ohľadne úhrady splátok úveru nebolo konané s ním, ako súd už dôvodí, žalovaný mal povinnosť a vedel o povinnosti, že má splácať splátky úveru, mal vedomosť, že porušil v tomto ohľade zmluvu, keď potom ním uvádzané skutočnosti nemajú žiadny dôsledok na právne posúdenie veci a vyhodnotenie po skutkovej stránke tak, že žalovaný má povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu, ktorú súd určil v rozsudku.

Z prisúdenej sumy 777,67 Eur súd žalobcovi priznal i nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 01.08.2014 do zaplatenia.

Tento nárok žalobcu vyplýva z ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný je preukázateľne v omeškaní so zaplatením sumy 777,67 Eur, pričom jeho omeškanie trvá, preto žalobca má nárok z tejto sumy i na zaplatenie úrokov z omeškania a to odo dňa 01.08.2014 do zaplatenia, keď vo vyznení o vysporiadaní pohľadávky zo dňa 04.07.2014 žiadal žalobca uhradiť sumu z tohto vysporiadania do 18.07.2014. Pokiaľ žalovaný v tejto lehote neplnil, dostal sa do omeškania, a to do dňa 19.07.2014, žalobca uplatnil nárok len od 01.08.2014, keď rozsahom žaloby je súd viazaný a nemôže prisúdiť viac, než je žiadané, preto prisúdil súd žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania len tak, ako žiadal, teda odo dňa 01.08.2014 do zaplatenia.

Čo sa týka výšky úrokov z omeškania táto je daná Nariadením Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, avšak v znení do 31. januára 2013, keďže záväzkový vzťah medzi účastníkmi konania vznikol do tohto dňa, keď podľa § 3 ods. 1 tohto vládneho nariadenia výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 01.08.2014, resp. i ku dňu 18.07.2014 bola 0,15 %, zvýšená o 8 percentuálnych bodov bola 8,15 %, žalobca uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania len vo výške 5,15 %, teda ani nie v zákonnej výške, keď súd ako už dôvodí, je rozsahom žaloby viazaný a nemôže prisúdiť viac, než je žiadané, prisúdil žalobcovi nárok na úroky z omeškania v žiadanej výške, t.j. vo výške 5,15 % ročne z prisúdenej sumy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Rozhodol o trovách konania pomerom úspechu a neúspechu vo veci. Žalovaný mal vo veci väčší úspech, než žalobca, avšak nenavrhol priznať trovy konania, keď o trovách konania súd rozhoduje len na návrh, preto súd úspešnejšiemu žalovanému pomerom úspechu a neúspechu vo veci náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
 2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)