

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/195/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515205223  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515205223.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. S. Y., nar. X. X. XXXX, trvale bytom B. XX, t.č. Detský domov Podolínec, zast. kolíznym opatrovníkom Obcou B., dieťa rodičov T. Y., nar. X. XX. XXXX a C. Y., nar. XX. X. XXXX, obaja bytom B. XX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, za účasti Okresného prokurátora v Starej Ľubovni, v konaní o zrušení ústavnej starostlivosti takto

### **r o z h o d o l :**

Súd zrušuje ústavnú starostlivosť u mal. S. Y., nar. X.X.XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/49/2014 zo dňa 8.7.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 6.8.2014.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa /ďalej ÚPSVaR/ návrhom zo dňa 27.11.2015 žiadal, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť u maloletého dieťaťa.

Svoj návrh odôvodnil tým, že po nariadení ústavnej starostlivosti, ktorá sa realizuje v Detskom domove Podolínec, začali po čase rodičia plniť úlohy stanovené plánmi výkonu výchovného opatrenia, začali zlepšovať zdravotnú a osobnú starostlivosť o ďalšie mal. deti a upravovať si aj bytové podmienky. Rodičia chodia dieťa pravidelne navštevovať, teda nie sú splnené podmienky pre osvojenie, uhrádzajú výživné a dieťa chodí na pobyty k svojim rodičom do rodinného prostredia.

Súd uznesením č.k. 4P/195/2015-28 zo dňa 27.1.2016 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

Následne doručil účastníkom konania poučenia o procesných právach a povinnostiach spolu s návrhom na vyjadrenie a nariadil pojednávanie.

Na pojednávanie sa nedostavil kolízny opatrovník obec B., ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil a uviedol, že s podaným návrhom súhlasí. Vzhľadom na uvedené súd vo veci pojednával a rozhodol bez jeho účasti v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Na pojednávaní navrhovateľ zotrval na obsahu podaného návrhu a uviedol, že maloletý od 29.4.2014 je umiestnený v DD Podolínec. Nad dieťaťom bola nariadená ústavná starostlivosť 8.7.2014. ÚPSVaR Stará Ľubovňa aj po umiestnení mal. dieťaťa v DD Podolínec naďalej vykonával opatrenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately s poukazom na skutočnosť, že v starostlivosti rodičov sa nachádzalo ešte ďalších 10 mal. detí, ktorým rodičia nezabezpečovali riadnu výchovu. Rodičom bolo úradom práce ešte v marci 2014 uložené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou mal. detí. Výchovné opatrenie bolo určené na dobu 12 mesiacov. Spočiatku rodičia nespolupracovali, neabsolvovali potrebné

lekárske vyšetrenia. Z uvedeného dôvodu nebolo možné u mal. S. zrušiť ústavnú starostlivosť po uplynutí 6-mesačnej lehoty, ktorú im poskytol súd. Plán sociálnej práce preto bol zameraný na sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti formou pestúnskej starostlivosti. Až po pol roku po uložení výchovného opatrenia začali rodičia plniť úlohy stanovené plánmi výkonu výchovného opatrenia, preto sa plán sociálnej práce zmenil od 1.6.2015 na sanáciu rodinného prostredia. Rodičia začali zlepšovať zdravotnú a osobnú starostlivosť mal. deťom a zvlášť mal. T.. Rodičia si začali upravovať aj bytové podmienky, kedy síce ostali v tom istom byte, ale odkúpili ďalšiu izbu vedľajšieho bytu. Aktuálne sú v byte 2 izby a to kuchyňa a izba na spanie. Manželia Y. zakúpili staršie posteľe pre svoje deti, zabezpečili posteľku pre S., zakúpili koberce a závesy na okná, zlepšili si hygienu v byte, vymaľovali si izby. Z vyššie uvedených dôvodov bolo zrušené výchovné opatrenie z dôvodu, že splnilo požadovaný účel. Intenzívna práca s rodinou bola zameraná aj na preukázanie spôsobilosti rodičov zabezpečovať osobnú starostlivosť svojim 11 deťom, podstúpili psychologické vyšetrenia a následne aj psychologické sedenia zamerané na zvládnutie rodičovskej role na vedenie rodičov k uspokojeniu a zabezpečeniu základných potrieb u svojich detí a na prijatie zodpovednosti. Klinický psychológ už momentálne nevidí priestor vo svojom ďalšom pôsobení, odporučil však rodičom doložiť doklad od svojho obvodného lekára o svojom aktuálnom zdravotnom stave a odporúča naďalej systém pravidelnej kontroly úradom. Dňa 31.8.2015 doložili rodičia na úrad práce potvrdenie o tom, že sú zdravotne spôsobilí zabezpečovať starostlivosť svojim deťom, otec začal zlepšovať aj finančnú situáciu rodiny, začal chodiť na brigády. Obec B. ani ZŠ s MŠ B. neeviduje žiadne nevhodné správanie a neospravedlnené vyučovacie hodiny ostatných detí. Nemožno zabúdať nato, že rodičia boli odsúdení za týranie mal. S. rozsudkom 1T/5/2015 spočívajúce v podvýžive a zanedbaní zdravotnej starostlivosti, čo však následne napravili. Detský domov uvádza, že rodičia chodia dieťa pravidelne navštevovať, u dieťaťa nie sú splnené podmienky osvojitelnosti, uhrádzajú výživné, maloletý je od 13.6.2014 vychovávaný v profesionálnej rodine, kde výrazne prospieva po všetkých stránkach. S. bol prvý raz od umiestnenia 3.9.2015 na krátkodobom pobyte v domácnosti rodičov a to za účasti psychológa DD, ÚPSVaR a Obce B.. Z pozorovania bolo zrejme, že pozná svojich rodičov, viditeľné boli aj citové väzby. Súrodenci ho ihneď prijali, počas pobytu bol spokojný, usmievavý. V ďalšom období absolvoval ďalších 6 krátkodobých pobytov, popis interakcií a zhodnotenie pobytu bol doručený súdu. Z týchto vyplýva, že dieťa realizovalo viacero pobytov v domácom prostredí bez výraznejších komplikácií.

Z vyššie uvedených dôvodov navrhol súdu, aby zrušil ústavnú starostlivosť u mal. S. Y. nariadenú rozsudkom OS Stará Ľubovňa 2P/49/2014 zo dňa 8.7.2014.

Matka mal. dieťaťa na pojednávaní uviedla, že s návrhom v celom rozsahu súhlasí. Pokiaľ ide o skutočnosti, ktoré sú jej vytýkané a to, že dieťa príde prechladnuté a že naposledy malo a má problémy so zapálenými uškami, uviedla, že to sa stalo a spôsobené bolo tým, že keď chceli dieťa okúpať, dali ho do vane, keďže on sa chcel sám kúpať, začal vrieskať, šľapať vodu a voda mu tým vošla do uška a toto mu spôsobilo problém, ktorý teraz má so zapálenými uškami. Je si vedomá toho, že treba ešte popracovať na odstránení nedostatkov, ktoré boli v minulosti.

Otec mal. dieťaťa v plnom rozsahu poukázal na stanovisko manželky. S návrhom súhlasil.

Zástupca okresnej prokuratúry uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie, na prednes navrhovateľa aj výsluch matky a otca dieťaťa navrhuje, aby súd návrhu vyhovel a zrušil ústavnú starostlivosť.

Podľa § 55 ods. 3 zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Predmetom tohto konania je zrušenie nariadenej ústavnej starostlivosti u mal. dieťaťa.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že zrušenie ústavnej starostlivosti v danom prípade je dôvodné, nakoľko nariadená ústavná starostlivosť splnila svoj účel. Aktuálne došlo k podstatnej zmene pomerov na strane rodičov mal. dieťaťa a je teda možný návrat maloletého do rodinného prostredia.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku otec mal. dieťaťa, matka mal. dieťaťa, navrhovateľ a Okresná prokuratúra Stará Ľubovňa nemôžu podať odvolanie, pretože sa ho po vyhlásení rozsudku a po poučení o oprávnom prostriedku výslovne vzdali oproti podpisu do zápisnice súdu.

Kolízny opatrovník mal. dieťaťa môže podať odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

.a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.