

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/170/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010156
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3715010156.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému I. X., nar. XX.XX.XXXX v V., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2, ods.3 písm.c) Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 7.9.2015, sp.zn. 1T/32/2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 8. marca 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného I. X. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 7.9.2015, sp.zn. 1T/32/2015, bol obžalovaný I. X. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2, ods.3 písm.c) Tr.zák. na tom skutkovom základe, že hoci bol ako otec dvoch mal. detí V., P. nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX, povinný podľa Zákona o rodine, ako aj na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 8P/94/2010 zo dňa 18.04.2011, právoplatného 17.05.2011, prispievať na ich výživu po 110,-Eur mesačne na obe deti spolu, vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk matky detí, T. V., bytom L. X., G. XXXX/XX, túto povinnosť neplnil vôbec, ani v mieste bydliska detí, ktoré bývali s matkou, ani na inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbal tak, že po tom, čo bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie na príslušnom úrade práce dňom 30.11.2013 pre nespoluprácu, pracoval na základe riadnej pracovnej zmluvy uzatvorenej na dobu určitú v s.r.o. ANUR Prešov od 22.04.2013 do 30.11.2014, pričom v období od 07.10.2013 do 30.11.2013 bol práceneschopný a poberal nemocenské dávky, zo zárobku výživné neplatil, potom pracoval len krátkodobo na dohodu o vykonaní pracovnej činnosti v s.r.o. IN Services Handlová od 14.03.2014 do 31.03.2014, ďalej pracoval na dohodu o pracovnej činnosti v s.r.o. FIMI Handlová, od 30.04.2014 do 06.05.2014 a nakoniec na základe dohody o vykonaní práce v s.r.o. JV Holz Handlová od 29.05.2014 do 18.06.2014, následne sa už zaevidoval na príslušnom úrade práce, dávky a príspevky hmotnej núdze nepoberal, ani nepodnikal, čím mu za uvedené obdobie od mája 2013 do 31. augusta 2015 vznikol dlh na výživnom vo výške 3.080,-Eur, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/31/2013 zo dňa 04.03.2013, právoplatným dňa 19.03.2013, uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. Zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov, pričom výrok o treste bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/216/2013 z 25.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.01.2014, ktorým mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 40 mesiacov.

Za to bol odsúdený podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na trest 16 mesiacov odňatia slobody nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti výroku o treste citovaného rozsudku ihneď po vyhlásení podal odvolanie obžalovaný I. X.. V písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že si je vedomý, že neplnil výživovaciú povinnosť, čo aj ľutuje, avšak dlžné výživné by chcel uhradiť, aby mohol byť oslobodený, prípadne aby mu bol uložený podmienený trest.

K odvolaniu obžalovaného sa písomne vyjadril prokurátor, ktorý uviedol, že rozsudok považuje za zákonný a správny vo všetkých výrokoch. Obvinený znova spáchal rovnaký trestný čin ako v nedávnej minulosti, o možnosti využiť inštitút účinnej ľútosti bol poučený, výživné neuhradil, preto súd prvého stupňa správne rozhodol o vine aj treste. Preto odvolanie obžalovaného považuje za nedôvodné.

Na verejnom zasadnutí o odvolaní, konanom za splnenia všetkých zákonných podmienok v neprítomnosti obžalovaného, prokurátorka krajskej prokuratúry uviedla, že navrhuje odvolanie obžalovaného zamietnuť podľa § 319 Tr.por.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd preskúmal v intenciách § 317 ods.1 Tr.por. napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa, pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr.por. o vine, uznal obžalovaného napadnutým rozsudkom vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2, ods.3 písm.c) Tr.zák., pretože tento svojim konaním popísaným v skutku naplnil všetky zákonné znaky citovaného trestného činu. Z oznámenia oprávnenej matky maloletých detí T. V. zistil, že obžalovaný do dňa konania verejného zasadnutia dlžné výživné neuhradil. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v postupe súdu výroku o vine predchádzajúcom nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania len výrok o uloženom treste a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Je potrebné uviesť, že pri ukladaní trestu okresný súd prihliadol na všetky dôležité skutočnosti a zásady, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. O osobe obžalovaného bolo zistené, že v minulosti bol päťkrát priestupkovo riešený, raz za priestupok proti majetku a priestupok proti poriadku na dráhach a trikrát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, naposledy 22.08.2013. V mieste bydliska má obžalovaný priemernú povesť. Doposiaľ bol sedemkrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť (v dvoch prípadoch sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený), aj k nepodmienečným trestom odňatia slobody. Naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/216/2013 zo 25.11.2013, právoplatným dňa 08.01.2014, uznaný vinným za prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Tr.zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody na 1 rok a 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a 4 mesiace, do 19.07.2016, pričom bol súčasne zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica, ktorým bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2 Tr.zák. U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l), teda, že sa doznal k spáchaniu trestného činu a tento oľutoval a jedna príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m), že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na vyššie uvedené, po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a osobu páchatela, dospel aj odvolací súd k záveru, že trest odňatia slobody uložený súdom prvého stupňa v rámci trestnej sadzby ustanovenia § 207 ods.3 Tr. zák. za použitia § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol obžalovaný podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, je zákonný, primeraný a bude ním splnený účel trestu v zmysle § 34 ods.1 Tr. zák.

Z týchto dôvodov odvolanie obžalovaného I. X. odvolací súd nepovažoval za dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.