

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/335/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214222452
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4214222452.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti žalovanému: K. C., nar. XX.X.XXXX, bytom U. V., J. XXX/X, o zaplatenie 185,39 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 15,39 eur s 8, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,39 eur od 27.9.2013 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti prevyšujúcej sumu 15,39 eur a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania z a m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 2.13 Dodatku k Zmluve o poskytovaní služby Lite TV - č. zmluvy: A6973008 z 10.5.2013 v znení:

" sa Strany dohodli, že v prípade ak je doba viazanosti dohodnutá na dlhšiu dobu ako je 0 mesiacov, Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak Účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom Prístupu, ktorého SN je uvedené v záhlaví tohto Dodatku, alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 170,00 EUR ... " je z dôvodu neprijateľnosti n e p l a t n á .

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 11.12.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 185,39 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 27.9.2013 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A6973008, na základe ktorej žalovanému zriadil prístup so špecifikovaným telefónnym číslom, za účelom využívania telekomunikačných služieb žalobcu žalovaným. Pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A6973008 aktivoval žalovanému prístup služby TV Extra, Mobilná TV s dohodnutou zmluvnou pokutou 170,- eur. Pretože žalovaný nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2013/05 -

2013/06, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 170,- eur.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu.

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že pri uzatváraní zmluvy sa nespomínal výraz zmluvná pokuta.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 10.5.2013 Zmluvu o poskytovaní služby Lite TV č. A6973008, predmetom ktorej bolo Zriadenie prístupu s prideleným SN 0353934716, za účelom užívania služby Lite TV. Predmetom Dodatku k Zmluve o poskytovaní služby Lite TV č. A6973008 z 10.5.2013 bol okrem aktivácie služby v Prístupe na službu TV Extra, Mobilná TV aj nájom Set-Top-Boxu. Podľa bodu 2.9 Dodatku bola medzi účastníkmi konania ako zmluvnými stranami dohodnutá doba viazanosti na 24 mesiacov. V bode 2.13 uvedeného Dodatku je upravená povinnosť Účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 170,- eur v tam špecifikovaných prípadoch.

Žalobca žalovanému faktúrou č. 5210693678, ktorá bola splatná do 6.7.2013, fakturoval mesačný poplatok vo výške 7,- eur a faktúrou č. 5207090539, ktorá bola splatná do 5.6.2013, žalobca žalovanému fakturoval mesačný a aktivačný poplatok, to všetko vo výške 8,39 eur.

Žalobca v pokuse o pokonávku z 12.9.2013 žalovanému oznamoval, že eviduje voči nemu pohľadávku vo výške 15,39 eur a súčasne žalovanému oznamoval, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 170,- eur a poplatok za mimosúdne vymáhanie vo výške 14,83 eur. Žalovaného v uvedenom pokuse o pokonávku vyzval, aby do 26.9.2013 zaplatil úhrnom sumu vo výške 200,22 eur.

Súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ, § 544 OZ až § 545a OZ, § 44 zákona č. 351/2011 Z.z..

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb žalobcu so žalovaným. Súd túto zmluvu považuje za zmluvu uzavretú účastníkmi konania podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., ktorá je s poukazom na predmet činnosti žalobcu aj zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. OZ. Súd daný zmluvný vzťah posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ ako aj podľa citovaného ustanovenia § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že žalovaný ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatil faktúry žalobcu, ktorý mu účtoval mesačné a aktivačné poplatky v úhrnnej výške 15,39 eur. Žalobcovi potom dôvodne vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v úhrnnej výške 15,39 eur. Z uvedeného dôvodu súd návrh žalobcu v tejto časti považoval za dôvodný.

Súd vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy o poskytovaní verejných služieb skúmal ako predbežnú otázku platnosť dojednania o povinnosti žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu. Je evidentné, že formulár Dodatku, ktorý v bode 2.13 obsahuje jednostrannú povinnosť žalovaného, ako účastníka, na zaplatenie zmluvnej pokuty v prípade porušenia niektorej z tam špecifikovaných povinností žalovaného ako účastníka, bol žalobcom pripravený vopred. Žalobca individuálnosť dohody o zmluvnej pokute a jej výške vo svojom formulárovom tlačive nepreukázal. Z činnosti súdu je známe, že žalobca podmienku, na základe ktorej je spotrebiteľ povinný zaplatiť zmluvnú pokutu, používal vo všetkých Dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb uzavretých so spotrebiteľmi. S poukazom na § 53 ods. 2, ods. 3 OZ je aj v tejto spotrebiteľskej veci daná zákonná domnienka, že zmluvné dojednania dohodnuté medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané, pokiaľ dodávateľ nepreukáže opak. Žalobca v danom prípade opak nepreukázal, žalovaný výslovne poprel, že by sa výraz zmluvná pokuta pri uzatváraní zmluvy spomenul, a tak súd konštatuje, že žalovaný štandardný formulár žalobcu, ako dodávateľa v spotrebiteľskej zmluve, podpísal dňa 10.5.2013 bez možnosti ovplyvniť vopred pripravený text na predtlačí štandardného formulára žalobcu, s vopred určenými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny žalovaným, čo nepochybne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Žalobca v tomto sporovom konaní ovládanom zásadou prejednávajúcou nevyprodukoval, podľa § 120 ods. 1 O.s.p., žiadny dôkaz preukazujúci skutočnosť, že neprijateľná zmluvná podmienka (povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade omeškania s úhradou) bola so žalovaným dohodnutá prejavom vôle žalovaného, teda, že žalovaný mal možnosť ovplyvniť dojednania o zmluvnej pokute v Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Vzhľadom na nemožnosť žalovaného ovplyvniť text zmluvných dojednaní v žalobcom vopred formulovanom tlačive Dodatku, súd zmluvné dojednania o povinnosti spotrebiteľa - žalovaného - zaplatiť zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku aj podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, ktorá je s poukazom na § 53 ods. 5 citovaného zákona neplatnou ako celok, preto je vylúčené prípadné moderovanie zmluvnej pokuty podľa ustanovenia § 545a OZ, ktoré nadobudlo účinnosť od 1.1.2008. S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v úhrnnej výške 170,- eur nepovažoval za dôvodný.

Súd v súlade s § 153 ods. 3, 4 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktorú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú.

Obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských zmluvách totožného mobilného operátora už bola predmetom súdnej kontroly a súdy ju (právoplatne) považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku, napr. v právoplatných rozsudkoch Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/443/2014 z 9.4.2015, sp. zn. 13C/442/2014 z 6.8.2015, sp. zn. 13C/449/2015 z 6.8.2015, ktoré sú prístupné aj verejnosti na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR (www.justice.gov.sk).

Pretože žalovaný svoj dlh (titulom nezaplatenia ceny poskytnutých služieb) riadne a včas neuhradil, dostal sa do omeškania s jeho plnením. Žalobca sa domáhal zaviazanie žalovaného na zaplatenie 8,5 % úroku z omeškania ročne zo žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, teda od 27.9.2013 do zaplatenia. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania, ale len z prisúdenej sumy považoval, s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. za dôvodný, keď k 27.9.2013, kedy boli všetky žalovaným neuhradené faktúry žalobcu nepochybne po splatnosti, bola úroková sadzba ECB 0,5%, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší. Súd návrh žalobcu na úrok z omeškania v časti nepriznanej zmluvnej pokuty zamietol, keďže žalobca nepreukázal dôvodnosť svojho nároku na uvedenú časť žalovanej istiny, a tak sa žalovaný nemohol ani dostať do omeškania s jej úhradou.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (8,30%), pričom neúspech žalobcu v časti istiny, ale aj v časti úroku z omeškania, je úspechom žalovaného (91,70%), ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu. Preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že v konaní procesne úspešnejšiemu žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keď žalovaný postupom podľa § 151 ods. 1 O.s.p. nenavrhol priznanie takejto náhrady.

Lehotu na plnenie súd žalovanému určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.