

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/287/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615211836
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615211836.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v právnej veci žalobcu SPOOL a.s. Lučenec, Masarykova č. 7, IČO: 31 586 392, zast. advokátom JUDr. Róbertom Gombalom, advokátska kancelária Lučenec, Rádayho 14/A proti žalovanému X. S., K.. XX.XX.XXXX, O. J., Y. H., t.č. na neznámom mieste, zastúpenú opatrovníčkou A. V., zamestnankyňou OS G. v konaní o zaplatenie 2 397,00 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2 397,00 eura a trovy konania v sume 538,43 eura, všetko v lehote 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podaným návrhom zo dňa 12.08.2015 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie čiastky 2 397,00 eura s príslušenstvom, ako neuhradené úhrady za služby, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním bytu. Žalovaný je vlastníkom bytu č. 143 a v rozpore z čl. III. ods. 2 a 3 Zmluvy o výkone správy domu J., Y. H. Č.. X až XX za obdobie od 11/2014 do 06/2015 neuhradil úhrady za služby, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním predmetného bytu. Podľa čl. II. bod. 8 Zmluvy o výkone správy zároveň je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,25% z dlžnej sumy za každý aj začatý deň omeškania, najmenej však 0,83 eura, za každý aj začatý mesiac v deň nasledujúci po vzniku omeškania. Za obdobie 11/2014 do 06/2015 doposiaľ neuhradil úhrady za služby vo výške 516,94 eura. Z toho dôvodu im za toto obdobie dlhuje zmluvnú pokutu do 14.07.2015 vo výške 255,15 eura. Za obdobie 01/2015 do 06/2015 doposiaľ neuhradil úhrady za služby vo výške 1 247,76 eura alebo niektoré úhrady uhradil v omeškaní. Z toho dôvodu dlhuje zmluvnú pokutu do 14.07.2015 vo výške 375,49 eura. Taktiež podľa čl. III ods. 4 Zmluvy o výkone správy je povinný uhradiť náklady spojené s písomnou výzvou na zaplatenie omeškaných platieb vo výške 1,66 eura.

Vzhľadom na to, že sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 11C/287/2015-18 zo dňa 16.09.2015, súd ho zrušil uznesením zo dňa 17.02.2016 v konaní č.k. 11C/287/2015-44 a ustanovil žalovanému opatrovníčku A. V. na zastupovanie v konaní, ktorá mala doručenie riadne a včas vykázané, pojednávania sa nezúčastnila, preto súd vec rozhodol v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Vo veci súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, oboznámením sa s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Pri právnom posúdení tohto nároku súd vychádzal z ustanovenia §-u 696 ods.2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého úhrada za plnenia spojené s užívaním bytu, alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú, ale právny predpis neustanovuje inak.

Podľa §-u 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné, alebo úhradu za plnenia, poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

V súdnej veci bolo zistené, že žalovaný je vlastníkom bytu nachádzajúceho sa v Lučenci, Rúbanisko III/17. V zmysle Zmluvy o výkone správy domu zo dňa 04.07.2012 čl. II. bod. 8, zmluvné strany sa dohodli, že zmluvná strana, ktorá bude v omeškaní s platením mesačných preddavkov, je povinný zaplatiť druhej strane okrem istiny aj zmluvnú pokutu vo výške 0,25% z dlžnej sumy za každý aj začatý deň omeškania, najmenej však 0,83 eura za každý aj začatý mesiac v deň nasledujúci po vzniku omeškania. Keďže žalovaný si svoje povinnosti neplnil včas, dostal sa do omeškania, čím mu vznikla povinnosť zaplatiť aj poplatok z omeškania.

Z vyššie uvedených dôvodov majú preukázané, že žalovaný má nedoplatky v žalovanej výške, súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia si žalobca uplatnil poplatok z omeškania, ktorý predstavuje 0,25 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania. Poplatok je aj v súlade s § 4 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., preto súd uložil povinnosť ho žalovanému zaplatiť.

Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu prislúcha náhrada trov konania proti žalovanému, ktorý v konaní úspech nemal (§142 ods.1 O.s.p.). Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 143,50 eura a z trov právneho zastúpenia advokátom JUDr. Róbertom Gombalom vo výške 394,93 eura (3 úkony právnej pomoci á 101,25 eura, 2 x režijný paušál á 8,39 eura, 1 x režijný paušál á 8,58 eura + 20 % DPH 65,82 eura). Trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu vedený vo VÚB banke a.s. Lučenec, č.ú. W. XX XXXX XXXX XXXX XXXX, B.: XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa §221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.