

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 9C/234/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412212827  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Poláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1412212827.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave samosudcom JUDr. Taťanou Polákovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporkyni: O. L., bytom O.. Z.. H. XXXX/XX, N., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom Ľ. H., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 584,22 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 117,22 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 41,98 eur od 18.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 19,91 eur od 19.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 30,51 eur od 19.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 24,82 eur od 19.1.2010 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh zamieťa.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 18.8.2012 domáhal zaviazať odporkyňu na zaplatenie sumy 584,22 eur s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 41,98 eur od 18.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 19,91 eur od 19.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 30,51 eur od 19.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 24,82 eur od 19.1.2010 do zaplatenia titulom neuhradených faktúr, sumy 467eur s 9% úrokom z omeškania od 19.2.2010 do zaplatenia titulom pokuty a na náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 16.2.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na strane jednej (ďalej len právny predchodca) a navrhovateľ BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Odporkyňa uzavrela s jeho právnym predchodcom Zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby jeho právnym predchodcom odporkyni. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa sa zdržiava na neznámom mieste a ani napriek šetreniam súdu sa nepodarilo zistiť jej aktuálny pobyt, bol jej podľa § 29 O.s.p. pre toto konanie ustanovený opatrovník.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. predmetná právna vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nenariaďoval vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právny zástupca navrhovateľa ani opatrovník sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 21.8.2009, zmluvou o nájme koncového zariadenia zo dňa 28.9.2009, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011, faktúrami č. 2708569803, 1710595244, 3709581889, 707557997, 711616336, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení a dodatok k nej, na základe ktorej poskytoval odporkyni služby internetovej siete. Následne faktúroval odporkyni cenu týchto poskytnutých služieb faktúrami č. 0707557997 zo dňa 3.10.2009 na sumu 41,98 eur, č. 1710595244 zo dňa 4.1.2010 na sumu 24,82 eur, č. 2708569803 zo dňa 4.11.2009 na sumu 19,91 eur, č. 3709581889 zo dňa 4.12.2009 na sumu 30,51 eur. Odporkyňa uvedené faktúry nezaplatila.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá je nie osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1, 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Zmluva o pripojení zaniká a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b) dohodou účastníkov zmluvy, c) odstúpením od zmluvy, d) výpoveďou, e) ak tak ustanovuje osobitný predpis. Všeobecné podmienky sú súčasťou písomnej zmluvy o pripojení.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009) výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd návrhu vyhovel v časti o zaplatenie sumy 117,22 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť. Navrhovateľ preukázal listinnými dôkazmi, že účastníci konania uzavreli zmluvu o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia, na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý program elektronických služieb. Odporkyňa sa zaviazala platiť cenu poskytnutých elektronických služieb na základe vyúčtovania faktúrami. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti odporkyne platiť cenu poskytnutých služieb navrhovateľovi, oprávnené sa domáhal zaplatenia sumy 117,22 eur, vyúčtovanej faktúrami za dohodnuté poskytnuté služby podľa zmluvy.

Pretože sa odporkyňa so zaplatením peňažného dlhu dostala do omeškania, má navrhovateľ právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania v uplatnenej výške.

Návrh o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 467 eur bol zamietnutý. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno preukázania nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Návrh na zaplatenie uplatnenej zmluvnej pokuty ničím nepreukázal. Nie je úlohou súdu ex offo nahrádzať procesnú aktivitu navrhovateľa ohľadne jeho dôkazného bremena, vyhľadávať dôkazy za neho.

Napriek uvedenému súd považuje za potrebné uviesť, že aj v prípade preukázania dohody o zmluvnej pokute by súd návrhu v tejto časti s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax súdov v tomto smere nevyhovel. V tejto súvislosti súd poukazuje napr. na rozhodnutie Krajského v Prešove a to vo veci vedenej pod sp. zn. 6Co/91/2011, kde v závere rozhodnutia vyslovil, že takto dojednaná zmluvná pokuta ako zmluvná podmienka je neprijateľná.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vo veci bol úspešnejší odporca, ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil a žiadne trovy mu zo spisu ani nevyplývajú, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému ich náhradu voči navrhovateľovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Bratislave, a to v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.