

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 6Svk/10/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6020200337  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viola Takáčová  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:6020200337.1

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: U.. A. F., narodená XX. O. XXXX, bytom v Ž., Z.E. Č.. XX/XX, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, so sídlom v Bratislave, Račianska č. 1523/71, o správnej žalobe proti nečinnosti, o kasačnej sťažnosti žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. októbra 2021, č.k. 26Sa/9/2020-90, t a k t o

### rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. októbra 2021, č.k. 26Sa/9/2020-90 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

I.

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) napadnutým uznesením z 25. októbra 2021, č.k. 26Sa/9/2020-90 postupom podľa § 250 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) uložil žalovanému povinnosť v konaní sp. zn. KaZH/1362/2020 o žiadosti žalobkyne o poskytnutie právnej pomoci v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14Cpr/1/2018 bezodkladne konať o odvolaní žalobkyne zo 14. februára 2020 voči rozhodnutiu žalovaného z 09. januára 2020, sp. zn. KaZH/1362/2020 o zastavení konania a rozhodnúť do 30 dní od doručenia tohto uznesenia alebo v určenej lehote predložiť odvolanie spolu s výsledkami doplného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu na rozhodnutie. Zároveň v druhej výrokovej časti uložil žalovanému povinnosť preukázať súdu výsledok jeho postupu do 35 dní od doručenia tohto uznesenia. V tretej výrokovej časti uložil žalovanému povinnosť v plnom rozsahu nahradiť žalobkyni dôvodne vynaložené trovy konania.

2. Krajský súd zákonnosť preskúmaného rozhodnutia žalovaného správneho orgánu preskúmal v intenciách ustanovení § 2, § 25 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z., § 19, § 57 ods. 1,2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v rozhodnom znení (ďalej len „Správny poriadok“), § 1 písm. b/, § 2 ods. 1,3, § 3, § 17 ods. 3, § 23 ods. 1, § 25 ods. 1, § 28 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v rozhodnom znení (ďalej len „zákon č. 305/2013 Z.z.“), ako aj príslušných ustanovení SSP a dospel k záveru o dôvodnosti podanej správnej žaloby proti nečinnosti žalovaného.

3. Krajský súd mal preukázané, že žalobkyňa podala svoje v elektronickej podobe vyhotovené odvolanie (podanie), ktorá platne podpísala kvalifikovaným elektronickým podpisom v súlade s § 19 ods. 1 veta prvá Správneho poriadku, keď ho žalovanému podala elektronicky (e-mailom). Autorizácia e-mailu nebola potrebná, pretože e-mail neobsahoval žiadny vlastný vecný text, ktorý by bol podaním vo veci samej. Príloha e-mailu, ktorá bola podaním vo veci samej (odvolanie) bola v súlade s § 19

ods. 1 veta druhá Správneho poriadku, § 23 ods. 1, § 25 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. podpísaná kvalifikovaným elektronickým podpisom, a preto bolo podané odvolanie spôsobilé vyvolať zákonom predpokladané právne účinky, t. j. začatie odvolacieho konania. Dospel k záveru, že žalovaný nekonal zákonom určeným spôsobom, keď po elektronickom podaní - e-mailom z 18. februára 2020 odvolania žalobkyne zo 14. februára 2020 vyhotoveného v elektronickej podobe a podpísaného kvalifikovaným elektronickým podpisom o ňom ako o riadne a včas podanom odvolaní nekonal postupom podľa § 57 Správneho poriadku s prihliadnutím aj na obsah žalovaným poskytnutého poučenia v napadnutom rozhodnutí žalovaného o možnosti podať voči nemu odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, ktorá bola žalobkyňou zachovaná, keď dňa 18. februára 2020 podala žalovanému odvolanie voči rozhodnutiu, ktoré jej bolo doručené dňa 03. februára 2020, čo medzi účastníkmi nebolo sporné a svedčí o tom aj dátum vyznačenej právoplatnosti rozhodnutia. Právnym dôsledkom jeho pasivity bol zistený stav nezákonnosti spočívajúci v jeho nečinnosti, pretože žalovaný napriek žalobkyňou podanému odvolaniu zostal v administratívnom konaní nečinný tým, že o ňom nekonal, v zákonom určenej lehote nerozhodol, ani ho nepredložil na rozhodnutie odvolaciemu orgánu, čím porušil § 57 Správneho poriadku.

4. O náhrade trov konania rozhodol krajský súd podľa § 167 ods. 1 SSP tak, že v konaní úspešnej žalobkyne priznal voči žalovanému právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania.

II.

5. Žalovaný proti uzneseniu krajského súdu podal v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť.

6. Namietal, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 440 ods. 1 písm. g/ SSP).

7. Uviedol, že k zastaveniu konania podľa § 30 ods. 1 písm. d/ Správneho poriadku pristúpil po tom, čo mal preukázané, že žalobkyňa neodstránila v stanovenej lehote nedostatky svojho podania. Následne dňa 18. februára 2020 bola z e-mailovej adresy „F.T.“ na emailovú adresu žalovaného „info@centrumpravnejpomoci.sk“ zaslaná e-mailová správa. Prílohou tohto e-mailu pomenovanou ako „CPP odvolanie No1.pdf“ bolo podanie označené ako „VEC: Odvolanie, Vyžiadanie informácie“ zo 14. februára 2020, v zmysle ktorého sa žalobkyňa domáhala zrušenia napadnutého rozhodnutia. Uvedená príloha obsahovala zaručený elektronický podpis žalobkyne. Centrum, ako aj žalovaný vyhodnotili e-mailové podanie vrátane prílohy ako podanie, ktoré nebolo autorizované podľa osobitného predpisu a nebolo ani v zákonnej lehote doplnené v zmysle § 19 Správneho poriadku a z tohto dôvodu Centrum na napadnutom rozhodnutí vyznačilo právoplatnosť. V tejto súvislosti žalovaný ďalej uviedol, že e-mail nemožno považovať za elektronické podanie autorizované podľa zákona č. 305/2013 Z.z., keďže nespĺňa náležitosti elektronického podania podľa § 3 písm. j/ zákona č. 305/2013 Z.z. Dodal, že v prípade doručenia e-mailu žalovaný nemá možnosť overiť identitu odosielateľa e-mailovej správy a či odoslaná e-mailová správa bola zaslaná s vedomím a súhlasom osoby, ktorá podpísala priložený dokument. To, že predmetný e-mail odoslala žalobkyňa bolo možné odvodiť až z jej následnej činnosti (z podania správnej žaloby), ale nie v čase doručenia e-mailového podania.

8. Navrhol, aby Najvyšší správny súd Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

III.

9. Žalobkyňa sa ku kasačnej sťažnosti žalovaného vyjadrila podaním z 15. januára 2021 (po správnosti 15. januára 2022; pozn.). Plne sa stotožnila so závermi plynúcimi z uznesenia krajského súdu. Poukázala predovšetkým na žalovaným použitý extrémne extenzívne a formalisticky formulovaný výklad, kde sa stráca účel zákonov a príslušných predpisov. Mala za to, že jej podanie - odvolanie bolo potrebné považovať za platné, zvolila postup podľa zvyklosti, ktorú nastavil sám žalovaný. Podanie (odvolanie) bolo teda spôsobilé vyvolať zákonom predpokladané právne účinky, t.j. začatie odvolacieho konania.

IV.

10. Vyjadrenie žalobkyne bolo doručené žalovanému dňa 26. januára 2022 na vedomie.

V.

11. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) ako súd kasačný (§ 11 písm. h/ SSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

12. Podľa § 3 ods. 1 písm. d/ SSP, na účely tohto zákona sa rozumie nečinnosťou orgánu verejnej správy stav, keď orgán verejnej správy protiprávne nepokračuje v začatom administratívnom konaní, alebo stav, keď orgán verejnej správy protiprávne z úradnej povinnosti nezačal administratívne konanie.

13. Podľa § 245 SSP, žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý podľa žalobcu má povinnosť vydať rozhodnutie alebo opatrenie, vykonať úkon alebo začať z úradnej povinnosti administratívne konanie.

14. Podľa § 250 ods. 1 SSP, ak správny súd po preskúmaní zistí dôvodnosť žaloby, uznesením uloží žalovanému, aby v určenej lehote konal a rozhodol, vydal opatrenie alebo vykonal úkon, prípadne začal z úradnej povinnosti administratívne konanie. Vydaním tohto uznesenia sa súdne konanie nekončí a žalovaný je povinný správne súdu v určenej lehote doručiť vydané rozhodnutie, opatrenie alebo oznámenie o vykonanom úkone, prípadne o začatí administratívneho konania.

15. Podľa § 250 ods. 2 SSP, vo výroku uznesenia podľa odseku 1 správny súd uvedie označenie žalovaného, predmet konania a jeho číslo, ak ide o žalobu podľa § 242 ods. 1, uloženú povinnosť a primeranú lehotu na jej splnenie, nie však dlhšiu ako tri mesiace; dĺžkou lehoty navrhnutou žalobcom správny súd nie je viazaný. Na návrh žalovaného môže správny súd uznesením predĺžiť lehotu určenú na odstránenie nečinnosti; navrhnutou dĺžkou lehoty správny súd nie je viazaný.

16. Podľa § 54 ods. 1 Správneho poriadku, odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

17. Podľa § 54 ods. 2 Správneho poriadku, odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.

18. Podľa § 57 ods. 1 Správneho poriadku, správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.

19. Podľa § 57 ods. 2 Správneho poriadku, ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.

20. Podľa článku 3 ods. 3 písm. g/ Usmernenia č. U/8/2020 ČRZ: 104396/2020, ktorým sa prijíma Organizačný poriadok Centra právnej pomoci (ďalej len „Organizačný poriadok“), riaditeľ najmä rozhoduje v odvolacom konaní podľa osobitného predpisu,<sup>3)</sup> (odkaz na § 58 ods. 2 Správneho poriadku; pozn.).

21. Podľa článku 15 ods. 2 Organizačného poriadku, Kancelária centra, s výnimkou Call centra, najmä vykonáva činnosť a rozhoduje v správnom konaní o nároku podľa zákona ako správny orgán v prvom stupni a na tento účel najmä

1. prijíma žiadosti o poskytnutie právnej pomoci a vedie ich evidenciu,
2. zabezpečuje preskúmavanie podmienok priznania nároku na poskytnutie právnej pomoci v súlade so zákonom,
3. vydáva rozhodnutia o nároku na poskytnutie právnej pomoci v súlade so zákonom.

22. V predmetnej veci mal najvyšší správny súd za nesporne preukázané, že  
- žalobkyňa na predpísanom tlačive dňa 29. mája 2019 požiadala o poskytnutie právnej pomoci v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 14Cpr/1/2018,  
- Centrum právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom rozhodnutím z 19. júna 2019, číslo KaZH/19502/2019, ČRZ: 89082/2019 postupom podľa § 29 Správneho poriadku prerušilo správne

konanie a vyzvalo žalobkyňu o oznámenie, respektíve predloženie v tomto rozhodnutí bližšie špecifikovaných údajov a dokladov,

- Centrum právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom následne rozhodnutím z 30. septembra 2019, číslo KaZH/19502/2019, ČRZ: 142889/2019 postupom podľa § 29 Správneho poriadku opätovne prerušilo správne konanie a vyzvalo žalobkyňu o oznámenie, respektíve predloženie v tomto rozhodnutí bližšie špecifikovaných údajov a dokladov,

- Centrum právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom následne rozhodnutím z 09. januára 2020, číslo KaZH/1362/2020, ČRZ: 2602/2020 postupom podľa § 30 ods. 1 písm. d/ Správneho poriadku zastavilo správne konanie

[dôvod, pre ktorý Centrum právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom zastavilo konanie spočíval v tom, že žalobkyňa svoju žiadosť nedoplnila o všetky centrom žiadané údaje a doklady, potrebné na posúdenie zákonných podmienok pre poskytnutie právnej pomoci],

- dňa 18. februára 2020 o 15:26 hodine bola z e-mailovej adresy A. F. <F..T.> odoslaná na e-mailovú adresu info@centrumpravnejpomoci.sk elektronická správa (e-mail) s označeným predmetom „podanie“ s jednou prílohou označenou ako „CPP odvolanie No1.pdf“; priložená listina zo 14. februára 2020, adresovaná žalovanému k spisu č. KaZH/1362/2020, bola označená ako „VEC: Odvolanie, Vyžiadanie informácie“. Žalobkyňa v ňom okrem iného uviedla, že v zmysle poučenia obsiahnutého v rozhodnutí žalovaného podáva odvolanie a žiadala, „aby odvolací orgán zrušil napadnuté rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a zaviazal ho bezodkladne riadne pokračovať v konaní o jej žiadosti o poskytnutie právnej pomoci“. Z obsahu odvolania bolo tiež preukázané, že žalobkyňa ako adresáta uviedla Centrum právnej pomoci, Kanceláriu Žiar nad Hronom, teda orgán, ktorý vydal rozhodnutie o zastavení konania, pričom odvolanie doručila na e-mailovú adresu info@centrumpravnejpomoci.sk, ktorá primárne prislúcha žalovanému, ako ústrediu,

- listom z 21. apríla 2020 a urgenciou zo 07. mája 2020 Okresný súd Zvolen požiadal Centrum právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom o informáciu ohľadom stavu konania vedeného pod sp. zn. KaZH/1362/2020, konkrétne, či voči rozhodnutiu o zastavení konania bolo podané odvolanie, a ak áno, či bolo podané včas a aký je stav odvolacieho konania,

- Centrum právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom 13. mája 2020 príslušnému okresnému súdu oznámilo, že žalobkyňa proti uzneseniu o zastavení konania odvolanie nepodala; dodalo, že z e-mailu F..T. bol dňa 18. februára 2020 do e-mailovej schránky žalovaného doručený e-mail označený ako „podanie“, ktorého prílohou bol pdf dokument označený ako „CPP odvolanie No1“, vzťahujúci sa na vyššie uvedené rozhodnutie o zastavení, tento dokument však nebol autorizovaný podľa osobitného predpisu ani nebol do troch pracovných dní doplnený v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizovaný podľa osobitného predpisu alebo ústne do zápisnice,

- v obdobnom zmysle sa vyjadriilo Centrum právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom v liste z 13. mája 2020 adresovanom Generálnej prokuratúre SR v súvislosti s podnetom podaným žalobkyňou namietajúcou prieťahy v konaní vedenom Centrom právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom,

- dňa 31. júla 2020 žalobkyňa žiadosťou adresovanou žalovanému (Centrum právnej pomoci, Bratislava) k číslu spisu KaZH/1362/2020 požiadala o oznámenie stavu správneho konania vo veci jej podaného odvolania z 18. februára 2020,

- Centrum právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom dňa 07. augusta 2020 žalobkyňi oznámilo, že e-mail z 18. februára 2020 označený ako odvolanie nebol podaním, pretože nebol autorizovaný podľa osobitného predpisu a ani nebol v zákonnej lehote doplnený v súlade s § 19 Správneho poriadku; nešlo teda o riadne podané odvolanie,

- žalobkyňa sa následne správnu žalobou proti nečinnosti orgánu verejnej správy domáhala odstránenia nečinnosti; ako žalovaný správny orgán označila Centrum právnej pomoci, so sídlom v Bratislave, Račianska č. 1523/71, t.j. ústredie a žiadala, aby súd nariadil žalovanému konať a rozhodnúť o podanom odvolaní z 18. februára 2020,

- krajský súd správnej žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy vyhovel a v prvej výrokovej časti uložil žalovanému povinnosť v konaní sp. zn. KaZH/1362/2020 bezodkladne konať o odvolaní žalobkyne zo 14. februára 2020 voči rozhodnutiu žalovaného z 09. januára 2020, sp. zn. KaZH/1362/2020 o zastavení konania a rozhodnúť do 30 dní od doručenia tohto uznesenia alebo v určenej lehote predložiť odvolanie spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu na rozhodnutie. Zároveň v druhej výrokovej časti uložil žalovanému povinnosť preukázať súdu výsledok jeho postupu do 35 dní od doručenia tohto uznesenia. V tretej výrokovej časti uložil žalovanému povinnosť v plnom rozsahu nahradiť žalobkyňi dôvodne vynaložené trovy konania.

23. Z vyššie citovaného ustanovenia § 245 SSP vyplýva, že procesné postavenie žalovaného prislúcha orgánu verejnej správy, ktorý má povinnosť konať a túto povinnosť si v dôsledku svojej nečinnosti neplní. V predmetnej veci mal najvyšší správny súd preukázané, že Centrum právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom rozhodnutím z 09. januára 2020, číslo KaZH/1362/2020, ČRZ: 2602/2020 postupom podľa § 30 ods. 1 písm. d/ Správneho poriadku zastavilo správne konanie. V zmysle príslušného poučenia obsiahnutého v predmetnom rozhodnutí z 09. januára 2020, ako aj v zmysle vyššie citovaného § 54 Správneho poriadku, proti uvedenému rozhodnutiu bolo možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia s tým, že odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, a teda v tomto prípade malo byť odvolanie adresované Centru právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom. V následnom a v tu rozporovanom podaní z 18. februára 2020 žalobkyňa ako adresáta označila Centrum právnej pomoci, Kanceláriu Žiar nad Hronom, teda orgán, ktorý vydal rozhodnutie o zastavení konania, pričom odvolanie doručila na e-mailovú adresu info@centrumpravnejpomoci.sk, ktorá primárne prislúcha žalovanému, ako ústrediu. Ďalej na základe dopytu najvyšší správny súd zistil, že Centrum právnej pomoci, ústredie predmetné podanie žalobkyne z 18. februára 2020 preposlalo Centru právnej pomoci, Kancelárii Žiar nad Hronom dňa 25. februára 2020. Z uvedeného je zrejmé, že bolo v prvom rade úlohou Centra právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom ako prvostupňového správneho orgánu, voči ktorého rozhodnutiu bolo podané odvolanie, sa vysporiadať s tým, či podanie žalobkyne z 18. februára 2020 a nazvané „podanie“, prílohu ktorého tvoril pdf dokument nazvaný „CPP odvolanie No1.pdf“ možno považovať za odvolanie v právnom slova zmysle, teda za odvolanie spôsobilé vyvolať procesným právnym predpisom predpokladané účinky, t.j. začatie odvolacieho konania vrátane s tým súvisiaceho suspenzívneho a za splnenie podmienok plynúcich z § 57 ods. 2 Správneho poriadku aj devolutívneho účinku. Pokiaľ teda žalobkyňa ako žalovaný správny orgán označila Centrum právnej pomoci so sídlom v Bratislave, Račianska č. 1523/71, potom táto skutočnosť nezodpovedá procesnému aspektu prejednávanej veci, na čo mal krajský súd prihliadnuť a relevantným spôsobom na tento fakt reagovať. Tento záver podporuje aj dikcia § 57 Správneho poriadku, podľa ktorej správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia (ods. 1). A v prípade, ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania (ods. 2). Možno teda uzavrieť, že pokiaľ Centrum právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom ako prvostupňový správny orgán nevyhodnotil podanie žalobkyne podané formou e-mailu z 18. februára 2020 ako odvolanie a z dôvodov uvedených vyššie na toto podanie ako odvolanie neprihliadlo, bolo to práve Centrum právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom (pozri článok 15 ods. 2 Organizačného poriadku vyššie citovaného v bode 21 tohto uznesenia), voči ktorému mala smerovať správna žaloba proti nečinnosti, a nie Centrum právnej pomoci so sídlom v Bratislave, Račianska č. 1523/71 majúce v tomto prípade postavenie odvolacieho správneho orgánu.

24. Zároveň najvyšší správny súd považuje za potrebné krajskému súdu vytknúť, že ním formulovaný výrok je zmätočný, keď na jednej strane ukladá žalovanému povinnosť bezodkladne konať o odvolaní žalobkyne a rozhodnúť do 30 dní od doručenia uznesenia (i napriek tomu, že podmienky plynúce z § 57 Správneho poriadku neboli splnené), alebo v určenej lehote predložiť odvolanie spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu správne orgánu na rozhodnutie, pričom žalovaný orgán verejnej správy, s ktorým krajský súd konal, už nemá svoj odvolací správny orgán, a teda nie je jasné, akému orgánu mal žalovaný predložiť odvolanie.

25. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti dospel najvyšší správny súd k záveru, že krajský súd primárne porušil zákon tým, že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, čo zakladá dôvod na zrušenie rozsudku krajského súdu a vrátenie veci na ďalšie konanie podľa § 462 ods. 1 SSP v spojení s § 440 ods. 1 písm. g/ SSP. Zároveň najvyšší správny súd dodáva, že sa jednalo o zásadné procesné pochybenie, na ktoré najvyšší správny súd prihliadol ex offa nad rámec námietok uplatnených v kasačnej sťažnosti.

26. Žalovaný v kasačnej sťažnosti okrem iného požiadal o priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti, o ktorej však najvyšší správny súd aj s ohľadom na zrušenie a vrátenie veci krajskému súdu nepovažoval za nevyhnutné rozhodnúť.

27. Ak dôjde k zrušeniu napadnutého rozhodnutia a k vráteniu veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, krajský súd aj orgán verejnej správy sú viazaní právnym názorom kasačného súdu (§ 469 SSP).

28. V novom rozhodnutí vo veci rozhodne krajský súd aj o nároku na náhradu trov kasačného konania (§ 467 ods. 3 SSP).

29. Toto rozhodnutie prijal najvyšší správny súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** prípustný opravný prostriedok.