

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/83/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114208503  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114208503.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a sudcov JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Petra Priehodu, v právnej veci navrhovateľa C. Y. Z., a. s., so sídlom H. XXXX/XXX, A., L.: XX XXX XXX, právne zastúpený Advokátkou kanceláriou Goliášová Gabriela, s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, IČO: 47 234 679 proti odporcovi O. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, N. N., v konaní právne zastúpený Lion Law Partners, s. r. o., Advokátska kancelária so sídlom Komenského 14A, Banská Bystrica, IČO: 36 862 461, o zaplatenie 3123,38 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 20C/134/2014-78 zo dňa 04.12.2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým súd návrh v prevyšujúcej časti zamietol, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť odporcovi trovy odvolacieho konania vo výške 155,47 Eur na účet právneho zástupcu odporcu, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo S., a. s., a to v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom prvostupňový súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 421,19 Eur so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,75% z priznanej sumy od 09.04.2014 do zaplatenia v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 344,21 Eur na účet právneho zástupcu odporcu v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Prvostupňový súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa v časti prevyšujúcej istinu 421,19 Eur s príslušenstvom, ako aj v časti kapitalizovaného ročného úroku z omeškania vo výške 453,73 Eur nie je dôvodný s poukazom na to, že úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 06.07.2009 je spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Po preskúmaní zmluvy o úvere súd dospel k záveru, že uvedený úver v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov, keďže uvedená zmluva neobsahuje náležitosti uvedené v § 4 ods. 2, písm. g) a i), neobsahuje teda konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Pokiaľ ide o konečnú splatnosť úveru, vyžaduje sa časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov, ktorými sú dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok. Je úlohou dodávateľa, aby uvedené vstupné údaje matematicko-logickými operáciami premietol do konkrétneho jedného časového údaju, ktorý bude predstavovať konečnú splatnosť. Náležitosti zmluvy, a to výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v akom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami musia byť súčasťou zmluvy, čo priamo zo zmluvy nevyplýva.

Nebolo sporné, že úver bol odporcovi poskytnutý vo výške 3500,- Eur, tento vykonal 19 splátok vo výške 3078,80 Eur, návrh navrhovateľa potom súd považoval za dôvodný vo výške 421,19 Eur, ktorú sumu má odporca navrhovateľovi ešte zaplatiť ako rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru a sumou zaplatenou na úver bez poplatkov a bez úrokov. Z týchto dôvodov návrhu vyhovel len čiastočne, v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol. Vo vzťahu k vznesenej námietke premlčania zo strany odporcu súd ustálil, že s prihliadnutím k dátumu zosplatnenia úveru ku dňu 10.08.2012 návrh, ktorý navrhovateľ podal na súd dňa 11.04.2014 podal v 3-ročnej premlčacej lehote. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa pomeru úspechu a neúspechu účastníkov v konaní, pričom odporca bol v konaní úspešný vo výške 74%, uplatnil si náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby + 3x režijný paušál a 20% DPH, spolu trovy vo výške 465,16 Eur. Z uvedených vyčíslených trov konania súd priznal náhradu vo výške 74%, t. j. sumu 344,21 Eur, ktoré trovy súd považoval za účelne vynaložené.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku prvostupňového súdu v rozsahu výroku, ktorým súd v prevyšujúcej časti návrh zamietol a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 344,21 Eur, podal odvolanie navrhovateľ. V odvolaní namietal vo vzťahu ku konečnej splatnosti úveru, že konečná splatnosť úveru, ktorá je určená na základe vstupných údajov, je dodržaná. Splatnosť prvej splátky je uvedená na lícnej strane zmluvy, a to v znení: „Klient je povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, a to počnúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru, pokiaľ nie je uvedené inak. Prvá splátka je splatná práve po /1/mesiaci/mesiacoch od dátumu poskytnutia úveru. Ak nasledujúci kalendárny mesiac po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa v mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý, splatnosť týchto splátok bude stanovená na posledný deň v príslušnom kalendárnom mesiaci. Frekvencia splátok je poukázaná a vyplýva z viacerých ustanovení predmetnej zmluvy, resp. z jej náležitostí na lícnej strane. O akú frekvenciu pôjde, sa odporca dozvedá z údajov o mesačnej splátke, o počte splátok a o lehote splatnosti predmetného úveru. Z údajov o mesačnej splátke sa dozvedá, že ide o mesačné plnenie úveru. Z počtu splátok sa dozvedá, o koľko mesiacov pôjde /72/ a z lehoty splatnosti sa dozvedá o aké časové obdobie by mal úver splatiť. Všetky tieto náležitosti boli uvedené na lícnej strane zmluvy jasne a zrozumiteľne. Navrhovateľ si splnil svoju povinnosť a oznámil všetky potrebné údaje odporcovi pri podpise zmluvy. Pri konečnej splatnosti žiadny zo zákonov vzťahujúcich sa na predmetnú zmluvu nezdôrazňuje použitie dátumu pri uvedení časového údaju.

Výška, počet a termíny splátok istiny a istiny úrokov a iných poplatkov sú jasne uvedené na lícnej strane zmluvy, kde výška splátky je uvedená v políčku č. 42 - mesačná splátka 105,89 Eur / 3190,04 Sk. Počet splátok je uvedený v políčku č. 43 - počet splátok 72. Termíny splátok spolu s odkazujúcou informáciou „termíny splátok \*\*\*“ klient je povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, a to počnúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru, pokiaľ nie je uvedené inak. Prvá splátka je splatná práve po /1/mesiaci/ mesiacoch od dátumu poskytnutia úveru. Ak nasledujúci kalendárny mesiac po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa v mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý, splatnosť týchto splátok bude stanovená na posledný deň v príslušnom kalendárnom mesiaci. Úrok je vyjadrený v Hlave 5 v Úverových zmluvných podmienkach: § 1 klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ. Klient je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu, vo výške uvedenej v ÚZ. Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, úroky, poplatok za vedenie úverového účtu a príp. úhrada za poistenie, ktoré je klient podľa ÚZ, a týchto ÚP povinný platiť (ďalej iba splátka), ak z údajov na lícnej strane nevyplýva inak. Výška úroku sa zistí ako rozdiel súčinu výšky mesačnej splátky, zníženej o výšku poplatku za vedenie úverového účtu a v prípade poistenia o výšku úhrady za poistenie, a počtu splátok a výšky poskytnutého úveru (viď. údaje v ÚZ). Navrhovateľ v odvolaní uviedol, že má za to, že na základe uvedených skutočností predmetná zmluva spĺňa všetky požadované náležitosti. Ďalej namietal, že má za to, že rozsudok nemá jasné a presvedčivé odôvodnenie, súd nepostupoval s odbornou spôsobilosťou pri písaní odôvodnenia a aplikoval iný právny prípad v predmetnej právnej veci. Navrhol, aby odvolací súd predmetný rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, eventuálne navrhol, aby odvolací súd zmenil predmetný rozsudok tak, že návrhu v celom rozsahu vyhovie.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že má za to, že z obsahu odôvodnenia odvolania navrhovateľa zo dňa 07. 01. 2015 doplneného dňa 26. 01. 2015 nevyplývajú navrhovateľom uvádzané dôvody podania odvolania, a toto je nedôvodné. Vychádzajúc z úvodu odvolania zo dňa 07.

01. 2015 je zrejme, že navrhovateľ podáva odvolanie len v rozsahu výroku týkajúceho sa povinnosti nahradiť trovy právneho zastúpenia, avšak z obsahu odôvodnenia odvolania zo dňa 26. 01. 2015 sa vyjadruje navrhovateľ k posúdeniu skutkového stavu súdom vzťahujúcemu sa na uloženú povinnosť plniť istinu, a teda prvý výrok v rozsudku, ktorý však odvolaním zo dňa 07. 01. 2015 nenapadol. S poukazom na ust. § 205 ods. 3 O. s. p. nie je možné, aby navrhovateľ v odvolaní zo dňa 26. 01. 2015 čo do obsahu odôvodnenia podaného odvolania rozširoval rozsah, v akom rozsudok napáda. V prípade, že by súd mal za to, že navrhovateľ napadol odvolaním rozsudok aj v rozsahu prvého výroku o plnení, uviedol, že súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania vyslovil jednoznačný právny názor, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obligatórne náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. g), i) zák. č. 258/2001 Z. z. neobsahuje, a preto podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona konajúci súd správne považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ navrhovateľ v rámci odvolacieho konania dodatočne poukazuje na čas textu napísaného drobnými písmenkami na lícnej strane zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom tvrdí, že tento text predstavuje konečnú splatnosť úveru a poukazuje na políčka zmluvy o spotrebiteľskom úvere a tvrdí, že ide o výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov poskytnutého úveru, s týmto vyjadrením odporca nesúhlasí, pretože zvýraznené časti znenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere neznamenaajú splnenie zákonných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Znenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere je v časti, na ktorú navrhovateľ dodatočne poukazuje zavádzajúce, pretože z hľadiska ochrany práv spotrebiteľa nie je prípustné, aby bol údaj o konečnej splatnosti úveru v zmluve presne nešpecifikovaný a uvedený len formou uvádzanou navrhovateľom. Navrhovateľom prezentovaný výklad obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je neprípustný, nejednoznačný, v rozpore s účelom zák. č. 258/2001 Z. z. a spôsobilý zavádzať spotrebiteľa. Pokiaľ by na vyjadrenie konečnej splatnosti úveru boli postačujúce matematicko-logické operácie premietajúce vstupné údaje do konkrétneho časového údaju, na strane spotrebiteľa by došlo k strane právnej istoty, nakoľko by v každom prípade v čase podpisu zmluvy nevedel jednoznačne určiť konečnú splatnosť. Poukázal na ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, že v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Súd prvého stupňa vec správne právne posúdil, keď zhodnotil nedodržanie zákonných náležitostí zmluvy a priklonil sa na stranu spotrebiteľa. Súd rozhodol v súlade s rozhodovacou praxou súdov v obdobných prípadoch, kedy si ten istý podnikateľský subjekt na strane navrhovateľa uplatňoval peňažný nárok z predmetnej zmluvy formulárového typu s rovnakým obsahom pri každom spotrebiteľovi. Navrhovateľ počas priebehu súdneho konania splnenie obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods. 2 písm. g) a i) zák. č. 258/2001 Z. z.) vôbec nepreukázal, a tým neunesol vecné bremeno preukázania oprávnenosti nároku v uplatnenej výške. Vo vzťahu k výroku o náhrade trov právneho zastúpenia má odporca za to, že trovy právneho zastúpenia boli zo strany súdu prvého stupňa správne priznané v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p. podľa pomeru úspechu a neúspechu navrhovateľa vo veci. Má za to, že rozsudok prvostupňového súdu je vecne správny a zo strany prvostupňového súdu adekvátne odôvodnený. Na základe toho navrhol, aby odvolací súd v zmysle ust. § 219 ods. 1 O. s. p. rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil.

Následne písomným podaním zo dňa 05. 03. 2015 odporca odvolaciemu súdu doručil písomné vyčíslenie trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní titulom trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby, a to vyjadrenie k odvolaniu protistrany vo výške 121,17 €, 1 x režijný paušál za rok 2015 vo výške 8,39 €, plus 20 % DPH vo výške 25,91 €, celkom odmena vrátane DPH 155,47 €.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O. s. p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd uvádza vo vzťahu k námietke odporcu v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa vo vzťahu k rozsahu, v akom navrhovateľ napáda rozsudok prvostupňového súdu, že navrhovateľ písomným podaním zo dňa 07. 01. 2014 odvolaním napadol rozsudok v rozsahu výroku rozhodnutia, ktorým súd v prevyšujúcej časti návrh zamietol a v rozsahu výroku o náhrade trov konania, pričom podaním zo dňa 07. 01. 2014, ktoré bolo podané na poštu dňa 22. 01. 2015 odstránil vady odvolania. Predmetom odvolacieho konania bolo odvolanie navrhovateľa proti rozsudku prvostupňového súdu vo výroku, ktorým súd návrh v prevyšujúcej časti zamietol a vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania.

Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že prvostupňový súd vec správne skutkovo a právne posúdil. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá náležite zistenému skutkovému stavu vyplývajúcemu z obsahu doložených listín nachádzajúcich sa v súdnom spise, pričom rozhodnutie prvostupňového súdu je odôvodnené v súlade s ust. § 157 ods. 2 O. s. p.. Nemožno prisvedčiť odvolacej námietke navrhovateľa, že rozsudok neobsahuje jasné a presvedčivé odôvodnenie, a že by súd nepostupoval s odbornou spôsobilosťou pri písaní odôvodnenia a aplikoval iný právny prípad v predmetnej právnej veci. Z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku nepochybne vyplýva, že súd svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 157 ods. 2 O. s. p.. Uviedol, čoho sa navrhovateľ domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca, stručne, jasne a výstižne vysvetlil, ktoré skutočnosti považoval za preukázané, ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil a ako vec právne posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a rozsudok okresného súdu potvrdil z tých istých dôvodov, ktoré uviedol v odôvodnení svojho rozhodnutia prvostupňový súd. Odvolací súd dodáva, že ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení platnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, stanovil pod písm. a) až s) obligatórne náležitosti, ktoré každá zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať (okrem všeobecných náležitostí), aby zmluva o spotrebiteľskom úvere bola platným právnym úkonom. Odsek 3 §-u 4 citovaného ustanovenia stanovuje určité výnimky, kedy aj pri nesplnení podmienok podľa ods. 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, a to za predpokladu, že bol poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať (tak, ako v súdnej veci) alebo bol dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Odsek 3 §-u 4 citovaného zákona zároveň stanovuje sankciu pre veriteľa vo forme bezúročnosti úveru a bezpoplatkovosti úveru v prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l). Takouto výnimkou však nie je nedodržanie uvedenia konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, výšky, počtu a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Absenciu týchto vymenovaných podstatných náležitostí v zmluve o úvere v danom prípade prvostupňový súd považoval za rozhodujúcu skutočnosť pre právny záver o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Odvolací súd sa stotožňuje s konštatovaním prvostupňového súdu, že zmluva o úvere neobsahuje údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. g/ Zákona o spotrebiteľských úveroch), pričom odvolací súd poukazuje na to, že prvostupňový súd v tejto časti náležite objasnil myšlienkovú líniu, na základe ktorej dospel k záveru, že zmluva o úvere v súdnej veci neobsahuje konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, s ktorým záverom sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje. Rovnako, pokiaľ prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na to, že spotrebiteľ už pri podpise zmluvy musí byť informovaný, v akých termínoch, resp., kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o úvere (čomu zodpovedá povinnosť v súlade s ust. § 4 ods. 2 písm. i/ Zákona o spotrebiteľských úveroch), odvolací súd poukazuje na to, že nerozčlenenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a iné poplatky, nemôže byť považované za splnenie povinnosti, ktorá vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinnosti dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a zároveň, aby si veriteľ voči dlžníkovi nemohol uplatňovať aj nároky, na ktoré nemá právo. Odvolací súd preto zhodne so súdom prvostupňového súdu konštatuje, že úverovú zmluvu uzavretú medzi účastníkmi konania dňa 07. 07. 2009 je potrebné z dôvodu absencie obsahových náležitostí podľa § 4 ods. 2 zákona č. 2568/2001 Z. z. v súlade s ust. § 4 ods. 3 toho istého zákona považovať za zmluvu, na základe ktorej bol poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov. Keďže odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 3.500 € a odporca zaplatil celkovo sumu navrhovateľovi vo výške 3.078,81 €, správne súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 421,19 € s príslušenstvom a v prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietol. Odvolací súd na záver uvádza, že nemožno prisvedčiť odvolacej námietke navrhovateľa v odvolaní, že by zmluva obsahovala konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, ako aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov s prihliadnutím už na hore uvedené. Túto odvolaciu námietku odvolací súd považuje len za účelové tvrdenie, ktoré však nezodpovedá zistenému skutkovému stavu. Z týchto dôvodov preto odvolací súd v zmysle § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolaním napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

Rovnako, z dôvodu vecnej správnosti potvrdil odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu aj v časti náhrady trov konania. Prvostupňový súd správne aplikoval ust. § 142 ods. 2 O. s. p. a odporkyni podľa pomeru úspechu priznal náhradu trov právneho zastúpenia v správnej výške, pričom náležite aplikoval ust. § 10 a § 14 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. . Rovnako správne ustálil pomer úspechu odporcu v konaní. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol v súlade s ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O. s. p.. Úspešným účastníkom odvolacieho konania bol odporca, ktorý si uplatnil trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby, a to podanie písomného vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa. Odvolací

súd postupujúc podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. priznal trovy konania odporcovi vo výške spolu 155,47 €, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za písomné vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 09. 02. 2015, jeden úkon právnej služby vo výške 121,17 € + 1 x režijný paušál za rok 2015 vo výške 8,39 €, spolu 129,56 € + 20% DPH z tejto sumy, čo predstavuje čiastku 25,91 €, celkom odmena vrátane DPH predstavuje trovy odvolacieho konania vo výške 155,47 €. Tieto trovy konania odvolací súd považoval za trovy potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva s prihliadnutím na ust. § 142 ods. 1 O. s. p.

Rozhodnutie senát krajského súdu prijal pomerom hlasov 3 : 0.

Rozhodnutie senát krajského súdu prijal pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.