

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/123/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204858
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5414204858.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: M.Í. P., E.. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Y. M., Š. XXXX/X a otec: U. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom X., t.č. na neznámom mieste, maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 11P/180/2005 zo dňa 21.07.2006 v časti o výživnom na maloletého tak, že otec U. E., nar. XX.XX.XXXX je povinný počnúc dňom 03.11.2014 platiť na výživu maloletého V. P., nar. XX.XX.XXXX po 100,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

II. Zameškané výživné za obdobie od 03.11.2014 do 08.03.2016 v sume 537,92 eur je otec maloletého povinný zaplatiť jednorazovo do 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky maloletého.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletého podala dňa 03.11.2014 návrh na zvýšenie výživného s odôvodnením, že o výživnom na maloletého bolo rozhodované v roku 2006, odvtedy je dieťa vekovo staršie, nastúpilo na druhý stupeň ZŠ, venuje sa hokeju a výdavky na starostlivosť o neho výrazne vzrástli. Žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca

2P/123/2014

2.

k maloletému na sumu 250,- eur mesačne, pričom otec je dlhodobo na neznámom mieste a vyživovaciu povinnosť si neplní.

Po vykonanom rozsiahlom zisťovaní pobytu otca súd zistil, že tento sa zdržiava na neznámom mieste, v mieste bydliska je od roku 2010 vedený ako bezdomovec, trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/46/2014 zo dňa 03.04.2014 bol právoplatne odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. (konanie sa viedlo ako proti ušlému). Jeho rodičia o ňom dlhodobo nemajú žiadne informácie a odmietli vykonávať funkciu jeho opatrovníka. Na základe uvedených skutočností súd dňa 11.12.2015 rozhodol o doručovaní písomností otcovi uložením v súdnom spise.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie, na ktoré sa dostavila matka a kolízny opatrovník. Súd vykonal pojednávanie výsluchom účastníkov konania a prečítal pripojené listinné dôkazy, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Matka zotrvala na podanom návrhu s tým, že biologický otec maloletého sa o neho vôbec nezaujíma, vyživovaciu povinnosť si neplní, posledný kontakt s ním bol v roku 2009, kedy poslal poštovou poukážkou 19,- eur ako výživné. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku v sume XXX,- eur mesačne, prídavku na dve deti v sume okolo 47,- eur, tiež poberá náhradné výživné v sume 66,39 eur. Má diagnostikovanú celiakiu, s čím má zvýšené výdavky na stravu a bola jej rozhodnutím priznaná kompenzácia na nákup stravy, avšak zatiaľ nemá rozhodnutie o tom v akej výške. Dňa 12.12.2015 sa jej narodila dcéra M., žije v prenajatom byte na ulici D. U., kde nájomné platí v sume 300,- eur mesačne, synovi platí v súvislosti s hokejom sumu 20,- eur mesačne, poistenie 38,60 eur na tri mesiace a ďalšie poistenie mu platí v sume 11,- eur mesačne, ktoré je aj so sporením. Len za výlet platila 18,- eur, kedy išiel na zápas Slovanu. Organizuje sa turnaj, kedy na tri dni musí synovi zaplatiť 130,- eur a chce, aby ten turnaj absolvoval. Žije s partnerom, on je živnostník a jeho príjem je okolo 800,- eur mesačne. Keďže ale pracuje mimo Dolný Kubín, nie vždy sa zdržiava doma a musí si hradiť aj náklady spojené s bývaním mimo okres, takže zo svojho príjmu jej dáva týždenne 100,- eur, ktoré peniaze minie na stravu a ošatenie. Syn je žiakom II. stupňa ZŠ a okrem hokeja sa ďalším záujmových činnostiach nevenuje. Ročné náklady súvisiace s nákupom hokejovej výstroje sú okolo 100,- eur. Zdravotný stav syna je dobrý, pravidelne nemusí užívať žiadne lieky. V byte kúria drevom, zatiaľ spotrebovali drevo za 200,- eur.

Kolízny opatrovník uviedol, že naposledy bolo určované výživné v roku 2006, otec je na neznámom mieste a potreby dieťaťa vzrástli, preto navrhuje určiť výživné v sume 150,- eur.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 11P/180/2005, rozhodnutím Úradu práce Českej republiky - krajská pobočka v Brne zo dňa 08.07.2014 o priznaní podpory v nezamestnanosti pre matku v sume 4.680,- Kč mesačne na dobu päť mesiacov, s rodným listom maloletého, z ktorého vyplýva, že je slovenským štátnym občanom, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa matkou, potvrdením o trvalom pobyte matky a maloletého na adrese Š. XXXX/X, Y. M., potvrdením o zaradení matky do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 02.09.2014, trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp.

2P/123/2014

3.

zn. 1T/46/2014, potvrdením o poberaní náhradného výživného, dohodou o pracovnej činnosti matky zo dňa 15.10.2014, potvrdením o poslednom trvalom pobyte otca, správou od jeho rodičov, správou zo šetrenia rodinných pomerov, dokladmi o výdavkoch matky a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

O výživnom na maloleté dieťa bolo naposledy rozhodované vo veci Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 11P/180/2005 zo dňa 21.07.2006, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.09.2006 a ktorým sa otec zaviazal platiť na výživu mal. V. sumou 2000,- Sk mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 21.02.2005. Preto súd pre rozhodovanie o návrhu matky na zvýšenie výživného posudzoval obdobie od 21.09.2006 do 08.03.2016 a skutočnosť, či v tomto období došlo ku takej podstatnej zmene na strane mal. dieťaťa alebo jeho rodičov, a či táto zmena je spôsobilá privodiť zmenu rozhodnutia o výživnom. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že na strane maloletého oproti poslednému rozhodovaniu súdu o výživnom došlo ku zmene pomerov v tom, že tento je vekovo starší, navštevuje druhý stupeň základnej školy, venuje sa hokeju, s čím má matka zvýšené výdavky nákupom výstroje a financovaním výletov a sústredení. Matka v rozhodnom období pracovala, jej posledný príjem predstavovala dávka v nezamestnanosti v sume 4.680,- Kč a príjem z dohody o vykonaní práce v sume 82,- eur mesačne. T.č. je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 298,- eur mesačne, prídavku na dve deti v sume okolo 47,- eur, tiež poberá náhradné výživné v sume 66,39 eur. Dňa 12.12.2015 sa jej narodila dcéra M., žije v prenajatom byte, kde nájomné platí v sume 300,- eur mesačne, synovi platí v súvislosti s hokejom sumu 20,- eur mesačne, poistenie 49,60 eur, ktoré je aj so sporením. Žije s partnerom, jeho príjem je okolo 800,- eur mesačne. Ročné náklady súvisiace s nákupom hokejovej výstroje sú okolo 100,- eur. Otec si vyživovaciu povinnosť vôbec neplní, naposledy zaplatil na výživnom sumu 19,- eur v roku 2009. Matka o pobyte otca nemá žiadnu vedomosť.

Podľa § 62 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine) ods:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

2P/123/2014

4.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 Zákona o rodine, ods.:

(1) pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(2) výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné na maloleté dieťa.

Podľa § 77 Zákona o rodine, ods.:

(1) Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne od začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(2) Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa § 78 Zákona o rodine, ods.:

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno z meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov

Podľa § 80 Zákona o rodine Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny môže poskytovať náhradné výživné na zabezpečenie výživy oprávneného podľa osobitného predpisu.

Pre rozhodovanie súdu o zvýšení výživného boli rozhodné nasledovné skutočnosti: u maloletého sa zmenili pomery v tom, že tento je vekovo starší, navštevuje druhý stupeň ZŠ, venuje sa hokeju. Náklady na starostlivosť o dieťa sa od posledného rozhodovania súdu zvýšili. Otec na výživu syna ničím neprispieva, so synom sa nestretáva. Na strane matky došlo ku zmene pomerov v tom, že táto je poberateľkou rodičovského príspevku a narodilo sa jej ďalšie dieťa, poberá tiež prídavky na dve deti v sume 47,04 eur mesačne, náhradné výživné v sume 66,38 eur. Žije s druhom, jeho príjem je cca 800,- eur. Druh jej prispieva na

2P/123/2014

5.

domácnosť sumou 400,- eur mesačne. Z tohto príjmu matka platí náklady spojené s bývaním v prenajatom byte 300,- eur mesačne, poistenie maloletému súvisiace s hokejom a ďalšie poistenie so sporením (cca 38,60 eur na tri mesiace a cca 11,- eur mesačne), ročné náklady na kúpu hokejovej výstroje v sume 100,- eur, poplatok 20,- eur mesačne spojený s hokejom. Pri určení výšky výživného je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Vodiacou zásadou na strane povinného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Rozdielnosť životnej úrovne oboch rodičov sa premieta do výšky vyživovacej povinnosti toho z nich, s ktorým rodičom dieťa nežije v spoločnej domácnosti. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý rodič dosahuje pri vyhlásení rozhodnutia (R 14/1966, R 30/1990). Súd z uvedených dôvodov čiastočne vyhovel návrhu matky

na zvýšenie výživného pre maloletého, výživné pre V. zvýšil na sumu 100,- eur mesačne odo dňa podania návrhu na súd, nakoľko vzhľadom na odôvodnené potreby maloletého, jeho vek, ako aj na skutočnosť, že nie je možné zistiť aktuálny príjem otca, považoval súd takto stanovenú výšku výživného za primeranú. Vo zvyšnej časti potom návrh matky zamietol. Zameškané výživné súd stanovil od 03.11.2014 do 08.03.2016 v sume 537,92 eur a uložil povinnosť túto sumu zaplatiť otcovi jednorazovo do 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

2P/123/2014

6.

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).