

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 1T/207/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010695  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. David Lindtner  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315010695.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, pred predsedom senátu JUDr. Davidom Lindtnerom a prísediacimi Mgr. Magdalénou Hrubou a PhDr. Ilzou Rybárovou v trestnej veci proti obž. E. F., pre pokračovací zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.03.2016 takto

### rozhodol:

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 08.03.2016 na hlavnom pojednávaní, medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava III a obž. E. F.

s c h v a ľ u j e.  
obžalovaný:

E. F., X. XX.XX.XXXX Y. L., V. L. F. XX, Y. L., na R.,

je vinný, že

ako živnostník podnikajúci pod obchodným menom E. F. - JUKA, s miestom podnikania Kostolná 90, Veľký Biel, IČO: 37183257 nepodal na Daňovom úrade Senec daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie rokov 2006, 2007 a 2008 pričom správca dane na základe nahlasovacích povinností iných daňových subjektov a dodatočne získaných dokladov zistil, že daňový subjekt E. F. - E. za vyššie uvedené zdaňovacie obdobia na základe vystavených faktúr svojim odberateľom - spoločnostiam Bratislavské štrkopiesky s.r.o., so sídlom Lichnerova 92, Senec, Štrkopiesky Hrubá Borša s.r.o., so sídlom Majer - Malá Borša, Hrubá Borša, SD Spoločnosť s.r.o., so sídlom Bárdošova 20, Bratislava a Cesty Nitra a.s., so sídlom Murgašova 6, Nitra, prijal od odberateľov finančné prostriedky podliehajúce dani z príjmov fyzických osôb nasledovne

- za zdaňovacie obdobie roku 2006 vystavil dodávateľské faktúry číslo 1-4/2006, 58/2006, 59/2006, 61-65/2006, 67-78/2006, 78/2006/1, 80-83/2006, 85-102/2006 pre svojho odberateľa Bratislavské štrkopiesky s.r.o. a dodávateľské faktúry číslo 4-12/2006 pre svojho odberateľa Štrkopiesky Hrubá Borša s.r.o., celkovo prijal finančné prostriedky v sume 2 372 430,-Sk (78 750,24,-EUR), z čoho základ dane je 1 423 458,-Sk (47 250,14,-EUR) z ktorej sumy predstavuje daň z príjmu fyzických osôb sumu 8404,76,-EUR,

- za zdaňovacie obdobie roku 2007 vystavil dodávateľské faktúry číslo 2-14/2007, 19/2007, 22/2007, 25/2007, 29/2007, 32/2007, 34/2007, 36/2007, 38/2007, 40/2007, 42/2007, 44/2007, 47/2007, 49/2007, 25/2007, 54/2007, 55/200757-59/2007 (zo dňa 17.12.2007), 59/2007 (zo dňa 20.12.2007) a 60/2007 pre svojho odberateľa Bratislavské štrkopiesky s.r.o., dodávateľské faktúry číslo 3/2007, 5-15/2007 pre svojho odberateľa Štrkopiesky Hrubá Borša s.r.o., dodávateľské faktúry číslo 14/2007, 17/2007, 18/2007, 20/2007, 21/2007, 23-26/2007, 28/2007, 30/2007, 33/2007, 35/2007, 37/2007, 39/2007, 41/2007, 43/2007, 45/2007, 46/2007, 48/2007, 50-53/2007, 56/2007 pre svojho odberateľa SD Spoločnosť s.r.o.

a dodávateľskú faktúru číslo 1/2007 pre svojho odberateľa a Cesty Nitra a.s., celkovo prijal finančné prostriedky v sume 4 860 752,-Sk (161 347,40,-EUR), z čoho základ dane je 2 916 452,-Sk (96 808,47,-EUR) z ktorej sumy predstavuje daň z príjmu fyzických osôb sumu 18 393,61,-EUR,  
- za zdaňovacie obdobie roku 2008 vystavil dodávateľské faktúry číslo 12008, 72008, 122008, 132008, 172008, 192008, 212008, 222008 pre svojho odberateľa Bratislavské štrkopiesky s.r.o., dodávateľské faktúry číslo 22008, 42008, 52008, 62008, 82008, 112008, 142008, 152008, 162008, 182008, 232008, 252008, 262008 - 402008 pre svojho odberateľa SD Spoločnosť s.r.o., celkovo prijal finančné prostriedky v sume 1 476 085,-Sk (48 997,04,-EUR), z čoho základ dane je 885 651,-Sk (29 398,22,-EUR) z ktorej sumy predstavuje daň z príjmu fyzických osôb sumu 5 552,01,-EUR,

čím uvedeným konaním E. F. na ujmu štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zast. Daňovým úradom Senec skrátil daň z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobia rokov 2006, 2007 a 2008 v celkovej výške 32 350,38,-EUR,

teda

- v značnom rozsahu skrátil daň,

čím spáchal

- pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona,

za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 276 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov a zároveň ukladá nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe probačný dohľad.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona súd obžalovanému prikazuje v skúšobnej dobe jedenkrát za šesť mesiacov po právoplatnosti tohto rozhodnutia dostaviť sa pred probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Bratislava III a oboznamovať ho so spôsobom vedenia svojho života, rešpektovať pokyny probačného a mediačného úradníka.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.02.2015, právoplatný 13.02.2015, sp. zn. OT 20/2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 1 (jeden) rok.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd určil termín verejného zasadnutia dňa 08.03.2016, na ktorý sa dostavil prokurátor a obvinený, ktorí prehlásili, že zákonnú lehotu na hlavné pojednávanie majú zachovanú.

Prokurátor predniesol dohodu o vine a treste s ktorou obžalovaný E. F. súhlasil a na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 Tr. poriadku odpovedal nasledovne:

a) či rozumie, podanému návrhu o vine a treste - áno

- b) či súhlasí s tým, aby trestná vec bola prejednávaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces - áno
- c) či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - áno
- d) či bol poučený o svojich právach, najmä práva na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s ktorým sa mohol radíť o spôsobe obhajoby - áno
- e) či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - áno
- f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku - áno
- g) či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktoré zákon ustanovuje za tento trestný čin - áno
- h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode a vine kvalifikuje ako pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona - áno
- i) či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovenej lehote sa podrobí ochrannému opatreniu v rozsahu dohody - áno
- j) či si uvedomuje, ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je zrejme neprimeraná, nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 08.03.2016 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený v enunciacie tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c.) a ods. 2 Tr. por.