

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/356/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814210488  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7814210488.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu RC Service, s.r.o. Lazaretská 3/A, Bratislava, IČO: 47336617, právne zast. GHS Legal, s.r.o., Lazaretská 3/A, Bratislava, IČO: 47232544 proti žalovanej I. R., V.. XX. XX. XXXX, O. XXX, E., t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou J.. O. P., L. T. Ú. B. T., o zaplatenie 59,03 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 59,03 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 05. 12. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 75,64 Eur, ktoré je povinná zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 59,03 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 05. 12. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou bol dňa 04. 11. 2013 v Brne na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka Dopravní podnik města Brna, a.s. so sídlom Hlinky 151, Brno, IČ: 25508881 (ďalej len „DPMB, a.s.“) spísaný Zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 24958011, ktorý žalovaná vlastnoručne podpísala a ktorý osvedčuje, že žalovaná v čase kontroly nemala u seba platný cestovný doklad, čím žalovanej vznikla povinnosť uhradiť dopravnému podniku neuhradené cestovné a neuhradenú prirážku k cestovnému v celkovej výške 1 525,-Kč. V súlade s ust. § 1879 a nasl. zák.č. 89/2012 Sb Občianskeho zákonníka Českej republiky (ďalej len „Občianský zákonník“) postúpila spoločnosť DPMB, a.s. ako postupca pohľadávku voči žalovanej vo výške istiny 59,03 Eur s príslušenstvom na žalobcu ako postupníka na základe priloženej Zmluvy o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28. 05. 2014 v znení jej Prílohy č. 1. Žalobca ako postupník oznámil na základe plnej moci žalovanej ako dlžníkovi postúpenie pohľadávky a to listom zaslaným na adresu bydliska žalovanej a zároveň ju vyzval na úhradu pohľadávky. Podľa článku 5 ods. 2 Nariadenie Európskeho parlamentu a rady ES č. 593/2008 zo 17. 06. 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. V danom prípade ide o spoločnosť DPMB a.s., ktorá prepravuje osoby výlučne v meste Brno, Česká republika a preto sa na tento právny vzťah vzťahuje právo Českej republiky. Podľa nariadenia vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb. zo dňa 16. 10. 2013 úroku z prodlení odpovídá ročne výší repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů, t. j. v tomto prípade sa bude uplatňovať zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05 %. Suma nároku bola prepočítaná prevodným kurzom CZK/EUR podľa kurzu ČNB zo dňa 04. 11. 2013 (dátum vzniku pohľadávky). Žalobca pred podaním žaloby zaslal žalovanej písomnú výzvu s upozornením na podanie žaloby na súd. Žalovaná si svoju povinnosť uhradiť žalobcovi dlžnú sumu nespĺnila.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č.k. 19Ro/317/2014-10 zo dňa 24. 11. 2014, ktorý zrušil uznesením tunajšieho súdu č.k. 19Ro/317/2014-27 zo dňa 12. 08. 2015 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/356/2015-31 zo dňa 19. 02. 2016 ustanovil žalovanej za opatrovníčku J.. O. P., L. T.Ú. Ú. B. T., ktorá neprítomného účastníka zastupovala v tomto konaní z dôvodu, že žalovaná sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a jej súčasný pobyt nie je známy.

Podľa § 200ea ods. 1) O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2) O.s.p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ea ods. 3) O.s.p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pre jeho vyhlásením.

Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/356/2015-32 zo dňa 19. 02. 2016 oznámil, že dňa 08. 03. 2016 bude vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28. 05. 2014, Príloha č. 1 k zmluve o postúpení súboru pohľadávok v časti týkajúcej sa žalovanej, Zápisom o vykonanej prepravnej kontrole č. 24958011 a zistil, že nárok žalobcu je dôvodný, preto žalobe vyhovel.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. Trovy konania pozostávajú z trov za zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur (za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 Eur prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu a 2 x rež. paušál po 8,04 Eur + 20 % DPH), spolu trovy konania 75,64 Eur.

O povinnosti žalovanej zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.