

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010614
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3814010614.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Patrika Príbelského PhD. v trestnej veci proti obžalovanému N. J., nar. XX.XX.XXXX v D., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, 2 písm.b) Tr.zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods.1 písm.c) Tr.zák. a ustanovenie § 127 ods.5 Tr.zák. a iné, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry v Prievidzi proti rozsudku Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 21.9.2015, sp.zn. 2T/184/2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 8. marca 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 21.9.2015, sp.zn. 2T/184/2014, bol obžalovaný N. J. uznaný vinným v bode 1) pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) a ustanovenie § 127 ods. 5 Trestného zákona a v bodoch 2) a 3) pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1. dňa 21. 10. 2014 v čase okolo 14:00 hodine prišiel na Obecný úrad Lehoťa pod Vtáčnikom, Námestie SNP 33/1 za poškodenou O. J., jeho bývalou manželkou, s ktorou žil v spoločnej domácnosti a ktorá išla na obecný úrad v predmetnej dobe odhlásiť svoj trvalý pobyt z adresy I. N. č. XXX/XX, Q. pod C., pričom obvinený sa na obecnom úrade správal arogantne a agresívne, pričom pracovníčke obecného úradu najprv hovoril, aby poškodenej nezrušila trvalý pobyt a následne poškodenú pri odchode z obecného úradu vo vestibule obecného úradu chytil za ruku a povedal jej nech sa k nemu vráti, na čo poškodená vyšla z obecného úradu na námestie, kde obvinený nasledoval poškodenú a vo vzdialenosti asi 50 m od obecného úradu ju chytil rukami pod krk a silno stlačil za ohryzok a to tak, že nemohla dýchať a povedal jej, že ju zabije, na čo poškodená bola ticho, lebo sa nemohla nadýchnuť a opakovane jej povedal, že čo robí, že ju zabije a počas toho ako poškodenú držal pod krkom dodal, že ak ju stretne niekde v Lehoťe pod Vtáčnikom, tak ju zabije na mieste, kde ju stretne, lebo že tu na obecnom úrade nemá čo robiť, pričom ju vzápätí pustil a odišiel, pričom k zraneniu poškodenej nedošlo a toto jeho konanie u poškodenej vyvolalo dojem, že svoje vyhrážky zabitím skutočne vykoná

2. dňa 18. 01. 2015 predpoludním v čase okolo 10:00 h vošiel cez neuzamknutú bránu na dvor rodinného domu v Q. pod C., ulica H. č. XXX/X, ktorého vlastníkom a užívateľom je T. Q., nar. XX. XX. XXXX, následne prešiel cez pozemok a otvorenú bráničku na susedný pozemok a dvor rodinného domu č. XXX/X na ulici H. v Q. pod C., okres N., ktorého vlastníkmí sú T. Q., nar. XX. XX. XXXX a N. Q., nar. XX. XX. XXXX, ktorý rodinný dom aj užíva, tam vošiel do izby rodinného domu cez neuzamknuté vchodové dvere a zo skrinky pod rádiom vzal finančnú hotovosť vo výške 50 euro, čím spôsobil N. Q., nar. XX. XX. XXXX, škodu vo výške 50 euro,

3. dňa 07. 02. 2015 v čase od 15:00 h do 16:00 h vošiel cez neuzamknutú bránu na dvor rodinného domu v Q. pod C., ulica H. č. XXX/X, ktorého vlastníkom a užívateľom je T. Q., nar. XX. XX. XXXX,

následne prešiel cez pozemok a otvorenú bráničku na susedný pozemok a dvor rodinného domu č. XXX /X na ulici H. v Lehote pod C., okres N., ktorého vlastníkmi sú T. Q., nar. XX. XX. XXXX a N. Q., nar. XX. XX. XXXX, ktorý rodinný dom aj užíva, tam vošiel do izby rodinného domu cez neuzamknuté vchodové dvere a zo skrinky pod rádiom vzal finančnú hotovosť vo výške 50 euro, čím spôsobil N. T., nar. XX. XX. XXXX, škodu vo výške 50 euro.

Za to bol odsúdený podľa § 360 ods. 2, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h), m) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody 20 mesiacov, výkon ktorého sa mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienične odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obžalovaný N. J. zaviazaný uhradiť poškodenému N. Q., nar. X.X.XXXX, bytom Q. pod C., ul. H. č. XXX/X škodu vo výške 100 euro a podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bol poškodený N. Q., nar. X.X.XXXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po vyhlásení napadol odvolaním prokurátor, ktoré podal proti výroku o treste v neprospech obžalovaného. V písomnom odôvodnení odvolania prokurátor uviedol, že podľa jeho názoru uložený trest obžalovanému je neprimerane mierny, nedostatočný na jeho nápravu, neodradí ho od páchania ďalšej trestnej činnosti a je tiež nedostatočný z hľadiska generálnej prevencie, teda nespĺňa predpoklady uvedené v ustanovení § 34 ods.1 Tr.zák. Poukázal pritom na to, že obžalovaný bol doposiaľ 11 x súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť, naposledy bol odsúdený v roku 2006 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody a od roku 2010 bol jedenkrát postihnutý v priestupkovom konaní za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu pokarhaním. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti považuje prokurátor uloženie podmieničného trestu odňatia slobody za neprimerane benevolentné. Ani predchádzajúce tresty nevedli u neho k náprave a nezabránili mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Úlohou trestu je okrem iného zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Druh trestu uložený obžalovanému takúto ochrannú funkciu neplní, preto prokurátor navrhol, aby po zrušení napadnutého výroku o treste v rozsudku, odvolací súd sám uložil obžalovanému trest odňatia slobody spojený s jeho výkonom.

Na verejnom zasadnutí o odvolaní konanom za splnenia všetkých zákonných podmienok v neprítomnosti obžalovaného prokurátorka krajskej prokuratúry uviedla, že zotráva na odvolaní podanom Okresným prokurátorom v Prievidzi proti rozsudku Okresného súdu v Prievidzi sp.zn. 2T/184/2014 zo dňa 21.9.2015 čo do výroku o treste a vzhľadom na skutočnosti vyplývajúce z písomného odôvodnenia odvolania zo dňa 30.12.2015 navrhuje, aby Krajský súd v Trenčíne v zmysle § 321 ods.1 písm.e) Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok čo do výroku o treste a v zmysle § 322 ods.3 Tr.por. sám vo veci rozhodol tak, že obžalovanému uloží úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v prvej polovici zákonom zvýšenej trestnej sadzby s použitím ustanovenia § 360 ods.2 Tr.zák., § 38 ods.4 Tr.zák., § 37 písm.h), m) Tr.zák. so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods.2 písm.b) Tr.zák.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd preskúmal v intenciách § 317 ods.1 Tr.por. napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa, pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní tohto uznal vinným v bode 1) pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) a ustanovenie § 127 ods. 5 Trestného zákona a v bodoch 2) a 3) pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., pretože obžalovaný svojím konaním popísaným v skutkoch, naplnil všetky zákonné znaky citovaných trestných činov. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v postupe súdu výroku o vine predchádzajúcom nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania len výrok o uloženom treste a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Je potrebné uviesť, že i pri ukladaní trestu okresný súd prihliadol na všetky dôležité skutočnosti a zásady, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce

okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. O osobe obžalovaného bolo zistené, že doposiaľ bol doteraz jedenásťkrát súdne trestaný, zväčša za majetkovú trestnú činnosť, naposledy bol odsúdený v roku 2006. Od roku 2010 boli jedenkrát postihnutý v priestupkovom konaní, za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu mu bolo uložené pokarhanie. Podľa správy z miesta bydliska, obžalovaný je dlhodobý nezamestnaný, pracuje na aktivačných prácach, pracovné povinnosti si plní. V minulosti podstúpil dobrovoľnú protialkoholickú liečbu, v súčasnosti príležitostne požíva alkohol. Okresný súd správne vychádzal z trestnej sadzby ustanovenia § 360 ods. 2 Tr.zák. upravenej v zmysle § 38 ods.4 Tr.zák., nakoľko u obžalovaného boli zistené priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), m) Tr.zák. Keďže poľahčujúce okolnosti u obžalovaného zistené neboli, ukladal súd prvého stupňa trest potom v rámci trestnej sadzby 16 mesiacov až 3 roky. Krajský súd potom zvažoval či s prihliadnutím na ustanovenie § 34 ods. 4 Tr. zák., je trest uložený súdom prvého stupňa v prejedávanej veci primeraný. Je síce pravdou, že obžalovaný bol viackrát odsúdený a to aj k nepodmienečným trestom odňatia slobody, no súčasne je nutné uviesť, že od posledného odsúdenia viac ako osem rokov žil riadnym životom. Nie je tiež bez významu, že po podmienených prepusteniach u predchádzajúcich odsúdení sa v skúšobnej dobe osvedčil, z čoho vyplýva, že hrozba nariadenia výkonu trestu má na obžalovaného dostatočný vplyv, aby sa vyvaroval páchania trestnej činnosti. Preto krajský súd dospel k záveru, že obžalovanému napriek bohatej trestnej minulosti možno po rokoch vedenia riadneho života dať šancu v podobe uloženia trestu odňatia slobody s jeho podmieneným odkladom s určením dlhšej skúšobnej doby, pričom úhrnným trestom odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov tak ako bol uložený okresným súdom, bude splnený účel trestu v zmysle § 34 ods.1 Tr.zák.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, ktorým bol podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný N. J. zaviazaný uhradiť poškodenému N. Q. škodu vo výške 100 € a ktorým bol podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodený N. Q. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie, tento odvolaním napadnutý nebol, pričom súd v tomto smere nezistil chyby odôvodňujúce podanie dovolania.

Z týchto dôvodov odvolanie prokurátora odvolací súd nepovažoval za dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.