

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713218984
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7713218984.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., ul. Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, proti žalovanej Y. E., Q.. XX.X.XXXX, U. H. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom T. Č., pracovníčkou Okresného súdu Michalovce, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice - Staré mesto, IČO: 42 326 923, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom AK Košice, ul. Park Angelinum 2, v konaní o zaplatenie 353,78 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu o sumu 124,00 EUR s úrokom z omeškania 8,75% ročne od 27.7.2012 do zaplatenia z a m i e t a .

O trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej osobitným uznesením.

odôvodnenie:

Súd rozsudkom č.k. 10C/47/2014-104 zo dňa 7.10.2014 vo veci meritórne rozhodol tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 353,78 EUR, pozostávajúcu z nezaplatennej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie od 03/2012 - 05/2012 vo výške 229,78 € a zmluvnej pokuty vo výške 124,00 € /ako rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu/ spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 27.7.2012 do zaplatenia a zároveň ju zaviazal tiež zaplatiť náhradu trov konania, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 22,00 EUR a trov právneho zastúpenia 82,49 EUR.

Voči predmetnému rozsudku podal vedľajší účastník odvolanie, čo do samostatného nároku na náhradu škody vo výške 124,00 EUR a výroku o trovách konania.

Uviedol, že po vstupe do konania a oboznámením sa s predmetom konania, sa jeho vstup týka len časti konania, v ktorej žalobca ako dodávateľ služby si uplatnil voči žalovanej ako spotrebiteľovi zmluvnú pokutu, ktorú modifikoval do náhrady škody vo výške 124,00 €, ktorú považuje voči žalovanej ako neprijateľnú podmienku zo spotrebiteľskej zmluvy.

Poukázal na skutočnosť, že žalobca spojil v prejednávanej veci do žaloby dva skutkovo a právne samostatné nároky, t.j. hovorné a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty (náhrada škody). Vzhľadom na rozhodnutie KS Prešov č.k. 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012, ktorým bola zmluvná pokuta označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, žalobca si tento nárok uplatnil nanovo titulom náhrady škody, t.j. ako rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou mobilného telefónu, ktorý žalovanej odpredal.

Prvostupňový súd tak nezohľadnil a nevenoval svoju pozornosť preskúmaniu nároku žalobcu z pohľadu § 420 Občianskeho zákonníka, teda nevenoval sa predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu. Podľa

jeho názoru v prvom rade žalobca porušil zákon a to ustanovenie § 4 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z., veta tretia, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby na predaj iného výrobku alebo na poskytovanie služby.

Z uzatvorenej kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli kúpnu cenu (akciovú) telefónu, nemohlo dôjsť k spôsobeniu škody žalobcovi, pretože takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a týmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť ako predpoklad náhrady škody, lebo nie je následkom protiprávneho úkonu žalovanej. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu nedošlo, lebo žalobca obdržal za odpredaný mobilný telefón jeho dohodnutú kúpnu cenu. Navyše, žalobcovi nemohla vzniknúť škoda na mobilnom telefóne, keďže telefón v zmysle uzavretej zmluvy žalovanej odpredal a preto vlastníkom tohto zariadenia už nebol.

V zmysle uzavretej zmluvy, z Dodatku ani Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť žalovanej vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z ceny telekomunikačného zariadenia - mobilu, pretože poskytnutie zľavy z kúpnej ceny, nie je v zmluve viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvážovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností žalovanej z Dodatku k zmluve o pripojení bola dohodnutá v čl. 2 bod 2.5. Dodatku formou zmluvnej pokuty (riadne a včas uhrádzať ceny za poskytované služby a zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom počas celej doby viazanosti). Vzhľadom na uvedené skutočnosti, nie sú naplnené predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, ktoré by zakladali nárok žalobcu na úhradu sumy 124,00 €. Preto v tejto časti samostatného nároku žiadal vedľajší účastník rozsudok zrušiť.

Čo sa týka náhrady trov konania vedľajšieho účastníka, prihliadajúc na ich účelnosť a jeho postavenie v danej veci (§ 93 ods. 4 O.s.p.), žiadal priznať trovy odvolacieho konania vo výške 24,64 € v zmysle predloženého vyúčtovania.

Krajský súd v Košiciach, ako odvolací súd uznesením 2Co/27/2015-123 zo dňa 21.10.2015 rozsudok súdu v časti o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 124,00 € s úrokom z omeškania od 27.7.2012 do zaplatenia a vo výroku o trovách konania na základe podaného odvolania vedľajším účastníkom zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie, pričom uložil súdu vec opätovne prejednať, posúdiť uplatnený nárok 124,00 € titulom náhrady škody podľa § 420 OZ a § 52 a nasl. OZ a tiež § 3, § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a v zrušenej časti ako aj o trovách konania opätovne rozhodnúť.

Prvostupňový súd nanovo preskúmal podanú žalobu, pripojené doklady, odvolanie vedľajšieho účastníka a v ňom tvrdené skutočnosti a na základe pokynov uvedených v uznesení odvolacieho súdu, vo veci opätovne konal.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53d OZ, Spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení, ako je uvedená vo výroku rozhodnutia súdu a jej uzavretie bolo dosiahnuté za použitia nekalej obchodnej praktiky alebo úžery, je neplatná.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 5b zák. č. 102/2014 Z.z., o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (účinného od 1.5.2014), Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával."

Podľa § 3 ods. 3 Zák. č. 250/2007 Z.z.. o ochrane spotrebiteľa, Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Súd z pripojených listinných dokladov, ktoré sú súčasťou danej veci zistil, že žalobca si žalobou podanou na súd uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 353,78 €. Uvedená suma však pozostáva, ako v odvolaní uviedol vedľajší účastník, z dvoch samostatných nárokov a to nároku na zaplatenie sumy hovorného za obdobie 03/2012 až 05/2012 vo výške 229,78 € a z nároku na náhradu škody v sume 124,00 €, ktorý predstavuje rozdiel medzi kúpnu cenou telefónu 1,00 € a predajnou cenou 125,00 €.

Žalovaná v zmysle uzavretej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, využívala služby žalobcu, za ktoré mu však za obdobie od 03/2012 do 05/2012 vyúčtovacie faktúry nezaplatila riadne a včas tak, ako to bolo v zmluve dohodnuté, čím jej vznikol voči žalobcovi nedoplatok vo výške 229,78 €. Keďže sa s úhradou dlhu dostala do omeškania, je tak povinná platiť z dlžnej sumy aj zákonné úroky z omeškania. O uvedenom dôvodnom nároku žalobcu bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom č.k. 10C/47/2014-104 zo dňa 7.10.2014.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej podľa zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách je zrejmé, že žalobca je poskytovateľom komunikačných služieb (dodávateľ) a žalovaná je fyzická osoba (spotrebiteľ), ktorá tieto služby využíva. Keďže bližšie určenie žalovanej v zmluve nie je, z takto uzavretej zmluvy je preto zrejmé, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu.

Pri podrobnom skúmaní ustanovení Dodatku k Zmluve o pripojení je zrejmé, že ustanovenie čl. 2.5. umožňuje žalobcovi uplatňovať si nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty pri každom porušení zmluvnej povinnosti, ktoré vyplýva z článku 2, bod 2.3, 2.4. Zmluvy. Medzi ne patrí i včasné nezaplatenie vyúčtovanej ceny služieb. Aj ustanovenie článku 4, bod 4.4. Všeobecných podmienok dáva žalobcovi právo odstúpiť od Zmluvy, ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytovanú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti. Práve ustanovenia článku 2, bod 2.3., písm. c) v spojení s ust. článku 2, bod 2.5. Dodatku k Zmluve o pripojení nerovnovážnym spôsobom zvyhodňujú žalobcu na úkor žalovanej. Práve nezaplatenie vyúčtovanej ceny služieb bez predchádzajúceho upozornenia i po uplynutí 45 dní je neprímerane prísne proti spotrebiteľovi a umožňuje vznik neprímerane vysokého majetkového plnenia, ktoré prekračuje výšku predajnej ceny mobilného telefónu pri jeho predaji spotrebiteľovi. Z predložených dokladov žalobcu je totiž zrejmé, že ku dňu uzavretia Dodatku k zmluve 20.2.2012 bola predajná cena mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy Mini Black vo výške 125,00 EUR.

V tomto prípade zmluvná pokuta, resp. náhrada škody, ktorú požaduje žalobca od žalovanej v sume 124,00 € dosahuje takmer predajnú cenu mobilného telefónu. Nie je pritom podstatné, či žalobca ako dodávateľ postupuje podľa ustanovení Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku a Všeobecných podmienok, ale či dojednané zmluvné podmienky sú objektívne spôsobilé spotrebiteľa znevýhodniť a tým „poškodiť“.

Preto, čo sa týka nároku žalobcu na náhradu škody voči žalovanej vo výške 124,00 €, ktorý je predmetom tohto konania súd zistil, že sa jedná o sumu, ktorá vlastne predstavuje rozdiel medzi dohodnutou kúpnu / akciovou/ cenou mobilného telefónu, ktorý žalobca odpredal žalovanej (1,00 €) a jeho predajnou cenou (125,00 €). Odpredajom mobilného telefónu žalobcom za dohodnutú kúpnu cenu žalovanej, nemohlo zo strany žalovanej dôjsť k protiprávnemu konaniu, ktoré by spôsobilo škodu žalobcovi, pretože žalobca jeho odpredajom už nie je jeho vlastníkom. Navyše, z predložených listinných dokladov nevyplýva, aby žalobca so žalovanou ukončil zmluvný vzťah (výpoveďou, odstúpením od zmluvy a pod.), preto zo strany žalobcu nie je tak preukázaná ani odôvodnenosť nároku na náhradu škody ako to ma na mysli ustanovenie § 420 OZ (protiprávnosť - porušenie).

S poukazom na vyššie uvedené dôvody a zistené skutočnosti a tiež označené neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú voči žalovanej ako spotrebiteľovi neplatné, súd nemal inú možnosť ako nárok žalobcu - náhradu škody (subsumovanú zmluvnú pokutu pod tento nárok) vo výške 124,00 EUR spolu s príslušenstvom k tejto sume vyplývajúci z neprijateľných zmluvných podmienok zamietnuť.

O trovách konania súd rozhodne podľa § 151 ods. 3 O.s.p., po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205 a o.s.p./,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.